

**INFORME A.S.E.P.**  
**sobre**  
**LA OPINION PUBLICA DE LOS ESPAÑOLES**  
**SEPTIEMBRE - 2002**

## **FICHA TECNICA**

**Diseño y Realización:** De la investigación, del cuestionario y de la muestra:  
A.S.E.P.

**Diseño Muestral:** 1.212 personas de uno y otro sexo, de 18 y más años, residentes en España. Muestra aleatoria estratificada por Comunidades Autónomas y municipios, utilizando sistema de rutas aleatorias y selección final de los entrevistados mediante la técnica de "Random Route".

**Trabajo de Campo:** Realizado durante los días 9 al 15 de Septiembre de 2.002, mediante encuesta personal en el hogar de cada entrevistado, por la Red de Intercampo, S.A. Supervisión del trabajo de Campo realizado por A.S.E.P.

**Proceso de Datos:** Diseñado y realizado por A.S.E.P. con "software" propio, elaborado por J.D. Systems.

**Análisis e Informe:** Diseñado y realizado por A.S.E.P., y terminado el 26 de Septiembre 2.002.

**DIRECCION:  
JUAN DIEZ NICOLAS**

**COPYRIGHT ASEP S.A., 2002. PROHIBIDA LA REPRODUCCION TOTAL O PARCIAL, INCLUSO CITANDO LA FUENTE.**

# INDICE

	<u>Págs.</u>
<b>1. EL SISTEMA DE INDICADORES SOCIALES ASEP</b>	<b>1</b>
1.1. ANALISIS GENERAL DEL SISTEMA DE INDICADORES SOCIALES ASEP	3
1.2. ANALISIS ESPECIFICO DEL SISTEMA DE INDICADORES SOCIALES ASEP	7
<b>2. ESTRUCTURA SOCIOECONOMICA DE LA POBLACION ESPAÑOLA</b>	<b>11</b>
2.1. ESTRUCTURA SOCIOECONOMICA DE LOS HOGARES	12
2.2. STATUS SOCIOECONOMICO DE LOS INDIVIDUOS	18
2.3. INDICADORES DE PERSONALIDAD	27
<b>3. ACTITUDES Y COMPORTAMIENTOS ECONOMICOS</b>	<b>38</b>
3.1. EVALUACION DE LA COYUNTURA ECONOMICA	38
3.2. PAUTAS DE AHORRO	54
3.3. SATISFACCION CON LA VIDA	56
3.4. CLIENTELA DE INSTITUCIONES FINANCIERAS	59
<b>4. ACTITUDES Y COMPORTAMIENTOS POLITICOS</b>	<b>64</b>
4.1. DIMENSIONES IDEOLOGICAS BASICAS	64
4.2. IMAGEN DE INSTITUCIONES Y GRUPOS SOCIALES	78
4.3. IMAGEN DE PERSONAJES PUBLICOS	98
4.4. INTENCIONES DE VOTO	111
<b>5. UTILIZACION DE MEDIOS DE COMUNICACIÓN</b>	<b>126</b>
5.1. INDICE DE EXPOSICION A LA INFORMACION	127
5.2. PRENSA DIARIA	129
5.3. RADIO	133
5.4. TELEVISION	139
5.5. NIVEL DE OBJETIVIDAD INFORMATIVA DE LOS MEDIOS EN RELACION AL PP Y AL PSOE	147
<b>6. LA ACTUALIDAD</b>	<b>152</b>
6.1. LA ILEGALIZACIÓN DE BATASUNA	153
6.2. EL CONFLICTO CON MARRUECOS	161
6.3. VALORACIÓN DEL NUEVO GOBIERNO	170
6.4. CUESTIONES INTERNACIONALES	175

# **FLASHES A.S.E.P.**

**SEPTIEMBRE - 2002**

## **"FLASHES"**

(SEPTIEMBRE 2002)

El paréntesis veraniego ha estado marcado por tres núcleos informativos básicos y totalmente activos: el inicio del proceso para la ilegalización de Batasuna, el conflicto con Marruecos y la política unilateral del Gobierno Bush respecto a Oriente Medio. Otras cuestiones, aunque no han sido realmente núcleos informativos propiamente dichos, han estado presentes de forma a veces directa y a veces de forma indirecta en los medios de comunicación, pero siempre como “telón de fondo” de los otros acontecimientos: la situación y perspectivas económicas, la inseguridad ciudadana, y la sucesión de Aznar.

El proceso de ilegalización de Batasuna se ha puesto en marcha en plenas vacaciones de verano. Es la primera vez que el Congreso de los Diputados se reúne, en sesión plenaria, durante el mes de agosto, pero lo hizo el lunes 26 para aprobar una propuesta conjunta de los grupos parlamentarios del PP y el PSOE instando al Gobierno de la Nación a solicitar de los Tribunales de Justicia la ilegalización de Batasuna por entender que sus actuaciones entraban de lleno en los delitos contemplados en la recientemente aprobada Ley de Partidos Políticos.

Durante meses se debatió la citada Ley, pero la discusión se centró sobre todo en algunos puntos. Concretamente, el Gobierno del PP quería que la solicitud de ilegalización pudiese ser iniciada por el Ministerio Fiscal (es decir, por el Gobierno), pero también por el Parlamento (es decir, por el Congreso de los Diputados y/o el Senado). Por el contrario, sectores del PSOE, y de manera muy especial otros partidos políticos como IU y CiU entre otros, querían que la iniciativa partiese exclusivamente del Ministerio Fiscal. La discusión no era ni mucho menos técnica. En efecto, los partidos de la oposición querían quedar al margen, no implicarse, en la ilegalización de Batasuna, dejando la “patata caliente” al Gobierno. Por razones obvias y absolutamente contrarias, el Gobierno del PP quería que una decisión tan importante como esa fuese adoptada co-responsablemente por el mayor número de fuerzas políticas posible. Finalmente, y debido a un acuerdo entre PP y PSOE, la Ley incluyó la posibilidad de que la iniciativa para solicitar de los Tribunales la ilegalización de un partido surgiese del poder ejecutivo y/o del legislativo.

Cuando, después del atentado de ETA en Santa Pola en agosto, diferentes partidos pidieron la iniciación del proceso de ilegalización, la discusión

volvió a repetirse, aunque en esta ocasión el PSOE aceptó co-responsabilizarse desde el primer momento con el PP para presentar la propuesta conjunta, propuesta que fue votada afirmativamente por Coalición Canaria y el Partido Andalucista, y negativamente por PNV, EA, IC y ERC, y en la que IU, BNG, ChA y, sorprendentemente, CiU decidieron abstenerse. De esta manera, casi el 90% de los diputados, representantes de los dos partidos mayoritarios nacionales y otros dos de ideología nacionalista, solicitaron al Gobierno que pidiese a los Tribunales de Justicia (que finalmente son quienes decidirán) la ilegalización, por primera y hasta ahora única vez en más de veinticinco años de democracia, de un partido político, Batasuna, por su supuesta colaboración con la banda terrorista ETA.

Los datos del sondeo de septiembre demuestran que tres cuartas partes de los españoles mayores de 18 años están de acuerdo con que se haya iniciado el proceso de ilegalización, frente a sólo un 11% que están en contra de ese proceso. Pero además, casi la mitad de los entrevistados afirman que les daba igual quién iniciase el proceso, si los Tribunales, el Gobierno o el Parlamento, “con tal de que se ilegalice a Batasuna”, frente a proporciones inferiores que hubiesen deseado que alguno de esos tres poderes del Estado tomase la iniciativa.

En estas páginas se ha afirmado reiteradamente que el PP ha logrado el respaldo mayoritario del electorado, tanto en 1996 como sobre todo en el 2000, debido a su política de firmeza contra el terrorismo, y que el PSOE cometía un error al no adoptar una postura igualmente firme y clara en esta cuestión. Rodríguez Zapatero, a diferencia de González, parece haber entendido ese mensaje, y al apoyar decididamente la propuesta parlamentaria junto al PP, ha enviado también un mensaje claro al electorado. La respuesta ha sido la esperada, pues según se comenta en la sección de La Actualidad, los entrevistados han valorado por igual (7 puntos en una escala de 0 a 10 puntos) las actuaciones del PP y del PSOE en la iniciación del proceso de ilegalización. Por el contrario, los entrevistados han “castigado” de manera muy rotunda a IC, PNV, EA, ERC y ChA, y algo menos a CiU y BNG, y han valorado moderadamente las actuaciones de IU, CC y PA. Dicho de otro modo, las valoraciones del electorado asignadas a los diferentes partidos en relación con sus actuaciones en el Pleno del Congreso de los Diputados son totalmente coherentes con la opinión expresada por el electorado y las actuaciones reales de los diferentes partidos. El electorado está más enterado de lo que algunos políticos creen, y sabe muy bien quién es quién y dónde está cada cual.

Pero además, el tercer poder también actuó en agosto, pues el mismo día que se celebraba el citado pleno se anunciaba el auto del juez Baltasar Garzón por el que suspendía las actividades de Batasuna durante tres años, con orden de precintar sus sedes y de incautar sus cuentas bancarias. También en este caso tres cuartas partes de los entrevistados aprueban la actuación del juez Garzón. A partir de ese momento el Gobierno del País Vasco ha tenido que cumplir el auto judicial, de mejor o peor grado, para no dar pie a que el Gobierno de la Nación, respaldado por la Constitución, decida recuperar algunas competencias relativas al mantenimiento del orden y la seguridad, y al cumplimiento del auto judicial en todos sus términos.

Paralelamente, la cooperación policial hispano-francesa ha asestado duros golpes a la estructura de la banda terrorista ETA, que parece estar cada vez más acosada en todos los frentes, el policial-judicial, el político, el económico-financiero, el internacional, y el mediático. Todo ello está agudizando, por otra parte, las divisiones internas en el PNV, divisiones ya anunciadas en estos FLASHES con motivo de las últimas elecciones autonómicas en el País Vasco, y que son cada vez más evidentes incluso dentro del Gobierno de coalición PNV-EA. Como era de esperar, ETA ha reaccionado con atentados en diversos lugares del País Vasco, provocando nuevas víctimas, pero también entre ellos mismos, como ha sucedido con los dos supuestos etarras que estaban manipulando un artefacto explosivo.

El PNV se encuentra actualmente atrapado en sus propias contradicciones, y algunos pueden estar llegando a la conclusión de que les ha ocurrido lo mismo que al PSOE en las elecciones de 1993, que “haber ganado por la mínima las elecciones de 1999” no sólo puede no haber sido una victoria, sino que podría convertirse en una gran derrota. La radicalización del PNV necesariamente les llevará a la división interna y, eventualmente, a la escisión, pues una parte del partido, aún sintiéndose nacionalista, no se siente en absoluto a favor de “ir del brazo de Batasuna ni de ETA”. El PNV, además, ya no puede contar con el balón de oxígeno que otras veces le ha prestado el PSOE, pues como se ha indicado antes, el PSOE parece haber adoptado una línea clara y firme de actuación al lado del PP en estas cuestiones. En cualquier caso, es muy posible que en los próximos meses se asista a cambios importantes en el escenario vasco.

El segundo núcleo informativo importante de estas últimas semanas ha sido el de las tensiones y conflictos con Marruecos, agudizado desde el verano del 2001, y que este verano se acentuó aún más a partir del incidente relativo al islote Perejil. La opinión pública española, como los datos de La Actualidad ponen de manifiesto, ha respaldado totalmente las actuaciones

del Gobierno Español en esta cuestión, sin sombra de duda alguna. Pero realmente no ha habido nuevos acontecimientos, aparte del muy reciente relativo a la no asistencia del Ministro de Asuntos Exteriores de Marruecos a su cita con la Ministra española en Madrid el 23 de septiembre, bajo el pretexto de que un helicóptero militar español había aterrizado en el islote Perejil el día anterior. Las explicaciones del Ministerio de Defensa aclararon que no había aterrizado, sino que simplemente había sobrevolado el islote como consecuencia de las maniobras de una lancha militar marroquí alrededor del islote que parecían tener la intención de desembarcar allí. En cualquier caso, no cabe duda de que es mala suerte que casi al mismo tiempo que tomaba posesión de su cargo la nueva Ministra de Exteriores se realizasen unas maniobras, por otra parte habituales, en la bahía de Alhucemas, y que el día antes de su cita en Madrid con el ministro marroquí un helicóptero militar sobrevolase Perejil por las razones ya citadas, hechos que el Gobierno de Marruecos tomó como pretextos para tensar aún más las ya complicadas relaciones con nuestro vecino del sur.

En los Flashes de julio se aventuraron algunas hipótesis sobre las razones de fondo en el deterioro de las relaciones de Marruecos con España, y por tanto no se van a repetir aquí, pero parece evidente que si Marruecos no se sintiera respaldado (por Estados Unidos y por Francia) probablemente no habría dado los pasos que ha dado desde el verano pasado. El cambio de opinión del enviado de Naciones Unidas, el norteamericano James Baker, al abandonar la tesis tradicional de esta organización a favor de un referéndum en el Sahara y sustituirla por la propuesta de convertir a esos territorios en región autónoma dentro del reino de Marruecos, no puede desvincularse de las concesiones petrolíferas en esa zona a empresas norteamericanas y francesas, sobre todo cuando se examinan en el contexto de que todas las zonas conflictivas durante los últimos años (Balcanes, Afganistán, Irak, Kuwait, Venezuela, etc.) son zonas productoras de petróleo o zonas por donde pasan o se quiere que pasen los oleoductos. Por otra parte, no se puede descartar de momento la hipótesis de que, para solucionar estos conflictos entre Marruecos y España, la solución sea la de establecer alguna base naval norteamericana en el norte de Marruecos, con el fin de “asegurar la paz” en el estrecho al disponer ya de otra base en la otra orilla: Rota.

En cualquier caso, y con independencia de estas hipótesis, lo que sí parece necesario es incrementar el conocimiento y las relaciones mutuas entre España y Marruecos. Sólo desde hace semanas, y es posible que ello se deba a la nueva dirección de la política exterior española, comienzan los principales diarios nacionales a ofrecer información: reportajes en forma de

documentos informativos generales, entrevistas con líderes políticos y sociales, noticias sobre la actualidad, etc. sobre Marruecos. Teniendo en cuenta la importancia que tienen para España las relaciones con ese país, debería haber información diaria y abundante sobre Marruecos y, en general, sobre otros países del Magreb, en la prensa diaria y en los programas informativos de televisión. Un superficial análisis de contenido de los medios de comunicación demuestra que las únicas noticias que, habitualmente, aparecen sobre Marruecos, tienen que ver con la llegada de inmigrantes ilegales procedentes de ese país, con el tráfico de droga por el Estrecho, y con los rasgos más tradicionales y fundamentalistas de la religión musulmana. Poco o nada se dice, sin embargo, de las nuevas clases medias urbanas que son cada vez más visibles en ciudades como Casablanca, Rabat, Marrakech, Tánger, etc., del proceso de transición en las estructuras sociales y económicas que resulta del doble proceso de emigración y turismo del que alguna experiencia tuvimos en España en las décadas de los años cincuenta y sesenta, y del impacto de esos cambios en los sistemas de valores, incluidos los religiosos. España puede y debe aprovechar las actuales circunstancias para incrementar el conocimiento de Marruecos en España y de España en Marruecos, y para incrementar la cooperación con ese país. Los datos del sondeo de este mes sugieren que los españoles creen que esta cooperación ha sido hasta ahora insuficiente.

En cuanto al tercer gran núcleo informativo de este verano, la nueva política internacional del Presidente Bush desde el 11-IX-01, poco hay que añadir a los comentarios, en muchos casos anticipatorios, que se han incluido en los Flashes desde el mes de septiembre del 2001 hasta el momento presente. Cada vez parecen menos discutibles las siguientes conclusiones:

- El Presidente Bush ha utilizado el atentado del 11-IX-01 como excusa para llevar a la práctica una política que había sido ya iniciada por su padre una década antes, una política defendida por los sectores más conservadores de la sociedad norteamericana, vinculados por otra parte a los grandes intereses petrolíferos y de la industria de armamento de aquel país. El Presidente Bush ha utilizado todos los medios de presión imaginables para forzar a los países de la UE a respaldar esta nueva política exterior intervencionista, medios que han incluido “el palo y la zanahoria”. La sorprendente oferta realizada y reiterada por el Presidente Bush a sus “aliados” de participar en “el reparto del petróleo de Irak” si colaboran en la guerra contra ese país no tiene precedentes en la historia de la política exterior occidental.

- Las discrepancias de la administración Bush con sus aliados europeos han sido evidentes en muchos frentes diferentes: rechazo al tratado de Tokio y a la conferencia sobre medio ambiente en Johannesburgo, rechazo al Tribunal Penal Internacional y exigencia de inmunidad para los soldados norteamericanos en todo el mundo, rechazo al tratado internacional sobre torturas, trato a los presos de la guerra en Afganistán (en Guantánamo y otros lugares fuera del territorio de los Estados Unidos), protección al acero y a otros productos norteamericanos en clara discrepancia con los acuerdos internacionales de libre comercio y libre mercado, y un largo etcétera. Pero más recientemente esas discrepancias, especialmente evidentes con Francia y Alemania, se han visto acompañadas por la manifestación de discrepancias cada vez más frecuentes dentro de la propia sociedad norteamericana. Al principio fueron intelectuales como Birbaum o Glucksman, pero ahora han hablado fuerte y claro líderes políticos como el ex-Presidente Carter y el ex-candidato a la presidencia Al Gore.
- La nueva política internacional unilateral de las administraciones Bush (la del padre y la del hijo) no parecen ya respetar el papel de las Naciones Unidas, aunque la presión de la Unión Europea ha suavizado, de momento, el inminente ataque que se preparaba sobre Irak a finales de agosto. España ha defendido de manera persistente que cualquier acción contra Irak debe estar amparada por las Naciones Unidas, y las manifestaciones de Aznar en apoyo de la actuación unilateral de Estados Unidos al margen de las Naciones Unidas hay que entenderla en el contexto de la peculiar situación española, con un grave problema en el norte (País Vasco) y otro en el sur (Marruecos), zonas en las que España es susceptible de sufrir la citada política de “palo y zanahoria”. Además, debe tenerse en cuenta que España tiene unas relaciones establecidas con los Estados Unidos en tres niveles, el de las Naciones Unidas, el de las relaciones atlánticas EEUU-UE a través de la OTAN, y el de los pactos bilaterales para las bases de utilización conjunta. En los Flashes de julio ya se llamó la atención sobre el hecho de que los conflictos laborales con el personal civil español en la base de Rota y la autorización para que los servicios de inteligencia y seguridad norteamericanos puedan actuar en territorio español para garantizar la seguridad de sus bases y del personal vinculado a ellas, fueron aprobados por el Congreso de los Diputados el día antes de que Colin Powell actuase como “testigo” en el acuerdo entre España y Marruecos para restaurar el status quo anterior al incidente del islote Perejil y para iniciar conversaciones tendentes a normalizar las relaciones entre ambos países. Ni que decir tiene que la opinión

pública española, como luego se comenta, es contraria a cualquier nueva guerra contra Irak, e igualmente contraria a la concesión de inmunidad a los soldados norteamericanos ante los tribunales nacionales o internacionales.

- El otro gran beneficiado por los atentados del 11-IX-01 y por sus consecuencias en la nueva política exterior norteamericana ha sido el gobierno israelí del general Sharon. Todo lo sucedido en esa zona conflictiva desde septiembre del 2001 habría sido impensable sin la nueva situación creada por los atentados. La opinión pública española condena sin paliativos tanto los atentados suicidas de los palestinos en Israel como las actuaciones del Gobierno de dicho país en Palestina, como demuestran los datos de este mes y de meses anteriores.
- Finalmente, no pueden dejar de comentarse los cambios que en la OTAN se han producido y se están produciendo desde la caída del muro de Berlín. Así, los conflictos en los Balcanes, aparte de otras consecuencias ya comentadas en otros momentos, sirvieron para justificar no ya el mantenimiento de la OTAN (cuando algunos pensaron en su desaparición al haber desaparecido el Pacto de Varsovia), sino el mantenimiento de las fuerzas norteamericanas en Europa. Pero además, la intervención en los conflictos en los Balcanes obligaron a cambiar el estatuto de la OTAN, para legitimar la actuación en un país que no era miembro de dicha organización y que no había atacado a ningún país perteneciente a la OTAN. El principio siempre mantenido de que la OTAN era una organización para la “defensa” de sus países miembros quedó así quebrado, aunque luego se ratificó ese cambio de orientación para poder actuar sobre países terceros sin que ningún país miembro hubiese sido atacado en la modificación del tratado llevada a cabo en Washington con motivo del aniversario de su fundación. Se aceptó así la intervención de la OTAN para garantizar los derechos humanos e impedir el genocidio en países terceros (aunque es evidente que ese principio solo se aplicó en Yugoslavia, y no en muchos otros países en donde los derechos humanos son conculcados y el genocidio es practicado). La naturaleza de la OTAN volvió a cambiar, “de facto”, con motivo de los atentados del 11-IX-01, cuando los Estados Unidos invocaron el artículo 5º de la carta, siendo así que, todavía ahora, no se ha podido señalar a un país como atacante, ya que siempre se ha dicho que fue el producto de una acción terrorista de la banda Al Quaida y su líder Ben Laden. Pero la naturaleza de la OTAN volverá a cambiar “de facto” si se acepta la nueva doctrina norteamericana de “guerra preventiva”, que como ha señalado alguien tan poco sospechoso de “antiamericanismo” como Al Gore,

implicaría la eliminación de todo el derecho internacional y su sustitución por la simple fuerza militar.

- Debe indicarse, como conclusión (provisional hasta el mes próximo, por supuesto) que las críticas a la administración Bush no pueden ni deben tomarse como muestra de “antiamericanismo”, al menos en los que a estos Flashes se refiere. Se critican las políticas concretas, no los países genéricamente. Incluso dentro de la administración Bush hay claras discrepancias entre las posiciones de Colin Powell y las de Rumsfeld o Condolezza Rice, por citar las más conocidas. En segundo lugar, debe señalarse que cada vez se abre más paso la interpretación de toda esta nueva política de Bush como una “huída hacia adelante”, como una gran “cortina de humo” (por utilizar el título de una película hollywoodense muy en la línea de lo que se discute) para hacer olvidar los sucesos relacionados con las últimas elecciones presidenciales, para desviar la atención de los grandes escándalos financieros de Emron, Worldcom, Arthur Andersen y tantos otros, para ocultar los graves problemas de la economía norteamericana ya evidentes antes del 11-IX-01, para afianzar su presencia militar en zonas del mundo como los Balcanes, Asia Central y Oriente Medio, aprovechando la desaparición del contrapoder que significaba la Unión Soviética, y para controlar los recursos petrolíferos que todavía escapan a su control, así como para potenciar la supremacía militar de los Estados Unidos en el mundo. Por si no estuviese suficientemente claro, el propio Presidente Bush ha declarado que no tolerará que ningún otro país pueda disponer de un poder militar comparable al de Estados Unidos, y parece también deducirse que no tolerará un poder económico comparable al de su país (ahí está el ejemplo del desplome económico de Japón desde hace una década, y el freno y posible desplome de la economía de la Unión Europea desde que acordó establecer el euro como moneda competitiva con el dólar).
- Resulta inevitable reconocer, sin embargo, que la Unión Europea no está exenta de responsabilidades en esta situación de sumisión a la política norteamericana. De una relación entre iguales se ha pasado a una relación totalmente desigual y jerarquizada en la que la UE tiene el papel de acompañante. A esta situación se ha llegado porque se ha desatendido lo más importante para cualquier organización política estable, que es la garantía de su propia seguridad. Se ha desatendido completamente la construcción de un sistema de defensa europeo que pudiese colaborar con el norteamericano en una política de alianza atlántica, y se ha olvidado por completo la creación de una industria europea de defensa. Se aceptó un papel seguidista en el conflicto del Golfo en 1991, y de manera aún más censurable en el conflicto de

los Balcanes, y ahora en la guerra de Afganistán. Los Estados Unidos no han hecho más que aprovechar los egoísmos y discrepancias de los europeos, solo preocupados por el enriquecimiento y el bienestar social, pero descuidando la función más esencial de cualquier organización política, la seguridad exterior e interior. Por ello, y durante algún tiempo, es posible que el papel de los ejércitos europeos sea el de actuar como las tropas de “gurkas” en las antiguas colonias. Y no debe olvidarse que la debilidad en materia de seguridad conduce, tarde o temprano, a la debilidad económica.

En cuanto a los otros tres temas de fondo a los que se aludía al comienzo, el más preocupante sin lugar a duda es el relativo a la sensación de inseguridad económica que se manifiesta en los datos del sondeo de este mes, y que no es sino la continuación de los sentimientos de meses anteriores, cada vez más llamativos. La historia de los diez últimos años mostrará lo paradójico que resulta que los españoles, en un contexto de estabilidad y bienestar no conocido durante las décadas precedentes, manifiesten un sentimiento de pesimismo tan fuerte como el que se ha venido creando desde las elecciones del 2000, que se manifiesta este mes en los índices más bajos de sentimiento del consumidor y de evaluación de la situación económica de los últimos diez años.

Podría afirmarse que el riesgo de una guerra con Irak, el descalabro general de las Bolsas y la desaparición de los altos porcentajes de crecimiento económico a los que nos acostumbrábamos son explicaciones suficientes a dicho pesimismo. Sin embargo, no es menos cierto que la inflación permanece en unos índices muy aceptables, próximos al 3%, con la tasa de paro más baja de los 30 últimos años y en línea descendente, con los tipos de interés más bajos de los 40 últimos años, es decir en las mejores condiciones para acceder a préstamos y compras de viviendas, con un estado de seguridad avalado por un cerco sin precedentes al terrorismo de ETA, compartiendo una moneda estable y fuerte con el resto de la Unión Europea, sin guerras independentistas en Europa y en un periodo en el que España goza de una imagen de desarrollo y calidad de vida que son elogiados incluso por potencias históricamente modélicas como Alemania.

En tales circunstancias, cabría preguntarse si el sentimiento del consumidor evoluciona en paralelo con el índice bursátil, tal como ya analizó ASEP en un estudio anterior, pues ello significaría que los españoles, en función de la información que transmiten los medios de comunicación, estarían concediendo un mayor valor a los parámetros que sirven a los analistas para evaluar el estado de las empresas y de los mercados financieros, en lugar de regirse, tal como ha sucedido en décadas anteriores, por su

sentimiento según la tendencia de los indicadores macroeconómicos y la estabilidad sociopolítica del entorno más próximo, es decir España y del más lejano, es decir Europa y el resto del mundo.

Tal sería la explicación a los bajos índices que caracterizan este nuevo “curso 2002-2003”: Podría sugerirse hipotéticamente que existe un interés, promovido por Estados Unidos y canalizado a través de unos medios de comunicación cada vez más dependientes de las agencias de noticias norteamericanas, para preocupar a la sociedad europea y a la española, alterando así la vara de medición del sentimiento económico del consumidor español, de tal manera que ya no importa tanto nuestra moneda estable, nuestro bajo IPC, nuestros bajos tipos de interés o nuestro decreciente nivel de desempleo, ni la estabilidad política interna, ni la ausencia de conflictos laborales o el control sin precedentes del terrorismo; al contrario, los españoles formamos nuestro sentimiento mirando cuestiones que nunca nos importaron realmente, como el Nasdaq, los despidos de miles de trabajadores en empresas norteamericanas que no siempre conocíamos como Worldcom y Enron, los fraudes en multinacionales de la consultoría como Andersen, Price Waterhouse y compañía o la lucha contra el “mal”.

Solamente así se explicarían los índices actuales, los más bajos de la era Aznar y de una parte de la era González. Es la grotesca fase histórica que parecemos destinados a padecer en el ámbito emocional que determina nuestro sentimiento sobre la economía presente y futura personal y del país.

En síntesis, se torna inverosímil cualquier argumentación sociológica que pretenda explicar que, cuando la estabilidad política, económica y social es amplia, con un mayor control de los conflictos terroristas a nivel local, autonómico, nacional y europeo, la sociedad española exprese una sensación de incertidumbre más propia de una sociedad como la argentina, cuando lo cierto es que la calidad de vida, el nivel económico y el crecimiento de la economía española no tienen precedentes en los 30 últimos años.

Los datos de septiembre 2002 confirman incluso el fin de una de las peculiaridades que definen el carácter optimista que suele acompañar a los españoles cuando se les compara con las gentes de otros países europeos: la tendencia a pensar que, aunque España vaya peor, la situación de uno mismo no es tan mala e incluso podría mejorar en el futuro. Ello obedecería a que la población percibe la incertidumbre mundial como un mal que puede amenazar de una forma generalizada a todos, y apuntaría también la hipótesis según la cuál los españoles no terminan de comprender en qué

medida concreta les perjudica la crisis financiera occidental, sin olvidar otros problemas añadidos como la crisis de Argentina y las quiebras empresariales norteamericanas. En cualquier caso, la espectacular caída de la Bolsa española puede provocar graves problemas a amplios sectores de la clase media española que podrán tener repercusiones sobre el consumo sobre la paz social en este próximo otoño. La repercusión sobre las actitudes políticas se manifiesta ya de forma evidente en los datos de este mes, en el que PP y PSOE se equiparan en la estimación de voto, siguiendo una tendencia de progresiva equiparación que se inició antes del verano, y que en esta ocasión muestra una significativa pérdida de apoyo electoral al PP y de significativo incremento del apoyo al PSOE.

Puede ser que estos cambios en el electorado se hayan visto afectados por la situación internacional antes descrita, y por el temor a que España se vea arrastrada a una guerra que la población no entiende y a una crisis económica que parece más bien inducida desde fuera (¿por la globalización?), y también, por qué no decirlo, por la incertidumbre que representa para muchos electores el desconocer quién será el candidato del PP a la presidencia del Gobierno en las próximas elecciones. Si bien es cierto, como se ha argumentado en estas páginas, que el desconocimiento de quién será el sucesor de Aznar puede servir para “despistar” al PSOE haciéndole difícil saber “contra quién deben disparar”, no puede desconocerse que en una situación de incertidumbre como la actual puede ser negativo para el PP el no desvelar quién será su futuro líder. En esta misma línea de incertidumbre internacional, incertidumbre económica e incertidumbre política, otro factor contribuye al pesimismo y a la insatisfacción: la inseguridad ciudadana. Con independencia de cuáles sean los datos objetivos, lo que no cabe duda es que los españoles se sienten más inseguros que en años precedentes, pues el sentimiento de inseguridad es siempre relativo. El índice de post-materialismo ha sufrido un cambio desde hace bastantes meses, cambio que ha sido comentado en varias ocasiones, y que implica un incremento de la preocupación de los españoles por el “mantenimiento del orden” y por la “lucha contra las subidas de precios”, dos indicadores de la orientación materialista que implican un cierto cambio de orientación hacia valores que tienen que ver más con la seguridad personal y económica que con los nuevos valores post-materialistas de mayor preocupación por la participación, la auto-expresión y las relaciones con los demás.

## **EL CLIMA DE OPINIÓN**

Con el fin de aclarar diversas consultas recibidas en ASEP sobre la fecha en que se realizan las entrevistas de cada sondeo y la de otros institutos de opinión, ASEP desea aclarar que el avance de resultados llega a sus clientes a la semana de haber finalizado las entrevistas, y el informe completo sobre La Opinión Pública de los Españoles, los Flashes, y en su caso el informe sobre Liderazgo Corporativo, llega a los clientes a las dos semanas (e incluso antes) de haber finalizado el trabajo de campo. Otros institutos publican sus resultados con plazos más largos. Concretamente, el sondeo ASEP de este mes se entrega a los clientes el viernes 27 de septiembre, cuando las entrevistas fueron realizadas entre el 9 y el 14 de septiembre.

La casi totalidad de los indicadores este mes experimenta un descenso respecto a los del mes de julio. De manera más concreta, los dos indicadores principales relativos a la situación económica nacional, el Sentimiento del Consumidor y la Evaluación de la Situación Económica vuelven a disminuir este mes, alcanzando una vez más los niveles más bajos del último año (y de los últimos años, para ser más exactos), estando en ambos casos significativamente por debajo del nivel de equilibrio. Puede, por tanto, afirmarse que los españoles siguen estando muy preocupados por la situación económica nacional y, como luego se verá, también por la situación económica personal. Los dos indicadores de ahorro se sitúan igualmente en los valores más bajos de los últimos doce meses e incluso de los últimos años.

El Optimismo Personal, que mide la confianza y satisfacción con la propia situación económica personal y su evolución previsible, vuelve a situarse, por séptimo mes consecutivo, por debajo del nivel de equilibrio, y alcanza también su valor más bajo de los últimos años. La proporción de post-materialistas, que se había mantenido en el nivel del 40% y más durante casi todo el año 2001, y que todavía en marzo de este año logró llegar a esa cota del 40%, alcanza este mes un 34%, que sugiere que los españoles se preocupan otra vez crecientemente por los aspectos materiales (seguridad económica y seguridad personal) de su vida, más que por otros valores que generalmente se conocen como post-materialistas. El mantenimiento del orden y la lucha contra la subida de los precios preocupan más a los españoles que la participación en las decisiones políticas importantes y la libertad de expresión. Debe subrayarse asimismo la tendencia, suave pero persistente, de disminución de la práctica religiosa de los españoles, que ha pasado de una puntuación de 2,5 habitual hace unos años a 2,1 durante los últimos tres meses (en una escala de 1 a 5 puntos).

Los indicadores políticos también empeoran en general, aunque la Satisfacción con el funcionamiento de la Democracia aumenta respecto al mes pasado, superando otra vez, como no lo había hecho desde marzo de este año, la puntuación de 150 (en una escala de 0 a 200. Pero la Satisfacción con el Gobierno continúa este mes en el nivel de equilibrio (100 este mes y 99 el mes de julio), indicando que la proporción de personas que están satisfechos con la labor del Gobierno es igual que la de los insatisfechos, pero su valor es el segundo más bajo de los últimos doce meses. La exposición a la información sigue también en un nivel bajo, de manera que se sitúa este mes en el nivel de equilibrio, con el tercer valor más bajo de los últimos doce meses. En cuanto a los indicadores relativos a la Unión Europea, todos ellos muestran valores casi idénticos a los de los meses precedentes, en valores bastante altos que indican una clara satisfacción por pertenecer a la UE y una indiscutible percepción de beneficios (más que de perjuicios) para España, para la Comunidad Autónoma y para el propio entrevistado derivados de esa pertenencia. La persistencia de estos valores indica que las actitudes de los españoles hacia la Unión Europea están muy consolidadas, al menos de momento.

La imagen de instituciones y líderes se ve afectada por el clima de pesimismo e insatisfacción que parece persistir desde hace ya meses, y que lejos de mejorar parece agravarse. Así, dos de las instituciones fijas obtienen valoraciones algo más bajas que en julio (Bancos y Fuerzas Armadas), La Corona repite su valoración de entonces, y el Gobierno de la Nación aumenta su valoración en una décima.

El ranking de este mes es el siguiente: La Corona (6,4 puntos en una escala de 0 a 10 puntos), la Unión Europea (6,3), las Fuerzas Armadas (5,3), el Gobierno de la Nación (4,8), los Bancos (4,6), los Estados Unidos (4,4) y Marruecos (3,3 puntos).

En cuanto a la valoración de líderes políticos, mejora levemente la de los líderes fijos entre una y dos décimas (excepto la de Felipe González, que disminuye una décima respecto al mes pasado). Este mes se ha preguntado por la imagen de tres líderes del PP que, no siendo ministros, parecen estar en la carrera sucesoria por el liderazgo del PP, habiéndose comprobado que la valoración de dos de ellos (Jaime Mayor Oreja y Loyola de Palacio) es una décima superior a la de la última vez que se preguntó por ellos.

El ranking de este mes es el siguiente: José Luis Rodríguez Zapatero (5,2 puntos en una escala de 0 a 10 puntos), Jaime Mayor Oreja (5,1), Felipe González (4,9), José M<sup>a</sup> Aznar y Alberto Ruiz Gallardón (4,7 cada uno de ellos), Loyola de Palacio (4,4) y Gaspar Llamazares (4,1 puntos).

Como consecuencia de esta situación, que sugiere la persistencia de una opinión pública insatisfecha y preocupada por su futuro personal y colectivo, la estimación de voto pone de manifiesto una diferencia entre el PP y el PSOE de solo tres décimas porcentuales, lo que equivale a una situación de empate, con una abstención estimada que es este mes dos puntos y medio inferior a la de las últimas elecciones legislativas. Por comparación con los datos de las elecciones del 2000, el PP estaría perdiendo casi tres puntos porcentuales del electorado total, mientras que el PSOE estaría ganando algo más de tres puntos porcentuales, lo que confirma lo que se ha estado afirmando desde hace meses en estas páginas, que cuando disminuye la abstención, como ocurre este mes, que es dos puntos y medio más baja que en las últimas elecciones, la diferencia entre el PP y el PSOE se reduce, mientras que cuando aumenta la abstención, aumenta también la diferencia entre PP y PSOE. Este mes, sin embargo, se observa una situación en cierto modo inédita, y es que no solo parece aumentar el voto hacia el PSOE (lo que podría atribuirse, como otras veces, a la recuperación por parte del PSOE de parte de su electorado perdido en las elecciones del 2000) sino que por vez primera desde hace meses, el PP parece perder claramente una parte de su electorado. Debe recordarse que en las elecciones de marzo del 2000 el PP recibió el respaldo del 30,4% del electorado, y que desde esa fecha hasta noviembre del 2001, diecinueve meses, esa proporción sólo bajó del 30% en siete ocasiones, y en todas ellas la proporción no bajó del 28,6%. Sin embargo, desde diciembre del 2001 el respaldo electoral del PP ha estado siempre (excepto en marzo del 2002) algo por debajo del 30%, pero generalmente por encima del 28,7% excepto el pasado mes de junio, cuando alcanzó su punto más bajo con 28,1% y ahora en septiembre con un 27,2% que representa un mínimo absoluto desde las elecciones del 2000. En realidad, hay que remontarse hasta abril de 1998 para encontrar una estimación de voto para el PP más baja (26,4%) que la de este mes. Por el contrario, el PSOE ha obtenido desde octubre del 2001 una estimación de voto algo superior a sus resultados reales en las elecciones del 2000, aunque siempre por debajo de la estimación de voto para el PP).

La diferencia entre el PP y el PSOE fue de 7,1 puntos porcentuales (sobre el total de electores, en las elecciones del 2000, y fue incluso superior a los nueve puntos porcentuales en las estimaciones de ASEP de mayo a julio del 2000 y de septiembre del 2001, pero sólo algo superior a un punto porcentual en las estimaciones de diciembre del 2000 y enero del 2001, así como en febrero del 2002, razón por la cual debe tomarse en consideración la diferencia de este mes, de sólo tres décimas.

## **LA ACTUALIDAD**

Los temas que parecen haber acaparado la atención de los medios de comunicación durante el mes de agosto y septiembre, y que por tanto son los que posiblemente hayan obtenido una mayor atención también por parte de la opinión pública española, han sido la ilegalización de Batasuna, las relaciones de España con Marruecos, la sucesión de Aznar y las amenazas y planes de los Estados Unidos de atacar e invadir Irak. Estos cuatro temas, por otra parte, posiblemente van a continuar siendo muy salientes en los próximos meses.

### **La Ilegalización de Batasuna**

De manera más concreta, durante el mes de agosto el PP y el PSOE presentaron una propuesta parlamentaria para pedir al Gobierno de la Nación que solicitase a los Tribunales de Justicia la ilegalización de Batasuna, sobre la base de la recientemente aprobada Ley de Partidos Políticos, propuesta que fue aprobada por más del 80% de los diputados en el Pleno del Congreso de los Diputados celebrado el 26 de agosto. Casi simultáneamente, y de forma separada e independiente, el juez Baltasar Garzón dictó un auto, seguido de otros, por los que impedía a Batasuna cualquier tipo de actividad política durante un período de tres años por su presunta colaboración con la banda terrorista ETA. Esos autos incluían el cierre de los locales de Batasuna, la incautación de sus cuentas bancarias, la ilegalización de sus grupos parlamentarios (pero no, naturalmente, de los representantes parlamentarios), etc. Cuando se preguntó a los entrevistados por estas cuestiones, a partir del 9 de septiembre, éstos habían tenido tiempo de escuchar y leer toda clase de argumentos a favor y en contra de estas medidas.

Pues bien, casi la mitad de los entrevistados se manifestaron “totalmente a favor” de que se haya pedido la ilegalización de Batasuna a los tribunales de justicia, y un 27% adicional se muestran “más bien a favor”. En realidad, sólo un 11% de los entrevistados afirma estar “más bien en contra” o “totalmente en contra” de que se haya solicitado la ilegalización de Batasuna.

Pero además, y en relación con la controversia que se produjo sobre si la solicitud de ilegalización debería hacerla el Gobierno, el Parlamento, o ambos conjuntamente, o si debería ser una decisión adoptada por propia iniciativa por los Tribunales de Justicia, sin participación de los poderes ejecutivo o legislativo, casi la mitad de los españoles mayores de 18 años contestan que les da igual el procedimiento, “con tal de que se ilegalice a

Batasuna”, pero un 17% afirma preferir que “el Parlamento, junto con el Gobierno, hayan solicitado a los Tribunales su ilegalización”, un 10% hubiesen preferido que el proceso de ilegalización lo hubiesen iniciado los Tribunales de Justicia sin intervención del Parlamento ni del Gobierno, un 6% hubiesen deseado que sólo el Gobierno hubiese solicitado a los Tribunales la ilegalización de Batasuna, y solamente un 8% de los entrevistados hubiese preferido que nadie hubiese iniciado el proceso de ilegalización.

Y en cuanto a las actuaciones del juez Baltasar Garzón, un 44% de los entrevistados afirma estar totalmente a favor de ellas, y un 28% adicional dice estar más bien a favor, de manera que sólo un 10% parecen estar totalmente o más bien en contra de sus decisiones.

Pero, además, se pidió a los entrevistados que, mediante una escala de 0 a 10 puntos, calificaran las actuaciones de los partidos con representación parlamentaria en relación con el proceso de ilegalización de Batasuna. PP y PSOE recibieron las calificaciones más altas (muy similares entre sí, 7,1 y 7,0). Pero, mientras que más de un 80% de los entrevistados evaluaron las actuaciones de estos dos partidos, dos tercios evaluaron las del PNV, sólo algo más de la mitad evaluaron las de IU y CiU, dos tercios evaluaron las de Coalición Canaria, y sólo una cuarta parte evaluó respectivamente las actuaciones del BNG, PA, IPC, ERC, EA y ChA. Además, las evaluaciones fueron inferiores a los 5 puntos, pero superiores a 4 puntos, respecto a IU, CC y PA, entre 3 y 4 puntos respecto a CiU, BNG e IPC, e inferiores a 3 puntos respecto a las actuaciones del PNV, ERC, EA y ChA. Estos datos sugieren que el electorado, que parece respaldar totalmente las actuaciones del Gobierno de la Nación en la lucha contra el terrorismo, incluida la petición de ilegalización de Batasuna, sabe muy bien cuál es la posición de cada uno de los partidos políticos en relación con ese proceso.

### **El Conflicto con Marruecos**

Las relaciones entre España y Marruecos han sido especialmente tensas y conflictivas desde el mes de agosto del 2001, debido a diversos desencuentros que llevaron a la retirada del embajador marroquí en España desde el mes siguiente, pero los desencuentros adquirieron una mayor intensidad el pasado mes de julio cuando efectivos de la gendarmería marroquí, luego sustituidos por miembros de sus fuerzas armadas, se instalaron en el islote Perejil contraviniendo los acuerdos suscritos con España desde hace décadas, y rompiendo así el status quo sobre esa zona. El incidente adquirió mayor importancia precisamente porque, como se recordará, se produjo casi al mismo tiempo que el cambio de ministros en

el Gobierno Español, que afectó al titular de Exteriores (Josep Piqué fue sustituido por Ana Palacio), y se resolvió a los pocos días después de que el Gobierno enviase una fuerza expedicionaria que por sorpresa desalojó a los invasores, abandonando el islote después de que el Secretario de Estado de los Estados Unidos aceptase el papel de testigo de un acuerdo suscrito por España y Marruecos para restablecer el status quo anterior.

La opinión pública española parece haber evaluado bastante positivamente las actuaciones del Gobierno en esta crisis, ya que un 14% las califica con un “muy bien” y otro 44% adicional las califica como “bien”. En realidad, solo un 12% las califica como “mal o muy mal”.

Casi la mitad de los entrevistados, por otra parte, opina que la inmigración es la principal causa de los recientes conflictos entre España y Marruecos, aunque un 16% menciona “las diferencias económicas entre ambos países”, siendo inferiores al 10% las proporciones que mencionan otras respuestas.

Entrando en detalles, y utilizando una escala de cinco puntos para indicar el grado de acuerdo o desacuerdo con diferentes medidas concretas, se observa un muy alto grado de acuerdo con todas ellas, aunque ordenándolas según la diferencia entre la proporción de los que afirman estar “totalmente de acuerdo” o “más bien de acuerdo” y la proporción de los que dicen estar “totalmente en desacuerdo” o “más bien en desacuerdo”, sumando 100 al resultado para que la escala tenga un recorrido de 0 a 200, en la que el 100 significa que los que están de acuerdo tienen un peso igual a los que están en desacuerdo, el orden desde el máximo acuerdo al mínimo acuerdo sería el siguiente:

El envío de barcos y tropas a las costas marroquíes para garantizar la seguridad de Ceuta y Melilla	154
La posición favorable a que haya un referéndum en el Sahara	151
El envío de tropas al islote Perejil para recuperarlo	150
Las actuaciones diplomáticas para lograr el apoyo de la Unión Europea	150
La negativa a que Ceuta y Melilla formen parte de las negociaciones con Marruecos	148
Las actuaciones diplomáticas con el Gobierno de Marruecos	134
Las actuaciones diplomáticas con la OTAN	132
Las actuaciones diplomáticas con los Estados Unidos	126

Separadamente se preguntó a los entrevistados también por su grado de acuerdo o desacuerdo con la política de cooperación seguida por España con Marruecos en estos últimos años, comprobándose que un 40% afirma no tener opinión por carecer de información. Pero un 35% de los entrevistados afirmó estar de acuerdo con la política que se ha seguido, frente a un 18% que dicen estar “más bien” o “totalmente” en desacuerdo. Y a éstos últimos se les preguntó, además, si la razón de su desacuerdo era porque piensan que la política de cooperación de España con Marruecos ha

sido “totalmente” o “más bien insuficiente”, o “más bien” o “totalmente excesiva”, observándose que tres de cada cuatro integrantes de este segmento de entrevistados afirma que su desacuerdo se debe a que consideran que la cooperación ha sido “totalmente” o “más bien” insuficiente.

### **Valoración del Nuevo Gobierno**

Teniendo en cuenta que, como es previsible, el gobierno formado en julio será el que tenga que gobernar hasta las próximas elecciones, ha parecido conveniente conocer cuál es la imagen de cada ministro al comenzar sus trabajos, para disponer de un punto de partida con el que comparar su trayectoria a lo largo del próximo año y medio.

Concretamente, puede afirmarse que solo algunos ministros “veteranos” son conocidos lo suficientemente como para opinar sobre ellos por alrededor de tres cuartas partes de los entrevistados (Rato, Rajoy, Arenas, Alvarez Cascos, Trillo, Piqué), mientras que otros ministros, “veteranos” o “noveles” son conocidos por alrededor de dos de cada tres entrevistados (Zaplana, Ana Palacio, Pilar del Castillo, Acebes, Montoro, Arias Cañete). Algunos, sin embargo, muestran una notoriedad de alrededor del 50%, como Matas, Michavila y Ana Pastor.

Pero, en lo que respecta a la valoración de los ministros, fluctúa entre 4,7 y 4,1 puntos en una escala de 0 a 10 puntos, diferencia que implica una cierta convergencia de las valoraciones para todos los ministros de un mismo partido político, pero que al mismo tiempo deja entrever diferencias significativas, ya que, tratándose de medias aritméticas, unas décimas de diferencia tienen gran importancia. Debe subrayarse que, cuando dos ministros tienen la misma valoración, han sido ordenados de mayor a menor notoriedad. Por otra parte, si se añaden a esta lista de ministros las valoraciones obtenidas en otro lugar del cuestionario de este mes por otros miembros del PP, valoraciones que ya se han ofrecido al comentar la imagen de líderes, el ranking sería el siguiente:

Jaime Mayor Oreja	5,1
Jose M <sup>a</sup> Aznar	4,7
Rodrigo Rato	4,7
Mariano Rajoy	4,7
Alberto Ruiz Gallardón	4,7
Javier Arenas	4,6
Federico Trillo	4,6
Eduardo Zaplana	4,5
Ana Palacio	4,5
Miguel Angel Acebes	4,4
Cristóbal Montoro	4,4
Loyola de Palacio	4,4
Ana Pastor	4,4
Francisco Alvarez Cascos	4,3
Josep Piqué	4,3
José M <sup>a</sup> Michavila	4,3
Pilar del Castillo	4,2
Jaume Matas	4,2
Miguel Arias Cañete	4,1

Como puede comprobarse, Jaime Mayor no sólo es el líder del PP que obtiene la mejor valoración, sino que incluso supera al propio Aznar en varias décimas, hecho que no es ni mucho menos la primera vez que sucede, sino que ha sido frecuente en las investigaciones de ASEP desde hace muchos meses, y que ha sido también observado en otras encuestas realizadas por otras instituciones públicas y privadas de investigación. Mayor Oreja es además el único líder del PP que tiene una valoración prácticamente igual a la de Rodríguez Zapatero desde hace meses. El ranking sugiere, por otra parte, que los “supuestos” candidatos habitualmente citados como tales para la “sucesión” de Aznar tienen valoraciones iguales o muy similares (Rato, Rajoy, Arenas, incluso Ruiz Gallardón y Trillo), pero a ellos se han unido algunos de los ministros “nuevos”, como Zaplana y Ana Palacio.

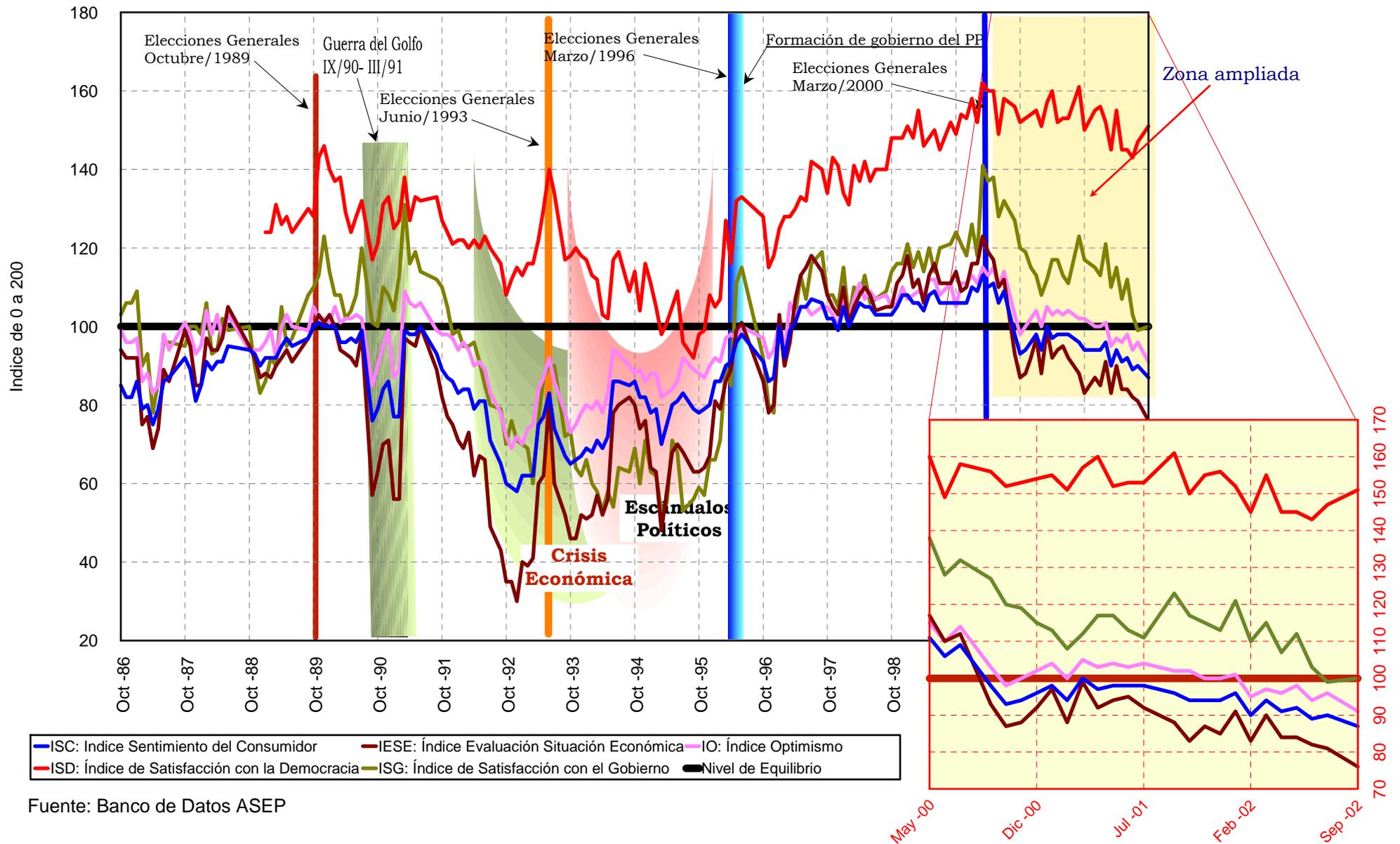
### **Cuestiones Internacionales**

Las cuestiones internacionales interesan cada vez más a los españoles, rompiendo así una tradición de décadas (desde los inicios de la investigación social empírica científica en los años '60), lo que parece atribuible a la mayor proximidad a España de los conflictos internacionales, así como a la mayor importancia que se asigna a estas noticias en los medios de comunicación. No es de extrañar, por tanto, que cuando se pide a los entrevistados que indiquen su grado de acuerdo o desacuerdo con ciertas cuestiones internacionales solo dejen de contestar a ellas un 4-5 por ciento de los entrevistados.

De las cuestiones planteadas, sin embargo, los españoles solo muestran un alto grado de acuerdo con “la creación del Tribunal Penal Internacional”, y un acuerdo mayoritario, pero no absoluto, con la posible “admisión de Turquía en la Unión Europea”. Pero se observa un desacuerdo muy amplio, que supera por supuesto el 60%, con “la petición de Estados Unidos de inmunidad para sus soldados en misiones internacionales”, con “el inicio de un nuevo ataque sobre Irak”, con “las acciones de Israel en Palestina” y con las “acciones de Palestina en Israel”.

Por otra parte, cuando se pregunta mediante pregunta abierta, sin sugerencias de ningún tipo, por el mayor peligro para el mantenimiento de la paz en el mundo, un 35% de los entrevistados espontáneamente que “los Estados Unidos”, y un 22% afirma que “Irak”, siendo inferiores al 10% las menciones a otros países o grupos de países, como “los países árabes, islámicos”, “Israel”, “Afganistán”, “Palestina”, “Marruecos”, “Arabia Saudí”, etc. Sólo un 19% de los entrevistados no responde a la pregunta, una proporción realmente baja en comparación con lo que es habitual en otras preguntas abiertas, especialmente cuando se trata de cuestiones internacionales y no nacionales.

# EVOLUCION DE LOS INDICADORES MAS SIGNIFICATIVOS



# **1. SISTEMA DE INDICADORES SOCIALES ASEP**

# 1. El Sistema de Indicadores Sociales A.S.E.P.

La idea de disponer de un sistema de indicadores que reflejen de manera válida y fiable, a la vez que de forma resumida y cuantificable, la realidad de una sociedad en un momento determinado, así como su evolución en el tiempo, ha constituido una firme aspiración de los científicos sociales desde hace ya varias décadas, durante las cuales han sido muchos los intentos, individuales y colectivos, por construir un sistema de indicadores sociales, habiéndose llegado a algunas conclusiones que se resumen a continuación:

- a. Conviene diferenciar entre indicadores objetivos (tasa de natalidad, proporción de analfabetos, etc.), generalmente obtenidos de fuentes estadísticas, e indicadores subjetivos (número ideal de hijos, intención de voto, etc.), generalmente obtenidos mediante encuestas o sondeos.

En consecuencia, los indicadores subjetivos pueden referirse a hechos objetivos verificables (y la comparación entre ambos puede aportar a veces interesantes interpretaciones), o a hechos subjetivos strictu sensu, es decir, a actitudes, opiniones o intenciones de comportamiento. En este sentido, conviene recordar que las actitudes son predisposiciones evaluativas de un sujeto respecto a diferentes objetos sociales (personas, instituciones, hechos sociales, etc.); las opiniones son actitudes verbalizadas por el sujeto; y las intenciones de comportamiento son sólo eso, predisposiciones de acción verbalizadas por el sujeto.

- b. Una segunda conclusión general respecto a los problemas para construir un sistema de indicadores sociales es la de que ciertos indicadores pueden fluctuar en períodos cortos de tiempo, como semanas o meses (p. ej., el consumo de ciertos productos), mientras que otros varían a lo largo de períodos más largos, como años o décadas (p. ej., las actitudes básicas, como las ideológicas o las religiosas). En este caso conviene recordar una vez más que la investigación puede detectar un cambio en las opiniones (actitudes verbalizadas) aún en el supuesto de que no haya existido cambio en las actitudes.
- c. Y una tercera conclusión general es la de que, al menos por el momento, no existe un sistema único de indicadores sociales que haya sido aceptado por toda la

comunidad de científicos e investigadores sociales como más idóneo. El objetivo principal de esta investigación, concebida como de periodicidad mensual, es el de proporcionar una panorámica general de los estados actitudinales y de opinión de la sociedad española, (y de los cambios que se produzcan), sobre aquellos aspectos que suelen tomar en consideración quienes tienen la responsabilidad de adoptar las decisiones sobre directrices en los niveles más altos del sector público y del privado.

Se ha optado por construir un sistema de indicadores subjetivos (en el sentido de que son los propios individuos quienes proporcionan la información), aunque a veces existe posibilidad de contrastarlos con indicadores objetivos procedentes de fuentes estadísticas. En segundo lugar, se ha optado por construir un sistema de indicadores que incluye algunos susceptibles de variación en cortos períodos de tiempo para que los responsables de tomar decisiones sobre directrices conozcan de manera casi inmediata los cambios que puedan estar produciéndose en las actitudes, opiniones y comportamientos de los españoles, y otros que suelen variar a lo largo de periodos más largos de tiempo, y cuya justificación es precisamente ésta, la de proporcionar cierta seguridad sobre la validez y fiabilidad del instrumento de investigación utilizado (el cuestionario mensual) sobre la base de la ausencia de cambios.

Si se observa cierta estabilidad en indicadores cuya variación se sabe que se produce a largo plazo (p. ej., el posicionamiento ideológico), se concederá mayor importancia a las variaciones que se observen en indicadores cuya variación se sabe que se puede producir en un plazo corto (p. ej., satisfacción con el Gobierno).

La elección de este sistema de indicadores no implica, por otra parte, que se considere que es el único o el mejor posible. En este sentido, ASEP ha revisado anualmente su sistema de indicadores, desde el inicial en el curso 1986-87 hasta el actual para el curso 1.999-2.000, tratando de mejorarlo sobre la base de la experiencia de su utilización durante esos años. Los criterios para seleccionar dichos indicadores han sido y son los siguientes:

- 1) Incluir sólo indicadores basados en preguntas de estructura y contenido invariable.
- 2) No incluir indicadores que impliquen percepción de cambios, cuando no queda clara la interpretación del cambio.

## **1.1. ANALISIS GENERAL DEL SISTEMA DE INDICADORES SOCIALES ASEP**

Los dieciocho indicadores utilizados son:

1. ISC: Índice de Sentimiento del Consumidor
2. IESE: Índice de Evaluación de la Situación Económica.
3. IPA: Índice de Propensión al Ahorro.
4. IA: Índice de Ahorro.
5. ISCV: Índice de Satisfacción con la Calidad de Vida.
6. IO: Índice de Optimismo.
7. IPR: Índice de Práctica Religiosa.
8. IPM: Índice de Postmaterialismo.
9. ISD: Índice de Satisfacción con la Democracia.
10. ISG: Índice de Satisfacción con el Gobierno.
11. IAP: Índice de Alienación Política.
12. IPI: Índice de Posicionamiento Ideológico.
13. ISN: Índice de Sentimiento Nacionalista.
14. ISUE: Índice de Satisfacción con la Pertenencia de España en la UE.
15. IBUE: Índice del Beneficio para España por su Pertenencia a la UE.
16. IBCA: Índice del Beneficio para la Comunidad Autónoma por la Pertenencia de España a la UE.
17. IBEN: Índice del Beneficio para el Entrevistado por la Pertenencia de España a la UE.
18. IEI: Índice de Exposición a la Información.

En el Cuadro 1.1.1. se ofrece el valor de cada uno de los dieciocho indicadores, además de la intención directa y estimada de voto, de forma que se pueda visualizar fácilmente la evolución de cada uno de ellos durante los últimos doce meses.

El análisis global del Sistema de Indicadores ASEP para este mes puede resumirse así:

- El Sistema de Indicadores ASEP este mes experimenta un descenso respecto a los del mes de julio. De manera más concreta, los dos indicadores principales relativos a la situación económica nacional, el Sentimiento del Consumidor y la Evaluación de la Situación Económica vuelven a disminuir este mes, alcanzando una vez más los niveles más bajos del último año (y de los últimos años, para ser más exactos), estando en ambos casos significativamente por debajo del nivel de equilibrio. Puede, por tanto, afirmarse que los españoles siguen estando muy preocupados por la situación económica nacional y también por la situación económica personal.
- Los dos indicadores de ahorro (Propensión al Ahorro y Proporción de Ahorradores), se sitúan igualmente en los valores más bajos de los últimos doce meses e incluso de los últimos años.
- Los indicadores sociales son menos susceptibles de variación, si bien de un mes a otro pueden producirse ligeras oscilaciones. La confianza en la situación económica personal, medida por el índice de Optimismo, vuelve a situarse, por séptimo mes consecutivo, por debajo del nivel de equilibrio, y alcanza también su valor más bajo de los últimos años. La proporción de postmaterialistas, que se había mantenido en el nivel del 40% y más durante casi todo el año 2001, y que todavía en marzo pasado logró llegar a esa cota del 40%, alcanza este mes un 34%, que sugiere que los españoles se preocupan otra vez crecientemente por los aspectos materiales (seguridad económica y seguridad personal) de su vida, más que por otros valores que generalmente se conocen como post-materialistas. El mantenimiento del orden y la lucha contra la subida de los precios preocupan más a los españoles que la participación en las decisiones políticas importantes y la libertad de expresión. Debe subrayarse asimismo la tendencia, suave pero persistente, de disminución de la práctica religiosa de los españoles, que ha pasado de una puntuación de 2,5 habitual hace unos años a 2,1 durante los últimos tres meses (en una escala de 1 a 5 puntos).
- En lo que respecta a los indicadores políticos, también empeoran, aunque la Satisfacción con el funcionamiento de la Democracia aumenta respecto al mes pasado, superando otra vez, como no lo había hecho desde marzo de este año, la puntuación de 150 (en una escala de 0 a 200). Pero la Satisfacción con el Gobierno

continúa este mes en el nivel de equilibrio (100 este mes y 99 el mes de julio), indicando que la proporción de personas que están satisfechos con la labor del Gobierno es igual que la de los insatisfechos, pero su valor es el segundo más bajo de los últimos doce meses.

- Debe resaltarse asimismo que la exposición a la información sigue también en un nivel bajo, de manera que se sitúa este mes en el nivel de equilibrio, con el tercer valor más bajo de los últimos doce meses.
- Los cuatro indicadores relativos a la Unión Europea, muestran todos ellos valores casi idénticos a los de meses precedentes, en valores bastantes altos, indicativos de una clara satisfacción por pertenecer a la UE y de una indiscutible percepción de beneficios (más que de perjuicios) para España, para la Comunidad Autónoma y para el propio entrevistado por esa pertenencia. La persistencia de estos valores indica que las actitudes de los españoles hacia la Unión Europea están muy consolidadas al menos de momento.
- En cuanto a los indicadores de intención de voto, si se compara la estimación de voto con los resultados reales de las pasadas elecciones del 12 de marzo de 2.000 se observan los siguientes cambios:
  - Leve disminución del PP,
  - Ligeramente incremento para PSOE, IU y partidos nacionalistas,
  - Estabilidad de voto para "otros" partidos y la abstención estimada, (que incluye también a los indecisos o a los que ocultan sus intenciones).

**Cuadro 1.1.1.**

**Sistema de Indicadores Sociales ASEP.**

	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02
<b>ECONOMICOS Y DE CONSUMO</b>												
1 -ISC	96	94	94	94	96	90	94	91	92	89	90	87
2 -IESE	88	83	87	85	91	83	90	84	84	82	81	76
3 -IPA	137	133	141	138	138	137	136	132	132	131	135	131
4 -IA	43	40	46	44	44	43	42	40	39	39	42	38
<b>SOCIALES</b>												
5 -ISCV	176	180	181	180	181	177	181	180	176	177	182	178
6 -IO	102	102	100	100	101	95	97	96	98	94	96	91
7 -IPR	2,3	2,2	2,2	2,2	2,3	2,2	2,3	2,2	2,3	2,1	2,1	2,1
8 -IPM	32	35	37	37	34	34	40	35	31	35	37	34
<b>POLITICOS</b>												
9 -ISD	161	150	155	156	152	145	155	145	145	143	147	151
10 -ISG	123	117	115	113	121	110	115	107	112	103	99	100
11 -IAP	36	34	34	35	31	33	32	35	32	35	30	32
12 -IPI	3,7	3,7	3,7	3,6	3,7	3,6	3,6	3,5	3,6	3,5	3,5	3,6
13 -ISN	3,2	3,2	3,2	3,3	3,2	3,3	3,1	3,3	3,2	3,2	3,1	3,1
14 -ISUE	112	107	104	107	117	115	112	109	108	110	110	111
15 -IBUE	170	171	170	173	181	179	184	176	175	175	173	173
16 -IBCA	168	166	166	169	179	176	181	172	172	172	171	170
17. IBEN	164	162	163	164	173	169	176	168	167	167	167	167
<b>EXPOSICION A INFORMACION</b>												
18 -IEI	111	110	101	104	109	98	107	103	95	100	99	100
<b>INTENCION DIRECTA DE VOTO</b>												
- PP	28,2	29,7	31,3	26,3	29,8	27,9	28,9	28,7	29,7	26,7	26,0	25,4
- PSOE	22,7	23,7	23,2	25,4	26,5	28,5	26,2	26,0	25,4	24,2	29,8	27,6
- IU	4,8	4,6	3,4	4,6	3,8	3,0	4,0	3,7	3,6	4,9	4,8	4,8
- Otros	11,7	10,8	11,8	13,4	11,6	10,2	11,4	9,9	11,6	12,1	12,6	12,5
- No Votará	11,0	11,6	11,5	12,5	11,0	13,4	12,2	13,8	12,0	13,2	10,5	11,5
- NS/NC	21,6	19,6	18,8	17,8	17,3	17,0	17,3	17,9	17,7	18,9	16,3	18,2
<b>INTENCION DE VOTO ESTIMADA</b>												
- PP	31,9	29,3	31,4	28,7	29,7	29,3	30,7	29,7	29,9	28,1	29,3	27,2
- PSOE	22,9	26,1	25,2	24,2	26,6	28,2	26,7	25,4	23,9	25,2	26,0	26,9
- IU	3,9	3,9	3,7	4,8	3,9	3,8	4,1	4,4	3,6	4,1	4,0	4,4
- Nacional. Derecha	4,7	5,2	5,9	5,1	5,0	5,4	4,8	5,8	5,6	5,5	5,1	6,4
- Nacional. Izquierda	1,9	2,0	2,0	1,9	2,1	2,4	2,2	1,7	2,4	2,2	2,3	2,5
- Otros	3,7	3,4	3,5	4,2	3,0	3,4	3,8	3,8	3,7	3,6	3,9	3,9
- Abstención	31,0	30,1	28,3	31,1	29,7	27,5	27,7	29,2	30,9	31,3	29,4	28,7

## **1.2. ANALISIS ESPECIFICO DEL SISTEMA DE INDICADORES SOCIALES ASEP**

Aunque cada uno de los dieciocho indicadores (más la intención de voto) que componen el Sistema de Indicadores Sociales es analizado detalladamente en otros lugares del Informe, es conveniente examinar la relación que existe entre todos ellos.

En el Cuadro 1.2.0. se presentan las categorías más extremas de cada una de las variables explicativas seleccionadas, las cuales, como es obvio, pretenden poner en evidencia los segmentos de la población que más contrastan entre sí, por lo que parte de los entrevistados quedan excluidos en cada caso, bien por no haber contestado o por haberlo hecho mediante alguna de las categorías intermedias en cada escala.

Finalmente, en el Cuadro 1.2.1. se presentan las relaciones de estos mismos indicadores entre sí. En las columnas se ha resumido cada indicador en una medida resumen (media aritmética, % en una categoría descriptiva, o índice de diferencia entre dos categorías contrapuestas, según los casos), y en las filas se han incluido las mismas categorías de clasificación que en el Cuadro 1.2.0.

La lectura de este cuadro-resumen se puede realizar de dos formas diferentes: se puede ver la variación de un indicador (columna) según los diferentes segmentos (filas) de entrevistados, o se pueden ver los valores en cada uno de los indicadores (columnas) de un solo segmento de la población (fila).

El propósito de estos cuadros, por tanto, es:

- a) En primer lugar, ofrecer de forma eminentemente descriptiva el contraste entre los valores de los indicadores que componen el sistema (más la intención directa de voto) para diferentes segmentos de la población suficientemente diferenciados.
- b) En segundo lugar, y dado que estos datos se presentan mensualmente, hacer resaltar los segmentos de la población en que se pueden estar produciendo cambios importantes respecto a algún indicador en concreto, lo que ayudará a explicar la evolución de esos indicadores en el conjunto de la población.
- c) En tercer lugar, mostrar las relaciones entre los distintos indicadores de forma descriptiva.

Cuadro 1.2.0.

**Perfil Sociológico de los Españoles en base al Sistema de  
Indicadores Sociales ASEP**

INDICADORES:	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02
Total	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)	(1.220)	(1.216)	(1.208)	(1.222)	(1.212)	(1.212)
	%											
<b>Evaluación Situación Económica</b>												
Optimistas	14	14	12	13	15	14	15	14	15	12	11	10
Pesimistas	26	30	26	28	24	31	25	30	31	30	30	34
<b>Propensión al Ahorro</b>												
Ahorran	43	40	46	44	44	43	42	40	39	39	42	38
Se Endeudan	6	7	5	6	6	7	6	8	7	8	7	7
<b>Satisfacción con Calidad de Vida</b>												
Satisfechos	84	86	87	86	87	85	87	87	85	84	87	85
Insatisfechos	8	6	6	6	6	8	6	7	8	8	6	6
<b>Optimismo Personal</b>												
Optimistas	18	18	16	16	18	16	15	16	18	14	16	14
Pesimistas	16	16	16	16	17	21	18	20	20	20	19	23
<b>Práctica Religiosa</b>												
Alta	20	17	18	16	19	17	18	16	17	15	15	16
Baja	55	58	59	59	57	58	58	56	56	62	64	61
<b>Postmaterialismo</b>												
Materialistas	68	65	63	63	66	66	60	65	69	65	63	66
Post-materialistas	32	35	37	37	34	34	40	35	31	35	37	34
<b>Satisfacción con Democracia</b>												
Satisfechos	72	67	70	70	67	65	69	63	64	62	65	67
Insatisfechos	12	17	15	14	15	20	14	18	19	20	18	16
<b>Satisfacción con Gobierno</b>												
Satisfechos	51	48	46	46	51	45	47	43	46	41	39	38
Insatisfechos	28	32	31	33	29	35	32	36	35	38	40	38
<b>Posicionamiento Ideológico</b>												
Izquierda	31	29	32	33	32	34	34	37	34	37	36	36
Centro	28	28	26	28	26	28	28	24	24	23	27	28
Derecha	18	17	18	15	18	17	16	17	18	17	16	15
<b>Sentimiento Nacionalista</b>												
Más nacionalistas	19	18	15	14	17	16	19	16	17	16	17	16
Más españoles	28	29	27	25	27	29	24	28	27	25	22	22
<b>Satisfacción con Pertenencia a UE</b>												
Satisfechos	19	14	13	14	22	20	16	16	16	17	18	18
Insatisfechos	8	7	9	7	5	6	4	7	8	6	8	7
<b>Beneficio de España en la UE</b>												
Beneficia	80	81	80	82	87	86	89	85	83	84	83	83
Perjudica	10	10	10	9	6	7	5	8	8	8	10	10
<b>Beneficio de las CC.AA. en la UE</b>												
Beneficia	79	78	78	80	85	84	87	82	82	81	82	80
Perjudica	10	12	12	11	7	9	6	10	10	9	11	11
<b>Beneficio del Entrevistado en la UE:</b>												
Beneficia	74	74	74	74	80	78	82	78	76	76	78	77
Perjudica	10	12	11	10	8	9	6	10	10	9	10	10
<b>Exposición a Información</b>												
Alta	55	55	51	52	55	49	54	52	48	50	50	50
Ninguna	7	6	6	8	6	8	8	8	10	10	9	7
<b>Posición Social</b>												
Alta	13	13	13	12	13	13	14	12	13	13	14	13
Baja	36	35	36	37	38	36	37	36	36	37	36	35
<b>Intención de Voto Directa</b>												
PP	28	30	31	26	30	28	29	29	30	27	26	25
PSOE	23	24	23	25	26	28	26	26	25	24	30	28
IU	5	5	3	5	4	3	4	4	4	5	5	5

**Cuadro 1.2.1.**

**Sistema de Indicadores Sociales ASEP**

SEPTIEMBRE 2002	Total	Económicos y de Consumo				Sociales			
		ISC	IESE	IPA	IA	ISCV	IO	IPR	IPM
<b>TOTAL</b>	<b>(1212)</b>	<b>87</b>	<b>76</b>	<b>131</b>	<b>38</b>	<b>178</b>	<b>91</b>	<b>2,1</b>	<b>34%</b>
<b>Evaluación de la Situación Económica:</b>									
Optimistas	(118)	143	200	142	44	180	140	2,3	30%
Pesimistas	(411)	47	-	125	33	166	57	2,0	36%
<b>Propensión al Ahorro:</b>									
Ahorro algo	(458)	92	82	200	100	191	99	2,2	34%
Prestan dinero	(82)	78	62	-	-	152	84	2,4	30%
<b>Satisfacción con la Calidad de Vida:</b>									
Satisfecho	(1026)	89	80	136	41	200	94	2,1	35%
Insatisfecho	(77)	65	54	90	10	-	70	2,1	32%
<b>Optimismo Personal:</b>									
Optimista	(163)	136	117	136	44	182	200	2,1	38%
Pesimista	(277)	38	30	118	27	163	-	2,1	34%
<b>Práctica Religiosa:</b>									
Alta	(190)	89	83	135	46	175	86	4,4	25%
Media	(197)	87	76	127	35	176	92	3,0	24%
Baja	(737)	86	74	131	37	180	90	1,3	38%
<b>Postmaterialismo:</b>									
Materialistas	(796)	87	78	131	38	177	90	2,2	-%
Post-materialistas	(416)	86	72	132	38	180	93	1,9	100%
<b>Satisfacción con Democracia:</b>									
Satisfechos	(810)	90	82	134	40	185	92	2,2	32%
Insatisfechos	(197)	72	55	130	42	165	79	2,0	44%
<b>Satisfacción con Gobierno:</b>									
Satisfechos	(465)	95	90	136	41	183	99	2,4	25%
Insatisfechos	(464)	74	57	124	32	173	77	1,8	46%
<b>Posicionamiento Ideológico:</b>									
Izquierda	(440)	82	70	127	36	175	87	1,7	44%
Centro	(333)	89	84	133	38	184	91	2,0	33%
Derecha	(176)	99	91	142	49	180	99	2,9	26%
<b>Sentimiento Nacionalista:</b>									
Más nacionalistas	(195)	85	73	132	40	179	91	2,1	50%
Igual	(739)	87	78	137	42	178	90	2,1	33%
Más españoles	(266)	86	73	115	26	179	90	2,3	27%
<b>Estado de Animo:</b>									
Bueno	(886)	90	80	137	42	192	94	2,1	35%
Malo	(313)	77	64	115	28	140	80	2,3	32%
<b>Identificación Espacial:</b>									
Local	(403)	77	68	136	40	174	76	2,1	33%
Nacional	(107)	88	72	140	47	183	100	2,0	43%
Supranacional	(614)	93	83	128	36	180	98	2,1	30%
<b>Satisfacción con pertenencia a UE:</b>									
Satisfechos	(218)	91	82	136	42	176	97	2,3	37%
Insatisfechos	(89)	78	62	118	30	176	81	2,1	36%
<b>Beneficio de España en la UE:</b>									
Beneficia	(1001)	87	77	133	39	180	92	2,1	36%
Perjudica	(115)	76	60	123	36	173	74	2,1	33%
<b>Beneficio de las CC.AA. en la UE:</b>									
Beneficia	(974)	87	77	134	39	180	91	2,1	36%
Perjudica	(130)	78	65	122	34	175	79	2,2	38%
<b>Beneficio del Entrevistado en la UE:</b>									
Beneficia	(933)	87	77	133	39	180	91	2,1	37%
Perjudica	(121)	75	60	122	32	172	75	2,2	33%
<b>Exposición a la Información:</b>									
Alta, Media	(606)	87	76	137	42	177	92	2,1	38%
Baja, Ninguna	(606)	86	76	125	33	180	89	2,1	31%
<b>Posición Social:</b>									
Baja	(419)	85	75	122	32	174	85	2,5	29%
Media	(630)	87	77	134	40	180	92	1,9	35%
Alta	(163)	89	76	142	47	186	101	1,8	45%
<b>Intención de Voto:</b>									
PP	(308)	99	94	141	46	182	102	2,6	24%
PSOE	(335)	79	66	128	34	176	82	1,8	35%
IU	(58)	90	73	115	29	180	106	1,4	60%

**Cuadro 1.2.1. (Continuación)**  
**Sistema de Indicadores Sociales ASEP**

SEPTIEMBRE 2002	Total	Políticos										Intención de Voto		
		ISD	ISG	IAP	IPI	ISN	ISUE	IBES	IBCA	IBENT	IEI	PP	PSOE	IU
<b>TOTAL</b>	<b>(1212)</b>	<b>151</b>	<b>100</b>	<b>32%</b>	<b>3,6</b>	<b>3,1</b>	<b>111</b>	<b>173</b>	<b>170</b>	<b>167</b>	<b>100</b>	<b>25</b>	<b>28</b>	<b>5</b>
<b>Evaluación de la Situación Económica:</b>														
Optimistas	(118)	151	132	26%	3,6	3,1	116	176	168	169	117	36	23	7
Pesimistas	(411)	129	72	34%	3,3	3,1	106	167	163	160	104	15	34	6
<b>Propensión al Ahorro:</b>														
Ahorro algo	(458)	152	110	29%	3,7	3,0	114	176	173	171	112	31	25	4
Prestan dinero	(82)	125	90	35%	3,3	3,4	104	150	145	148	85	20	25	11
<b>Satisfacción con la Calidad de Vida:</b>														
Satisfecho	(1026)	155	103	31%	3,6	3,1	111	174	171	169	100	26	27	5
Insatisfecho	(77)	113	75	34%	3,3	3,0	114	165	163	155	115	20	32	6
<b>Optimismo Personal:</b>														
Optimista	(163)	136	115	25%	3,6	3,1	111	171	163	162	110	30	22	8
Pesimista	(277)	129	73	38%	3,4	3,2	103	159	157	156	100	16	35	4
<b>Práctica Religiosa:</b>														
Alta	(190)	155	132	31%	4,4	3,2	116	172	166	160	104	41	18	1
Media	(197)	158	126	31%	3,9	3,2	115	174	170	169	93	34	26	1
Baja	(737)	150	88	30%	3,4	3,1	107	172	170	167	100	21	31	6
<b>Postmaterialismo:</b>														
Materialistas	(796)	155	112	32%	3,7	3,2	110	171	169	164	95	29	27	3
Post-materialistas	(416)	142	76	30%	3,3	3,0	112	178	172	173	110	18	28	8
<b>Satisfacción con Democracia:</b>														
Satisfechos	(810)	200	120	28%	3,7	3,2	116	181	178	175	102	32	28	3
Insatisfechos	(197)	-	38	32%	3,0	2,8	97	155	151	148	105	10	30	11
<b>Satisfacción con Gobierno:</b>														
Satisfechos	(465)	181	200	23%	4,3	3,3	121	183	180	176	108	56	14	2
Insatisfechos	(464)	120	-	27%	2,9	2,9	99	163	158	158	104	4	43	10
<b>Posicionamiento Ideológico:</b>														
Izquierda	(440)	134	52	16%	2,5	3,0	104	169	164	165	106	3	57	12
Centro	(333)	169	122	40%	4,0	3,1	117	182	179	175	97	33	14	1
Derecha	(176)	173	175	10%	5,4	3,2	123	183	180	171	115	84	2	-
<b>Sentimiento Nacionalista:</b>														
Más nacionalistas	(195)	116	63	28%	3,2	1,8	100	164	160	159	115	14	21	10
Igual	(739)	158	105	33%	3,6	3,0	112	172	170	166	96	27	30	4
Más españoles	(266)	157	115	30%	3,6	4,6	116	183	177	175	97	30	27	4
<b>Estado de Animo:</b>														
Bueno	(886)	159	104	31%	3,6	3,1	111	176	174	172	103	25	27	5
Malo	(313)	128	89	32%	3,5	3,2	109	165	157	155	92	26	30	5
<b>Identificación Espacial:</b>														
Local	(403)	152	99	37%	3,6	3,0	114	169	167	163	83	24	30	4
Nacional	(107)	158	105	31%	3,6	3,0	105	178	173	169	109	19	34	6
Supranacional	(614)	156	106	27%	3,6	3,3	110	175	171	170	108	30	26	4
<b>Satisfacción con pertenencia a UE:</b>														
Satisfechos	(218)	167	124	35%	3,9	3,3	200	199	199	195	113	33	20	5
Insatisfechos	(89)	111	45	34%	3,1	2,9	-	26	22	21	96	9	33	8
<b>Beneficio de España en la UE:</b>														
Beneficia	(1001)	156	105	30%	3,6	3,2	121	200	194	190	102	27	27	5
Perjudica	(115)	112	58	36%	3,1	2,9	35	-	13	24	107	11	31	5
<b>Beneficio de las CC,AA, en la UE:</b>														
Beneficia	(974)	156	105	30%	3,6	3,2	121	199	200	193	102	27	27	5
Perjudica	(130)	114	58	35%	3,1	3,0	41	34	-	29	104	10	31	6
<b>Beneficio del Entrevistado en la UE:</b>														
Beneficia	(933)	156	103	30%	3,6	3,2	122	198	197	200	103	26	28	5
Perjudica	(121)	113	60	38%	3,2	3,0	37	34	22	-	103	13	28	7
<b>Exposición a la Información:</b>														
Alta, Media	(606)	151	102	28%	3,5	3,1	113	174	170	169	200	29	25	4
Baja, Ninguna	(606)	150	98	35%	3,6	3,2	108	172	169	165	-	22	30	5
<b>Posición Social:</b>														
Baja	(419)	151	106	34%	3,8	3,1	105	161	160	155	76	27	27	4
Media	(630)	149	97	32%	3,4	3,1	112	178	174	173	108	24	28	5
Alta	(163)	154	97	26%	3,5	3,2	120	183	179	177	129	27	27	8
<b>Intención de Voto:</b>														
PP	(308)	176	179	-%	4,7	3,3	121	183	181	175	114	100	-	-
PSOE	(335)	151	60	-%	2,8	3,2	104	171	168	168	91	-	100	-
IU	(58)	105	35	-%	2,3	2,9	107	177	166	164	92	-	-	100

## **2. ESTRUCTURA SOCIOECONOMICA DE LA POBLACION ESPAÑOLA**

## **2. Estructura Socioeconómica de la Población Española**

Para valorar adecuadamente la fiabilidad de los datos que se incluyen en este Informe se hace imprescindible justificar el carácter representativo de la muestra en que se basa. No basta con explicar el procedimiento seguido para la elección de la muestra, como se suele hacer en algunos estudios, sino que hay que hacer un esfuerzo por contrastar los datos sobre las principales características de la población, obtenidos sobre la base de la muestra utilizada, con los procedentes de Censos de Población u otras fuentes estadísticas.

Sólo cuando se tiene cierta seguridad respecto a la representatividad de la muestra, o cuando se conoce la magnitud y dirección de las desviaciones, se está en condiciones de aceptar que los datos sobre actitudes y opiniones son asimismo representativos.

Por ello, y aunque no sea frecuente en este tipo de estudios, es absolutamente necesario hacer un análisis riguroso de las principales características socioeconómicas de los hogares a que pertenecen los entrevistados, así como de las correspondientes a los propios entrevistados, con el fin de compararlas con datos estadísticos oficiales, en la medida en que éstos existan. En todo caso, el valor de estos datos sobre características de los hogares y de los entrevistados no es sólo descriptivo (permite comprobar la representatividad de la muestra), sino también explicativo, pues permite examinar las diferencias en las actitudes y comportamientos de los entrevistados según diferentes segmentos de la población.

## **2.1. ESTRUCTURA SOCIOECONOMICA DE LOS HOGARES**

Se han tomado en consideración cinco características de los hogares que parecen suficientemente descriptivas: el tamaño, es decir, el número de personas que componen el hogar, el status ocupacional del cabeza de familia y el sector económico en que trabaja el cabeza de familia, el nivel de renta (los ingresos familiares) y el equipamiento de los hogares.

Los datos que se muestran en los Cuadros 2.1.1. a 2.1.3. permiten afirmar, por comparación con los datos oficiales procedentes del INE, que la muestra en que se basa esta investigación se ajusta a las características de la población española de 18 y más años, como se comprueba a continuación:

- Tan sólo un 6-9% de los españoles de 18 y más años residen en hogares unipersonales (un 9% este mes), mientras que tres cuartas partes residen en hogares de dos, tres o cuatro personas, y alrededor de una quinta parte reside en hogares de cinco o más personas. Por comparación con otros países europeos, el promedio habitual resultante de 3,4- 3,3 personas por hogar es relativamente elevado, lo que refleja la persistencia de pautas familiares tradicionales (coexistencia de varias generaciones en un mismo hogar) y la cada vez más tardía emancipación de los hijos del hogar familiar.
- La ocupación del cabeza de familia suele ser la variable más explicativa de la situación económica de un hogar, hasta el punto de que el status de los restantes miembros del hogar suele estar basado más en el status ocupacional del cabeza de familia que en el suyo propio. Dada la gran diversidad de criterios que se adoptan habitualmente para clasificar las numerosas ocupaciones, se han resumido en seis las categorías ocupacionales.
- Como puede comprobarse, alrededor de la tercera parte de los hogares tienen a un jubilado como cabeza de familia, proporción que comienza a ser importante en la sociedad española, al igual que en la mayor parte de Europa, y que incluye no sólo a los jubilados por edad, sino a los jubilados anticipadamente por razones del mercado laboral.

- La proporción de parados entre los cabezas de familia había fluctuado durante años entre 5-9%, pero desde hace ya tres años fluctúa entre el 3-5%, lo que es coherente con las cifras oficiales del paro.
- En lo que respecta a los ingresos familiares mensuales, todas las investigaciones que se proponen averiguar los ingresos familiares coinciden en señalar las enormes dificultades de establecer éstos con precisión cuantitativa. Las razones son muy diversas: en primer lugar, la gente se resiste a contestar cuáles son sus ingresos (entre un 24-30% habitualmente), y en segundo lugar, con frecuencia se desconoce el volumen total de ingresos que entran en el hogar. Las proporciones en las diferentes categorías no suelen variar en  $\pm 2$  puntos porcentuales de un mes a otro y la distribución resultante este mes es muy similar a la de meses anteriores. En general se puede afirmar que en la mayoría de los hogares españoles los ingresos mensuales no superan los 900 euros.
- De los nueve bienes o artículos incluidos en este estudio para medir el equipamiento del hogar, la TV en color es el más ubicuo, pues la tienen prácticamente el 100% de los hogares. Más de un tercio de los hogares, además, disponen de 2 o más televisores en color.

Más del 80% de los españoles de 18 y más años son propietarios de su vivienda, y disponen en ella de teléfono.

Alrededor de tres cuartas partes tienen automóvil y vídeo, aunque sólo menos de dos tercios de los hogares tienen equipo de sonido.

Por el contrario, sólo alrededor de un 20% de los entrevistados afirman disponer en sus hogares de lavavajillas, pero alrededor del 30% disponen de ordenador personal y más de la mitad de los entrevistados poseen teléfono móvil (celular), proporción que parece estar creciendo más rápidamente en estos dos artículos que en el primero, y sobre todo el aumento es espectacular en cuanto al teléfono móvil.

Debe advertirse que desde octubre de 1996 se ha eliminado de esta lista la lavadora, puesto que más del 95% de los entrevistados, desde hace años, afirman tenerla en su hogar, incluyendo en su lugar el teléfono móvil.

En cuanto a la TV en color, aunque no hay dudas de que está presente en más del 95% de los hogares, se ha mantenido en la lista con el fin de diferenciar los hogares en que hay 2 o más receptores (asignándose ahora 1 punto a los que dicen tener 1 receptor, y 2 puntos a los que dicen tener 2 o más receptores).

El promedio de artículos es este mes de 6,5 por hogar, con un coeficiente de variación de alrededor del 36% (derivado del cociente entre la media aritmética y la desviación standard).

Al analizar los datos sobre equipamiento de los hogares según diversas características socioeconómicas de los mismos se comprueba, como era de esperar, que el promedio de artículos es mayor cuanto más alto es el nivel de status socioeconómico familiar y la posición social, y cuanto menor es la edad.

Debe resaltarse la importancia analítico-interpretativa del coeficiente de variación, que proporciona información sobre las diferencias intra-grupo (mayor o menor homogeneidad entre las personas que componen cada segmento de la población). Así, se suele comprobar que existe una mayor homogeneidad en cuanto a equipamiento entre los entrevistados de status socioeconómico alto y bajo, y entre los de posición social alta.

- Y finalmente, ha parecido conveniente intentar construir un índice-resumen que sintetice de manera clara y simple el nivel socioeconómico de los hogares. Para ello se ha construido un Índice de Status Socioeconómico Familiar, basado en los ingresos familiares, la ocupación del cabeza de familia y el equipamiento del hogar. Combinando estos tres indicadores se han definido cuatro niveles: alto, medio, medio-bajo y bajo. La importancia de este índice (ISSEF) es clara, no sólo desde el punto de vista descriptivo, sino sobre todo explicativo, como se pone de manifiesto a lo largo de este informe.

Alrededor de una quinta parte de los hogares tiene un status socioeconómico familiar bajo o medio-bajo, alrededor de la mitad tiene un status socioeconómico medio y más de otra tercera parte de los hogares pueden catalogarse este mes de status socioeconómico alto o medio-alto.

Debe resaltarse que, a pesar del cambio introducido en la elaboración del ISSEF a causa de los cambios en la escala de ingresos, en el índice de equipamiento del hogar y en la ocupación del cabeza de familia, la serie temporal apenas se ha visto afectada.

**Cuadro 2.1.1.**  
**Número de Personas que componen el Hogar en que residen los Entrevistados**

	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02
Total	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)	(1.220)	(1.216)	(1.208)	(1.222)	(1.212)	(1.212)
	%											
1	9	8	10	8	10	10	9	9	9	10	8	9
2	22	25	24	24	24	22	24	24	24	26	26	25
3	23	23	26	24	23	25	25	24	24	23	25	22
4	27	28	26	30	27	27	29	29	28	26	28	29
5	12	10	9	11	10	11	9	8	8	10	9	10
6	4	4	2	3	4	3	2	3	4	2	2	3
7	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	*
8 y más	1	1	1	*	1	1	*	1	1	1	1	1
NS/NC	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	-
Tamaño Medio del Hogar	3,3	3,3	3,1	3,2	3,2	3,2	3,2	3,2	3,2	3,1	3,2	3,2

**Cuadro 2.1.2.**  
**Status Ocupacional del Cabeza de Familia.**

	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-01	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02
Total	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)	(1.220)	(1.216)	(1.208)	(1.222)	(1.212)	(1.212)
	%											
Alto	12	11	12	9	11	11	11	10	11	11	13	11
Medio	34	34	36	37	33	34	34	36	35	36	35	36
Bajo	16	18	16	17	18	17	18	18	20	17	18	18
En Paro	4	3	4	4	5	5	5	3	4	4	3	3
Ama de Casa	1	1	1	*	1	1	1	1	1	1	1	1
Jubilado	31	31	30	30	31	31	31	30	29	31	29	29
NS/NC	2	1	1	1	1	2	1	2	1	1	1	1

**Cuadro 2.1.3.**  
**Sector Económico del Cabeza de Familia.**

	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02
Total	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)	(1.220)	(1.216)	(1.208)	(1.222)	(1.212)	(1.212)
	%											
No Activos	33	33	31	32	32	32	32	31	30	32	30	30
En Paro	4	3	4	4	5	5	5	3	4	4	3	3
Sector Público	9	10	8	9	9	7	8	10	9	10	10	9
Sector Privado												
Cuenta Ajena	39	39	40	42	39	41	41	40	41	41	42	42
Cuenta Propia	14	13	15	13	14	15	13	14	14	13	13	13
NS/NC	2	1	1	1	1	2	1	2	1	1	1	1

**Cuadro 2.1.4.****Ingresos Mensuales en el Hogar en que reside el Entrevistado**

	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02
<b>Total</b>	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)	(1.220)	(1.216)	(1.208)	(1.222)	(1.212)	(1.212)
	%											
Menos de 300 €	2	1	1	1	1	1	1	1	2	2	2	1
De 301 a 450 €	6	7	7	5	7	6	6	7	5	6	6	6
De 451 a 600 €	8	10	10	10	10	11	10	9	8	9	8	8
De 601 a 900 €	17	18	18	18	14	18	17	17	16	19	19	15
De 901 a 1.200 €	14	17	15	15	14	15	17	15	16	13	14	14
De 1.201 a 1.650 €	10	10	10	12	10	10	10	11	12	7	9	11
De 1.651 a 2.100 €	7	6	5	4	7	5	5	6	6	5	5	7
De 2.101 a 3.000 €	4	2	2	3	3	3	3	2	4	2	3	2
Más de 3.000 €	2	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Sin Respuesta	32	29	30	31	31	30	29	31	31	35	33	34

**Cuadro 2.1.5.****Equipamiento de los Hogares**

<b>Porcentaje de Hogares con:</b>	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-01	V-02	VI-02	VII-02	IX-02
<b>Total</b>	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)	(1.220)	(1.216)	(1.208)	(1.222)	(1.212)	(1.212)
	%											
T.V. en color	98	97	98	98	98	97	99	99	96	99	98	99
1 T.V. en color	52	55	58	55	53	52	55	62	53	55	55	55
2 T.V. en color	38	34	34	34	35	37	36	31	35	37	36	38
3 o más T.V. en color	8	8	6	8	10	8	9	6	8	8	8	7
Vivienda Propia	87	85	85	86	84	85	85	84	82	85	84	82
Teléfono	82	83	84	82	84	85	81	84	81	84	81	83
Teléfono Móvil (celular)	62	60	60	61	64	62	62	62	64	64	66	67
Automóvil	72	72	70	70	71	72	73	72	73	72	73	74
Equipo de Sonido	62	60	62	64	64	61	64	61	61	61	62	63
Vídeo	76	78	77	77	78	77	78	76	79	78	80	79
Lavavajillas	23	21	22	23	23	21	19	21	23	24	23	21
Ordenador Personal	39	32	33	34	35	34	34	35	38	37	36	36
Media (x) artículos por Hogar	6,5	6,4	6,4	6,4	6,5	6,5	6,5	6,4	6,5	6,5	6,5	6,5
Coefficiente de Variación (%)	37	37	38	37	37	37	36	37	38	37	38	36

**Cuadro 2.1.6.**

**Equipamiento de los Hogares según Características Socioeconómicas de los Hogares.**

**Equipamiento:**

<b>SEPTIEMBRE 2002</b>	<b>Total Muestra</b>	<b>Vivienda Propia</b>	<b>Auto-Móvil</b>	<b>TV Color</b>	<b>Video</b>	<b>Teléfono Fono</b>	<b>Teléfono Móvil</b>	<b>Lavavajillas</b>	<b>Equipo Sonido</b>	<b>Ordenador personal</b>	<b>Media de Artículos</b>	<b>CV%</b>
<b>TOTAL</b>	<b>(1212)</b>	<b>82%</b>	<b>74</b>	<b>99</b>	<b>79</b>	<b>83</b>	<b>67</b>	<b>21</b>	<b>63</b>	<b>36</b>	<b>6,5</b>	<b>36,3</b>
<b>Edad</b>												
18 a 29 años	(316)	75%	83	100	87	81	86	24	83	54	7,3	29,0
30 a 49 años	(412)	79%	84	99	88	81	80	26	75	45	7,1	30,9
50 a 64 años	(261)	91%	77	100	78	85	56	19	55	27	6,4	35,3
65 y más años	(222)	91%	38	98	54	86	30	9	23	6	4,6	43,6
<b>Posición Social:</b>												
Baja	(419)	86%	59	98	66	79	47	13	46	20	5,5	41,4
Media	(630)	81%	81	100	86	85	75	21	69	40	6,9	32,4
Alta	(163)	77%	85	100	90	85	89	39	84	62	7,7	26,7
<b>Ideología:</b>												
Izquierda	(440)	75%	76	99	85	82	75	20	68	43	6,7	34,3
Centro	(333)	85%	77	99	80	83	68	23	63	35	6,6	36,3
Derecha	(176)	92%	67	98	67	83	58	24	51	27	6,2	42,8
<b>Status Socioeconómico Familiar:</b>												
Alto, Medio alto	(446)	87%	91	100	93	91	85	34	80	54	7,8	23,3
Medio	(548)	79%	70	99	77	80	62	15	60	32	6,2	37,8
Medio Bajo/Bajo	(218)	80%	49	97	58	73	46	11	36	9	4,8	42,0
<b>Clientes de:</b>												
Bancos	(340)	83%	79	100	83	83	78	28	68	44	7,0	34,4
Cajas	(898)	83%	74	99	79	84	66	19	63	36	6,5	36,0

**Cuadro 2.1.7.**

**Indice de Status Socioeconómico Familiar**

	<b>X-01</b>	<b>XI-01</b>	<b>XII-01</b>	<b>I-02</b>	<b>II-02</b>	<b>III-02</b>	<b>IV-02</b>	<b>V-02</b>	<b>VI-02</b>	<b>VII-02</b>	<b>IX-02</b>
<b>Total</b>	<b>(1.211)</b>	<b>(1.208)</b>	<b>(1.210)</b>	<b>(1.224)</b>	<b>(1.213)</b>	<b>(1.220)</b>	<b>(1.216)</b>	<b>(1.208)</b>	<b>(1.222)</b>	<b>(1.212)</b>	<b>(1.212)</b>
	<b>%</b>										
Alto, Medio Alto	36	36	35	37	37	37	35	38	31	33	37
Medio	45	46	49	44	47	46	46	44	51	48	45
Medio Bajo	17	16	14	17	15	15	16	15	16	16	17
Bajo	2	2	1	2	2	2	2	2	2	2	1

## **2.2. STATUS SOCIOECONOMICO DE LOS INDIVIDUOS**

Siendo los propios entrevistados las unidades básicas de análisis en esta investigación, se ha tomado en consideración un conjunto de propiedades del individuo, y no de otras unidades agregadas, como lo son los hogares. Un análisis científico riguroso debe cuidar de diferenciar entre propiedades del individuo y propiedades de agregados.

Las variables/propiedades de los individuos entrevistados que aquí se han considerado son: el sexo, la edad, el estado civil, el nivel educativo alcanzado, la ocupación (en su doble acepción de status ocupacional y sector económico), el lugar de residencia (comunidad autónoma, tamaño del municipio y hábitat rural/urbano), la movilidad geográfica, la posición social y la clase social subjetiva.

Todos los datos de esta investigación coinciden plenamente con los oficiales del INE, cuando éstos existen, o con los de investigaciones similares como se comenta a continuación:

- En efecto, las distribuciones de los entrevistados por sexo, edad y estado civil corresponden a las del censo de 1.991 para la población española de 18 y más años. Debe advertirse, sin embargo, que el propio INE encuentra dificultad para que los entrevistados admitan estar viviendo en pareja sin estar casados, por lo que es probable que este dato esté asimismo algo sub-estimado en esta investigación.
- En cuanto a las características socioeconómicas se comprueba que la proporción de entrevistados que pueden ser considerados analfabetos es del 2-3%. Esta cifra parece congruente con la que proporcionan las estadísticas oficiales, ya que la muestra se refiere sólo a personas de 18 y más años. Pese a que esta cifra no es en absoluto alta, hay que señalar que alrededor de la mitad de los entrevistados no superan el nivel de estudios "primarios" y sólo entre el 5-8% habría logrado terminar los estudios universitarios o técnicos superiores.
- Respecto a la ocupación, la proporción de parados (como % sobre la población de 18 y más años o como % sobre el total de activos) es siempre muy similar a la que ofrece la EPA del INE. Este mes es igual a la del mes pasado, concretamente un 7% sobre el total de la población de 18 y más años, y un 14% sobre el total de población activa, con una tendencia a estabilizarse que se inició hace bastantes meses. La

proporción de amas de casa es muy semejante a la procedente de fuentes estadísticas oficiales, alrededor de una cuarta parte de la población de 18 y más años. Y la proporción de activos (incluyendo a los parados) suele ser similar también a la procedente de fuentes estadísticas oficiales (alrededor del 50% de la población de 18 y más años), si bien ha de tenerse en cuenta que la muestra no incluye a la población de 16 y 17 años, grupos en que la tasa de actividad es muy baja.

- Entre los entrevistados, la proporción que trabaja en el sector público es del 3-7%, (6% este mes), mientras que los que trabajan en el sector privado por cuenta ajena suelen tener un peso relativo entre cuatro y cinco veces superior al de los que trabajan por cuenta propia.
- Por lo que respecta a la distribución de los entrevistados por Comunidad Autónoma y tamaño del municipio en que residen (número de habitantes), la distribución no hace sino reflejar la distribución de entrevistados según el diseño muestral utilizado en esta investigación, y por consiguiente refleja fielmente la distribución real de la población española de 18 y más años según estos dos criterios y según el último Censo de Población.
- El índice de movilidad geográfica incorporado desde octubre de 1996, confirma los hallazgos de otras investigaciones según los cuales casi tres cuartas partes de los españoles de 18 y más años viven actualmente en la misma provincia en que nacieron y en la misma provincia en que vivían durante su adolescencia.
- De igual manera que el Índice de Status Socioeconómico Familiar (ISSEF) se ha utilizado para resumir en un solo indicador de fácil manejo e interpretación diversas características socioeconómicas de los hogares, el Índice de Posición Social (IPS) se utiliza para resumir un conjunto de variables que constituyen propiedades del individuo, y que son además las generalmente utilizadas para intentar explicar las variaciones que se observan en las actitudes y comportamientos de los individuos. El IPS, construido originariamente por el sociólogo noruego Johan Galtung, y replicado en diversas investigaciones en España por Juan Díez Nicolás desde los años '60, va muy estrechamente ligado a la teoría "centro- periferia" sobre la creación y el cambio de las actitudes sociales.

Sin entrar aquí en detalles sobre el valor explicativo-predictivo de esta teoría, sí conviene señalar que las posiciones bajas en este índice corresponden a la "periferia" social, es decir, a los que se encuentran en la sociedad en posiciones más alejadas de los procesos de toma de decisión, y que por consiguiente son personas generalmente menos informadas, con menos opiniones, con menos participación social, y por tanto, con menos "poder" en la sociedad. Los valores más altos del IPS constituyen el "centro" social, y están integrados por personas más próximas a los núcleos donde se "toman decisiones"; se caracterizan por ser personas más informadas, con más opiniones, con mayor participación social, y por consiguiente con más "poder" social.

El IPS combina en un solo indicador de nueve categorías la posición del individuo respecto a ocho dimensiones dicotomizadas: sexo, edad, status ocupacional, sector económico, nivel de ingresos, nivel educativo, hábitat y centralidad.

Teniendo en cuenta el tamaño de la muestra, las nueve categorías se han reducido a cinco, y en el análisis, para hacer más operativo el indicador como explicador-predictor, se han reducido a sólo tres. La distribución de los entrevistados en cinco categorías de posición social suele parecerse a la "distribución normal", algo sesgada hacia las posiciones más bajas, lo cual se deriva de la dicotomización de cada una de las variables componentes del índice, y es observable en la mayor parte de los países en que se ha validado el IPS. El valor de este índice se ha manifestado en gran número de investigaciones como una variable explicativo-predictiva de muy alto poder, por lo que se utiliza en el Informe ampliamente como variable independiente.

Debe resaltarse que, a pesar del cambio introducido en la elaboración del Índice de Posición Social a causa de las modificaciones en el nivel educativo y en la ocupación del entrevistado, la serie temporal apenas se ha visto afectada.

- La distribución según la clase social subjetiva, demuestra una vez más la enorme tendencia de las personas en las sociedades desarrolladas avanzadas a considerarse de clase media, evitando identificarse con la clase alta o con la baja.

Al poner en relación entre sí las cinco variables explicativas fijas utilizadas a lo largo de este informe, conviene resaltar los siguientes aspectos:

- Se observa una relación inversa entre la edad y el status socioeconómico familiar.
- Se observa cierta relación directa entre edad y "derechismo" ideológico.
- El "centro social" (líderes de opinión) está compuesto básicamente por personas de 30 a 49 años, de status socioeconómico familiar alto y posicionados ideológicamente más en la izquierda que en el centro o en la derecha.
- La clientela de los bancos tiene una posición social y un status socioeconómico familiar más alto que la de las cajas. Y en cuanto a la ideología, los clientes de bancos se autoposicionan más en la derecha que los de las cajas.

**Cuadro 2.2.1.**

**Distribución de los Entrevistados por  
Características Demográficas**

	<b>IX-01</b>	<b>X-01</b>	<b>XI-01</b>	<b>XII-01</b>	<b>I-02</b>	<b>II-02</b>	<b>III-02</b>	<b>IV-02</b>	<b>V-02</b>	<b>VI-02</b>	<b>VII-02</b>	<b>IX-02</b>
<b>Total</b>	<b>(1.210)</b>	<b>(1.211)</b>	<b>(1.208)</b>	<b>(1.210)</b>	<b>(1.224)</b>	<b>(1.213)</b>	<b>(1.220)</b>	<b>(1.216)</b>	<b>(1.208)</b>	<b>(1.222)</b>	<b>(1.212)</b>	<b>(1.212)</b>
	%											
<b>Sexo</b>												
Hombre	48	48	48	48	48	48	48	48	48	48	48	48
Mujer	52	52	52	52	52	52	52	52	52	52	52	52
<b>Edad</b>												
18 a 19 años	5	4	5	4	5	5	5	5	6	4	4	5
20 a 29 años	21	22	21	22	22	21	22	21	20	22	22	21
30 a 39 años	18	18	19	19	18	19	19	19	19	18	19	19
40 a 49 años	16	16	15	15	16	15	15	15	16	16	15	15
50 a 59 años	14	14	13	14	13	15	14	14	15	14	15	15
60 a 64 años	7	7	9	7	8	6	8	7	6	7	7	7
65 y más años	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18
<b>Estado Civil</b>												
Soltero/a	29	28	29	28	28	28	30	28	29	30	29	29
Casado/a	56	58	57	59	57	57	55	58	58	57	57	55
En Pareja	3	3	3	3	3	3	3	4	3	4	3	4
Viudo/a	8	8	8	7	8	8	8	8	7	7	7	8
Divorciado/a	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	2	1
Separado/a	2	2	2	2	3	3	2	2	2	2	2	2
NS/NC	*	*	*	*	*	*	-	*	-	*	*	*

**Cuadro 2.2.2.**

**Distribución de los Entrevistados por Características Socioeconómicas.**

	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02
<b>Total</b>	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)	(1.220)	(1.216)	(1.208)	(1.222)	(1.212)	(1.212)
	%											
<b>Educación Entrevistado:</b>												
No Sabe Leer	2	2	2	2	2	2	1	1	1	2	1	1
Sabe Leer	13	13	14	13	13	13	14	16	16	14	16	14
Primarios	22	21	20	22	20	21	27	26	25	18	21	23
Bachiller Elemental/EGB	31	26	28	26	28	28	28	27	27	25	29	28
Formación Profesional	8	8	10	9	11	10	7	8	7	10	8	8
Bachiller Superior/BUP	6	8	7	8	8	9	6	6	7	8	8	7
PREU / COU	3	8	6	8	6	6	4	2	3	7	3	2
Titulado Grado Medio	6	7	5	6	5	6	4	5	5	8	6	7
Universitarios	8	8	7	5	8	6	7	8	8	8	8	8
NC	1	*	1	1	*	-	1	1	1	*	1	2
<b>Status Ocupacional del Entrevistado:</b>												
Alto	8	5	8	5	7	6	6	6	6	6	7	6
Medio	22	23	23	24	20	22	23	22	23	24	24	23
Bajo	15	15	12	12	14	14	13	16	15	13	14	15
En Paro	8	6	6	7	8	8	9	6	8	7	7	7
Ama de Casa	23	25	26	26	26	24	23	24	22	22	26	23
Jubilado	17	17	16	15	16	17	16	16	17	18	14	17
Estudiantes	7	8	8	8	7	9	8	7	8	9	8	9
NS/NC	1	*	1	*	1	1	*	1	*	*	-	1
<b>Sector Económico:</b>												
No Activos	47	51	51	51	50	50	48	48	48	49	48	49
En Paro	8	6	6	7	8	8	9	6	8	7	7	7
Sector Público	7	7	6	6	7	5	6	7	7	7	7	6
Privado C. Ajena	28	28	27	28	25	28	29	30	29	29	31	31
Privado C. Propia	9	7	8	7	9	8	6	8	8	7	7	7
NS/NC	1	*	1	*	1	1	*	1	*	*	-	1

**Cuadro 2.2.3.**

**Distribución de los Entrevistados por Características Ecológicas**

	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02
<b>Total</b>	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)	(1.220)	(1.216)	(1.208)	(1.222)	(1.212)	(1.212)
	%											
<b>Comunidad Autónoma</b>												
Andalucía	18	18	18	17	17	17	18	18	18	17	17	17
Aragón	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Asturias	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Baleares	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
Canarias	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
Cantabria	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Castilla y León	6	6	6	6	6	6	6	6	7	7	6	6
Castilla-Mancha	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
Cataluña	16	16	16	16	16	16	16	16	16	16	16	16
Extremadura	3	2	3	3	2	2	3	3	3	3	3	3
Galicia	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7
La Rioja	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Madrid	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13
Murcia	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Navarra	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
P. Vasco	5	5	5	5	6	5	6	6	5	6	6	5
C. Valenciana	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10
<b>Hábitat</b>												
Rural	27	24	24	24	25	24	24	25	24	26	25	23
Urbano	46	50	48	49	48	48	51	50	51	49	49	51
Metropolitano	27	27	28	27	27	28	25	25	25	25	26	25
<b>Movilidad Geográfica</b>												
No Móviles	74	72	75	73	72	71	71	70	73	74	74	74
Móviles	26	28	25	27	28	29	29	30	27	26	26	26

**Cuadro 2.2.4.**  
**Indice de Posición Social**

	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02
<b>Total</b>	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)	(1.220)	(1.216)	(1.208)	(1.222)	(1.212)	(1.212)
	%											
Muy Baja	4	3	4	4	3	3	3	3	3	4	4	3
Baja	32	32	33	34	34	33	34	33	33	33	33	32
Media	50	52	50	51	49	51	49	52	51	50	49	52
Alta	13	12	12	11	12	12	12	10	12	12	14	12
Muy Alta	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1

**Cuadro 2.2.5.**  
**Distribución de los Entrevistados según la Clase Social Subjetiva con la que se identifican**

	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02
<b>Total</b>	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)	(1.220)	(1.216)	(1.208)	(1.222)	(1.212)	(1.212)
	%											
Alta	1	*	*	1	*	*	-	*	*	*	1	*
Media Alta	6	4	3	2	3	3	3	5	3	3	4	4
Media Media	61	61	59	62	59	58	62	57	60	61	62	59
Media Baja	25	26	27	27	28	30	25	30	30	29	27	30
Baja	5	6	8	6	7	6	7	5	6	5	5	6
NS/NC	3	3	2	2	3	2	3	2	2	2	2	2

**Cuadro 2.2.6.**

**Relación entre algunas Variables Explicativas ASEP.**

**(En porcentaje)**

SEPTIEMBRE 2002	Total Muestra	EDAD				POSICIÓN SOCIAL			IDEOLOGÍA			STATUS SOCIOECONÓMICO FAMILIAR		
		Menos de 30 años	30 a 49 años	50 a 64 años	Más de 65 años	Baja	Media	Alta	Izquierda	Centro	Derecha	Alto	Medio	Bajo/Bajo
<b>TOTAL</b>	<b>(1212)</b>	<b>26%</b>	<b>34</b>	<b>22</b>	<b>18</b>	<b>35</b>	<b>52</b>	<b>13</b>	<b>36</b>	<b>28</b>	<b>15</b>	<b>37</b>	<b>45</b>	<b>18</b>
<b>Edad:</b>														
18 a 29 años	(316)	100%	-	-	-	33	59	9	41	28	7	47	45	8
30 a 49 años	(412)	-%	100	-	-	18	57	25	41	27	14	46	45	9
50 a 64 años	(261)	-%	-	100	-	27	60	13	33	27	15	32	47	21
65 y más años	(222)	-%	-	-	100	78	22	-	24	29	27	10	44	45
<b>Posición Social:</b>														
Baja	(419)	25%	17	17	41	100	-	-	28	28	16	11	57	31
Media	(630)	29%	38	25	8	-	100	-	39	28	13	44	43	13
Alta	(163)	17%	63	20	-	-	-	100	48	25	18	77	22	1
<b>Ideología:</b>														
Izquierda	(440)	30%	38	20	12	26	56	18	100	-	-	41	43	16
Centro	(333)	26%	33	21	19	36	52	12	-	100	-	41	45	14
Derecha	(176)	12%	32	22	33	39	45	16	-	-	100	41	40	19
<b>Status Socioeconómico Familiar:</b>														
Alto, Medio alto	(446)	33%	43	19	5	11	61	28	40	30	16	100	-	-
Medio	(548)	26%	34	22	18	44	49	7	35	27	13	-	100	-
Medio Bajo/Bajo	(218)	12%	16	25	46	60	39	1	32	22	16	-	-	100
<b>Cientes de:</b>														
Bancos	(340)	25%	39	23	13	25	55	20	38	26	17	47	40	13
Cajas	(898)	25%	35	22	19	36	51	13	37	28	14	36	47	17

## **2.3. INDICADORES DE PERSONALIDAD**

Se incluyen aquí desde Octubre de 1996 un conjunto de indicadores que hacen referencia a orientaciones, identidades y rasgos de personalidad de los entrevistados que, se supone, influyen sobre las actitudes y comportamientos de los individuos en cualquiera de las áreas principales de esta investigación.

Para medir el estado de ánimo se utilizan siete sentimientos más frecuentemente mencionados por los individuos, de los cuales dos pueden considerarse como positivos o "buenos" (contento y eufórico), y los otros cinco como negativos o "malos". Las diferencias por sexo y por edad, aunque también por status socioeconómico familiar y ocupacional, son especialmente interesantes. En general, la mayor parte de los entrevistados parecen disfrutar de un "buen" estado de ánimo, aunque éste tiende a ser algo peor entre los de mayor edad y parados.

La orientación temporal (junto a la identificación espacial) son dos coordenadas esenciales que parecen condicionar las actitudes de los individuos, y que por supuesto influyen de manera básica sobre su personalidad. Son muy pocos los que afirman pensar sobre todo en el pasado (generalmente menos del 10% de los entrevistados), concentrados sobre todo en los de más edad. Pero las proporciones de quienes piensan principalmente en el presente y quienes lo hacen en el futuro han sido habitualmente muy similares, con diferencias significativas según los distintos segmentos sociales, aunque estos últimos meses se observa que la proporción de los que piensa más en el presente es superior a la de quienes piensan más en el futuro. La orientación al futuro está inversamente relacionada con la edad y directamente con el status socioeconómico familiar y con la posición social, pero la relación con otras variables es menos clara.

En cuanto a la identificación espacial o geográfica, se han utilizado dos indicadores. Todas las investigaciones en España y en otros países coinciden en demostrar que los individuos se identifican en gran medida con su pueblo o ciudad, y esto es aún más cierto en España por la escasa movilidad geográfica a la que ya se ha hecho referencia. Un 34% de los entrevistados este mes se identifican con su pueblo o ciudad (proporción que parece haberse estabilizado estos últimos meses, estabilizándose en torno al 30-34%), y alrededor de un tercio se identifican con España (este mes es inferior a los que

se identifican con su pueblo o ciudad), siendo muy pocos los que se identifican con espacios supranacionales. El sentimiento español-nacionalista es la variable que mejor explica las diferencias de identificación espacial, como cabría esperar, en el sentido de que alrededor de la mitad de los que se consideran sólo españoles o más españoles que nacionalistas se identifican con España, mientras que alrededor de un tercio de los que se consideran sólo nacionalistas o más nacionalistas que españoles se identifican con su Comunidad Autónoma.

Pero, complementando esta información, se utiliza otro indicador relativo a la ciudadanía que los entrevistados desearían que figurase en su pasaporte, observándose que dos terceras partes se refieren a la española, una cuarta parte a la autonómica, y alrededor de un 10% a una ciudadanía supranacional. Una vez más el sentimiento español-nacionalista es la variable que mejor explica las diferencias.

La evaluación personal y la de España son dos indicadores utilizados hace ya varias décadas por Cantril para medir la percepción que los individuos tienen de sí mismos por referencia a la sociedad en la que viven y también al mundo. Se ha prescindido aquí de la evaluación del mundo debido principalmente a que esta investigación se centra especialmente en España, y también por razones de espacio en el cuestionario, así como por el conocimiento que ya se tiene de la relación entre las tres percepciones. Utilizando escalas de 0 a 10 puntos, es habitual encontrar que los individuos se evalúan mejor a sí mismos que a su país, y a éste mejor que al mundo. Asimismo, es habitual que los individuos evalúen a cualquiera de los tres objetos citados mejor en el presente que en el pasado, y mejor aún en el futuro. Aunque en estos últimos años, debido a la crisis económica y a otros factores políticos, los españoles han valorado la situación personal y nacional presente peor que la del pasado, desde hace más de dos años parece haberse recuperando la pauta descrita por Cantril para la mayoría de los países, de manera que los españoles vuelven a percibir su situación personal presente, así como la de España, algo mejor que la pasada). La evaluación del futuro es mejor que la del presente respecto al individuo y a España, y la evaluación de España es inferior a la personal en los tres momentos temporales.

Finalmente, y a través del grado de acuerdo-desacuerdo con seis frases, se pretende medir diferentes aspectos de la personalidad, como el dogmatismo, el autoritarismo, el transcendentalismo, el moralismo, la incertidumbre respecto al futuro y el fatalismo.

Aunque cada una de estas dimensiones debería medirse con escalas de ítems muy diversos, se ha seleccionado un sólo ítem para medir cada dimensión sobre la base de la experiencia de su utilización en otras investigaciones.

Tomando en consideración los datos de este mes parece observarse que los españoles pueden ser descritos como:

- Con cierta incertidumbre en el futuro,
- Poco autoritarios, fatalistas, dogmáticos y moralistas,
- Muy poco trascendentes.

Todos estos rasgos de personalidad (excepto la incertidumbre en el futuro) parecen ser más acusados cuanto más alta es la edad del entrevistado y mayor su práctica religiosa y su “derechismo” ideológico, y todos varían inversamente con la posición social, pero no se percibe una pauta global de variación con el nacionalismo.

**Cuadro 2.3.1.**

**Estado de Animo más frecuente durante la Última Semana.**

	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02
<b>Total</b>	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)	(1.220)	(1.216)	(1.208)	(1.222)	(1.212)	(1.212)
	%											
- Contento, tranquilo, satisfecho	74	71	78	75	76	74	76	74	69	75	70	72
- Solo, solitario, aislado	4	4	3	4	4	4	2	3	5	3	4	4
- Aburrido	3	4	3	3	3	4	3	4	4	3	4	3
- Cansado, con "estrés", nervioso	7	7	5	6	6	6	6	7	8	6	7	7
- Deprimido, triste	3	4	3	4	3	3	4	4	4	4	3	3
- Eufórico, lleno de vitalidad, entusiasmado	1	2	1	1	*	1	1	1	1	-	2	1
- Preocupado por algo	8	7	7	6	7	7	6	7	7	9	8	9
- NS/NC	1	1	1	1	1	1	1	1	1	*	1	1
- % estado de ánimo bueno	75	72	79	76	76	74	77	75	71	75	72	73
- % estado de ánimo malo	24	27	20	23	23	25	22	24	28	24	27	26

**Cuadro 2.3.2.**

**Estado de Animo más frecuente durante la Semana, por Características Socioeconómicas.**

SEPTIEMBRE 2002	Total	Contento	Solo	Aburrido	Cansado	Deprimido	Eufórico	Preocupado	NS/NC	% Estado de Animo	
										Bueno	Malo
<b>TOTAL</b>	(1212)	72%	4	3	7	3	1	9	1	73	26
<b>Sexo</b>											
Varón	(584)	75%	4	3	5	2	1	9	1	76	23
Mujer	(628)	70%	4	3	8	4	1	9	1	71	28
<b>Edad:</b>											
18 a 29 años	(316)	78%	1	3	5	1	2	8	1	80	18
30 a 49 años	(412)	74%	3	2	8	2	1	10	1	75	24
50 a 64 años	(261)	71%	4	2	8	4	1	9	1	72	27
65 y más años	(222)	61%	10	7	6	6	*	9	2	61	37
<b>Status Ocupacional del Entrevistado:</b>											
Alto	(78)	81%	1	-	10	1	-	5	1	81	18
Medio	(274)	79%	3	2	6	2	1	7	-	80	20
Bajo	(177)	75%	2	2	8	1	2	7	4	77	20
En paro	(81)	54%	4	9	5	1	-	27	-	54	46
Ama de casa	(277)	66%	4	3	7	7	1	10	1	68	31
Jubilado	(210)	68%	9	5	5	3	*	9	1	68	31
Estudiante	(105)	81%	2	3	6	-	2	5	-	83	17
NS/NC	(8)	62%	-	-	26	-	-	12	-	62	38
<b>Status Socioeconómico Familiar:</b>											
Alto, Medio alto	(446)	77%	3	2	7	2	2	6	1	79	20
Medio	(548)	73%	3	4	6	3	1	10	1	73	25
Medio Bajo/Bajo	(218)	60%	7	5	8	6	1	12	1	61	38

**Cuadro 2.3.3.**

**Pensamientos y Reflexiones a los que dedica más Tiempo.**

	<b>IX-01</b>	<b>X-01</b>	<b>XI-01</b>	<b>XII-01</b>	<b>I-02</b>	<b>II-02</b>	<b>III-02</b>	<b>IV-02</b>	<b>V-02</b>	<b>VI-02</b>	<b>VII-02</b>	<b>IX-02</b>
<b>TOTAL</b>	<b>(1.210)</b>	<b>(1.211)</b>	<b>(1.208)</b>	<b>(1.210)</b>	<b>(1.224)</b>	<b>(1.213)</b>	<b>(1220)</b>	<b>(1.216)</b>	<b>(1.208)</b>	<b>(1.222)</b>	<b>(1.212)</b>	<b>(1.212)</b>
	<b>%</b>											
Al pasado	8	8	8	8	8	7	8	8	8	8	8	8
Al presente	54	49	54	53	48	52	50	55	52	52	50	50
Al futuro	36	40	37	37	41	38	40	36	37	38	40	40
NS/NC	3	3	2	2	3	2	2	2	3	2	2	2
<b>INDICE</b>	<b>72</b>	<b>68</b>	<b>71</b>	<b>70</b>	<b>67</b>	<b>70</b>	<b>68</b>	<b>72</b>	<b>71</b>	<b>69</b>	<b>67</b>	<b>68</b>

**Cuadro 2.3.4.**

**Orientación Temporal, por Características Socioeconómicas.**

<b>SEPTIEMBRE 2002</b>	<b>TOTAL</b>	<b>Pasado</b>	<b>Presente</b>	<b>Futuro</b>	<b>NS/NC</b>	<b>INDICE</b>
<b>TOTAL</b>	<b>(1212)</b>	<b>8%</b>	<b>50</b>	<b>40</b>	<b>2</b>	<b>68</b>
<b>Edad:</b>						
18 a 29 años	(316)	3%	47	49	-	54
30 a 49 años	(412)	3%	48	47	2	57
50 a 64 años	(261)	7%	54	36	3	71
65 y más años	(222)	25%	52	20	3	105
<b>Posición Social:</b>						
Baja	(419)	15%	49	34	2	81
Media	(630)	5%	50	43	2	62
Alta	(163)	2%	50	45	3	58
<b>Ideología:</b>						
Izquierda	(440)	6%	52	41	2	65
Centro	(333)	7%	52	39	1	68
Derecha	(176)	13%	39	45	3	68
<b>Status Socioeconómico</b>						
<b>Familiar:</b>						
Alto, Medio alto	(446)	4%	47	48	1	57
Medio	(548)	8%	51	40	2	68
Medio Bajo/Bajo	(218)	17%	53	26	4	91
<b>Práctica Religiosa:</b>						
Alta	(190)	19%	43	37	1	82
Media	(197)	10%	55	31	3	79
Baja	(737)	5%	51	43	1	62
<b>Cientes de:</b>						
Bancos	(340)	7%	47	44	1	64
Cajas	(898)	8%	52	38	2	70

**Cuadro 2.3.5.**

**Espacio Geográfico con el que se Siente más Identificado.**

	IX-01	X-00	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02
TOTAL	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)	(1.220)	(1.216)	(1.208)	(1.222)	(1.212)	(1.212)
	%											
Su pueblo o ciudad	30	28	32	35	34	31	31	33	39	36	33	34
Su provincia	7	6	7	8	7	6	6	7	6	6	7	9
Su Comunidad Autónoma	18	16	16	17	16	16	22	18	17	16	18	20
España	37	42	37	34	36	38	34	32	33	36	35	31
Europa (UE)	2	2	2	2	2	3	2	2	1	2	2	2
Occidente	*	-	*	*	*	-	*	*	*	*	*	*
El Mundo	5	5	6	4	5	4	4	6	4	4	4	4
Ninguno	*	*	*	*	*	*	*	1	*	1	*	*
NS/NC	1	1	*	1	1	1	1	1	*	*	*	*

**Cuadro 2.3.6.**

**Espacio Geográfico con el que se siente más Identificado,  
por Características Socioeconómicas.**

SEPTIEMBRE 2002	TOTAL	Pueblo o Ciudad	Provincia	Comunidad Autónoma	España	Otros	Ninguno NS/NC
<b>TOTAL</b>	<b>(1212)</b>	<b>34%</b>	<b>9</b>	<b>20</b>	<b>31</b>	<b>6</b>	<b>1</b>
<b>Edad:</b>							
18 a 29 años	(316)	31%	10	21	28	9	1
30 a 49 años	(412)	34%	9	18	30	9	1
50 a 64 años	(261)	31%	9	18	40	2	*
65 y más años	(222)	41%	7	22	28	1	-
<b>Posición Social:</b>							
Baja	(419)	39%	10	21	28	2	*
Media	(630)	33%	8	19	32	6	1
Alta	(163)	25%	7	17	38	14	-
<b>Nacionalismo:</b>							
Más nacionalista	(195)	36%	12	39	6	8	-
Tan nac. como esp.	(739)	38%	9	17	30	5	1
Más españoles	(266)	20%	5	13	55	6	*
<b>Cientes de:</b>							
Bancos	(340)	33%	9	20	32	6	1
Cajas	(898)	34%	10	20	30	6	*

**Cuadro 2.3.7.**

**Ciudadanía que le Gustaría Declarar en su Pasaporte.**

	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02
<b>TOTAL</b>	<b>(1.210)</b>	<b>(1.211)</b>	<b>(1.208)</b>	<b>(1.210)</b>	<b>(1.224)</b>	<b>(1.213)</b>	<b>(1.220)</b>	<b>(1.216)</b>	<b>(1.208)</b>	<b>(1.222)</b>	<b>(1.212)</b>	<b>(1.212)</b>
	%											
Comunidad Autónoma	20	22	22	21	21	19	19	19	22	21	19	21
España	70	70	68	69	68	71	72	71	69	71	71	71
Europa (UE)	6	5	5	5	6	7	6	6	6	4	5	5
Otros	2	2	3	2	2	1	1	2	2	2	3	1
NS/NC	2	2	2	3	2	2	2	1	2	2	2	1

**Cuadro 2.3.8.**

**Ciudadanía que le gustaría declarar en su Pasaporte, por Características Socioeconómicas.**

<b>SEPTIEMBRE 2002</b>	<b>TOTAL</b>	<b>Comunidad Autónoma</b>	<b>España</b>	<b>Europa (UE)</b>	<b>Otros</b>	<b>NS/NC</b>
<b>TOTAL</b>	<b>(1212)</b>	<b>21%</b>	<b>71</b>	<b>5</b>	<b>1</b>	<b>1</b>
<b>Edad:</b>						
18 a 29 años	(316)	23%	66	8	2	1
30 a 49 años	(412)	20%	70	7	2	2
50 a 64 años	(261)	16%	81	2	-	*
65 y más años	(222)	27%	69	4	*	1
<b>Posición Social:</b>						
Baja	(419)	24%	73	2	1	1
Media	(630)	21%	70	7	1	1
Alta	(163)	15%	72	8	3	1
<b>Ideología:</b>						
Izquierda	(440)	23%	66	7	2	2
Centro	(333)	17%	76	5	-	1
Derecha	(176)	17%	80	3	-	*
<b>Nacionalismo:</b>						
Más nacionalista	(195)	54%	34	7	2	4
Tan nac. Como esp.	(739)	18%	75	5	*	1
Más españoles	(266)	6%	87	5	1	*
<b>Recuerdo de Voto:</b>						
PP	(335)	14%	84	2	-	-
PSOE	(300)	20%	75	4	1	*
IU	(50)	31%	55	12	2	-
Nacionalistas derecha	(62)	54%	30	6	-	10
Nacionalistas izquierda	(20)	49%	31	16	5	-
Otros, en blanco	(44)	23%	68	7	2	-
No votará	(256)	21%	66	9	2	2
No sabe	(27)	7%	93	-	-	-
No contesta	(116)	23%	69	5	1	2
<b>Cientes de:</b>						
Bancos	(340)	23%	69	6	1	*
Cajas	(898)	21%	71	5	1	1

**Cuadro 2.3.9.**

**Evaluación de la Situación Personal y de España**

SEPTIEMBRE 2002	PERSONAL			ESPAÑA		
	Hace 1 año	Actualmente	Dentro de 1 año	Hace 1 año	Actualmente	Dentro de 1 año
Total	(1.212)	(1.212)	(1.212)	(1.212)	(1.212)	(1.212)
%						
10. Muy bien	4	4	6	1	1	1
9.	4	3	6	1	1	1
8.	15	16	17	4	3	7
7.	20	21	18	13	13	13
6.	24	23	17	27	26	21
5.	24	23	19	34	31	24
4.	4	5	3	8	11	7
3.	2	2	2	7	7	7
2.	2	1	1	2	3	3
1.	*	*	*	1	1	2
0. Muy mal	1	1	1	2	2	3
NS/NC	1	*	10	1	1	10
% Opinan	100	100	99	99	99	90
X Valoración	6,2	6,2	6,6	5,3	5,1	5,3
% Discrepancia	28	28	28	31	33	38

**Cuadro 2.3.10.**

**Evaluación de la Situación Personal y de España (Valoración Media).**

Total	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02
(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)	(1.220)	(1.216)	(1.208)	(1.222)	(1.212)	(1.212)	(1.212)
<b>Personal</b>												
- Hace 1 año	6,4	6,3	6,3	6,2	6,3	6,3	6,4	6,2	6,3	6,3	6,3	6,2
- Actualmente	6,4	6,3	6,3	6,3	6,3	6,3	6,4	6,2	6,2	6,3	6,3	6,2
- Dentro de 1 año	6,8	6,5	6,7	6,7	6,7	6,7	6,7	6,7	6,6	6,7	6,7	6,6
<b>España</b>												
- Hace 1 año	5,6	5,6	5,6	5,5	5,4	5,5	5,6	5,3	5,5	5,3	5,3	5,3
- Actualmente	5,6	5,5	5,5	5,4	5,4	5,4	5,5	5,2	5,4	5,2	5,2	5,1
- Dentro de 1 año	5,7	5,5	5,6	5,5	5,5	5,5	5,6	5,3	5,5	5,3	5,2	5,3

**Cuadro 2.3.11.**

**Evaluación de la Situación Personal y de España (Valoración Media),  
por Características Socioeconómicas.**

SEPTIEMBRE 2002	TOTAL	PERSONAL			ESPAÑA		
		Hace 1 año	Actualmente	Dentro de 1 año	Hace 1 año	Actualmente	Dentro de 1 año
<b>TOTAL</b>	<b>(1212)</b>	<b>6,2</b>	<b>6,2</b>	<b>6,6</b>	<b>5,3</b>	<b>5,1</b>	<b>5,3</b>
<b>Edad:</b>							
18 a 29 años	(316)	6,5	6,6	7,2	5,2	5,1	5,4
30 a 49 años	(412)	6,3	6,3	6,7	5,3	5,1	5,3
50 a 64 años	(261)	6,0	6,1	6,2	5,3	5,1	5,2
65 y más años	(222)	6,0	5,8	5,9	5,4	5,3	5,3
<b>Posición Social:</b>							
Baja	(419)	6,0	6,0	6,2	5,3	5,2	5,2
Media	(630)	6,3	6,3	6,7	5,2	5,1	5,3
Alta	(163)	6,6	6,6	7,0	5,4	5,2	5,4
<b>Ideología:</b>							
Izquierda	(440)	6,2	6,2	6,6	4,8	4,6	4,6
Centro	(333)	6,5	6,5	6,8	5,5	5,4	5,6
Derecha	(176)	6,4	6,5	6,7	6,1	6,1	6,4
<b>Nacionalismo:</b>							
Más nacionalista	(195)	6,1	6,0	6,5	4,9	4,7	4,8
Tan nac, como esp,	(739)	6,3	6,3	6,7	5,3	5,2	5,3
Más españoles	(266)	6,1	6,2	6,4	5,6	5,4	5,5
<b>Práctica Religiosa:</b>							
Alta	(190)	6,1	6,2	6,4	5,6	5,5	5,7
Media	(197)	6,2	6,1	6,5	5,6	5,6	5,9
Baja	(737)	6,2	6,2	6,6	5,1	5,0	5,1
<b>Clientes de:</b>							
Bancos	(340)	6,3	6,3	6,7	5,4	5,2	5,4
Cajas	(898)	6,2	6,3	6,6	5,3	5,2	5,3

**Cuadro 2.3.12.**

**Grado de Acuerdo con las siguientes Frases.**

<b>SEPTIEMBRE 2002</b>	<b>Muy de Acuerdo</b>	<b>Más Bien de Acuerdo</b>	<b>Más Bien en Desacuerdo</b>	<b>Muy en Desacuerdo</b>	<b>NS/NC</b>	<b>INDICE</b>
- De todas las religiones que hay en el mundo, probablemente sólo una es la verdadera (Dogmatismo).....	10%	30	27	26	6	87
- En un mundo complicado como el actual lo mejor es atenerse a lo que nos digan las autoridades y expertos en quienes podamos confiar (Autoritarismo).....	9%	27	39	20	4	77
- Lo más importante no es tener éxito en este mundo, sino lo que ocurra más allá (Transcendentalismo).....	6%	14	39	32	9	48
- Todo cambia tan rápidamente en estos tiempos que uno difícilmente puede ya distinguir entre el bien y el mal (Moralismo).....	9%	26	41	21	3	74
- El futuro es tan inseguro, que lo mejor que se puede hacer es vivir al día (Incertidumbre respecto al futuro).....	13%	36	35	13	3	102
- La situación internacional es ya tan compleja que países como España apenas si pueden tomar decisiones importantes sobre sus propios asuntos (Fatalismo).....	10%	27	43	12	8	82

**Cuadro 2.3.13.**

**Indices de Personalidad.**

<b>Total</b>	<b>IX-01</b>	<b>X-01</b>	<b>XI-01</b>	<b>XII-01</b>	<b>I-02</b>	<b>II-02</b>	<b>III-02</b>	<b>IV-02</b>	<b>V-02</b>	<b>VI-02</b>	<b>VII-02</b>	<b>IX-02</b>
	<b>(1.210)</b>	<b>(1.211)</b>	<b>(1.208)</b>	<b>(1.210)</b>	<b>(1.224)</b>	<b>(1.213)</b>	<b>(1.220)</b>	<b>(1.216)</b>	<b>(1.208)</b>	<b>(1.222)</b>	<b>(1.212)</b>	<b>(1.212)</b>
- Dogmatismo	98	91	95	93	91	87	84	90	96	94	102	87
- Autoritarismo	76	78	78	82	88	82	77	82	83	76	76	77
- Transcendentalismo	57	56	57	58	57	54	49	56	55	51	54	48
- Moralismo	75	77	77	81	74	72	69	79	79	71	75	74
- Incertidumbre respecto al futuro	114	110	109	102	102	112	107	105	106	106	94	102
- Fatalismo	86	95	83	85	82	84	77	80	93	85	78	82

**Cuadro 2.3.14.**

**Indices de Personalidad, por Características Socioeconómicas.**

<b>SEPTIEMBRE 2002</b>	<b>TOTAL</b>	<b>Dogmatismo</b>	<b>Autoritarismo</b>	<b>Transcendentalismo</b>	<b>Moralismo</b>	<b>Incertidumbre</b>	<b>Fatalismo</b>
<b>TOTAL</b>	<b>(1212)</b>	<b>87</b>	<b>77</b>	<b>48</b>	<b>74</b>	<b>102</b>	<b>82</b>
<b>Edad:</b>							
18 a 29 años	(316)	58	60	32	63	111	72
30 a 49 años	(412)	69	66	40	70	98	77
50 a 64 años	(261)	110	89	53	87	98	91
65 y más años	(222)	134	108	81	80	101	94
<b>Posición Social:</b>							
Baja	(419)	120	104	68	90	108	88
Media	(630)	71	64	39	66	101	78
Alta	(163)	62	56	34	62	89	82
<b>Ideología:</b>							
Izquierda	(440)	72	63	37	63	106	78
Centro	(333)	87	77	48	75	95	83
Derecha	(176)	102	95	64	86	92	92
<b>Nacionalismo:</b>							
Más nacionalista	(195)	83	81	48	71	120	78
Tan nac. como esp.	(739)	85	73	45	74	98	76
Más españoles	(266)	93	85	58	72	96	99
<b>Práctica Religiosa:</b>							
Alta	(190)	129	110	96	98	102	103
Media	(197)	104	92	65	77	102	93
Baja	(737)	77	67	34	65	100	70
<b>Clientes de:</b>							
Bancos	(340)	80	71	45	66	99	86
Cajas	(898)	89	77	49	75	105	80

### **3. ACTITUDES Y COMPORTAMIENTOS ECONOMICOS**

## **3. Actitudes y Comportamientos Económicos**

### **3.1. EVALUACION DE LA COYUNTURA ECONOMICA**

#### **Recordatorio Previo**

Como ya es habitual desde hace varios años, ASEP ha seguido este mes la evolución que los entrevistados hacen de su propia situación económica y de la de España, por comparación con la que hicieron hace seis meses, así como las perspectivas dentro de seis meses.

El Índice del Sentimiento del Consumidor (ISC) mide cada uno de estos cuatro aspectos de forma individual, gracias a los **Indices del Sentimiento del Consumidor** (ISC-1, ISC-2, ISC-3 e ISC-4), y establece una síntesis de todos ellos mediante un quinto Índice- resumen (ISC- 5).

En todos los casos, se pide a los entrevistados que puntúen cada situación en una escala de 1 a 5 puntos (1=Mucho peor; 2=Algo peor; 3=Igual; 4=Algo mejor; 5=Mucho mejor).

Los cuadros de apoyo que ilustran el presente análisis muestran los cinco Indices, cuyo significado no es otro que la diferencia entre quienes valoran la situación "algo mejor" y entre aquellos que la consideran "algo peor". Los valores pueden variar entre 0 (el más pesimista) y 200 (el más optimista), siendo 100 el punto de equilibrio.

Los Indices del Sentimiento del Consumidor son, por lo tanto, un instrumento de gran ayuda para determinar la orientación de los españoles hacia el consumo y, en cierta manera, para prever la evolución futura de su propia economía y la del país en general.

Como complemento a estos Indices, ASEP maneja habitualmente otros dos parámetros:

- **El Índice de Optimismo (IO)**, que es similar al Índice del Sentimiento del Consumidor, pero referido exclusivamente a la situación actual y futura del entrevistado (excluida por lo tanto la situación actual y futura de España).
- **El Índice de Evaluación de la Situación Económica (IESE)**, equivalente al Índice de Optimismo, pero referido a la situación de España (excluida por lo tanto la situación actual y futura del entrevistado).

## **Pautas Detectadas en los últimos años en relación con la evaluación de la coyuntura económica.**

Aunque los españoles sienten la evolución de la economía de una forma distinta de un mes a otro, los datos acumulados son los que permiten conocer la tendencia que ésta adopta a largo plazo. Por otra parte, cualquiera que sea la tendencia, los resultados de los sondeos efectuados durante los once últimos años por ASEP han permitido constatar la existencia de ciertas pautas estables. Son las siguientes:

- Los entrevistados tienden a creer normalmente que la situación económica futura, tanto de uno mismo como de España en general, será mejor que la actual comparada con la de hace seis meses.
- En segundo lugar, desde 1999, los españoles tienden a valorar mejor la situación económica personal que la del país. La situación económica personal presente solía ser valorada más negativamente que las tres situaciones restantes, aunque, desde finales del 2000, la situación presente de uno mismo es percibida como mejor que la situación presente y futura del país.
- Los que gozan de una mejor situación económica (status socioeconómico alto y que ahorran una parte de lo que ingresan), los que tienen menos responsabilidades en la economía doméstica (menores de 30 años) y los más afines al Gobierno (con ideología de derecha en este caso) son los grupos que cuentan con los índices de sentimiento más altos, es decir los que muestran un optimismo más pronunciado.

## **La Evaluación de la Coyuntura Económica en Septiembre 2002**

El sentimiento del consumidor es, incluso cuando se trata del consumo y tal como su propio nombre indica, un sentimiento, es decir algo que no obedece necesariamente a razones objetivas y que se ve envuelto por un estado de ánimo.

La historia de los diez últimos años mostrará lo paradójico que resulta que los españoles, en un contexto de estabilidad y bienestar no conocido durante los veinte últimos años, manifiesten un sentimiento de pesimismo sin precedentes a largo plazo, con los ISCS`s más bajos de los seis últimos años de gobierno Aznar.

Podría afirmarse que el riesgo de una guerra con Irak, el descalabro general de las Bolsas y la desaparición de los altos porcentajes de crecimiento económico a los que nos acostumbrábamos son explicaciones suficientes a dicho pesimismo. Sin embargo, no es menos cierto que la inflación permanece en unos índices muy aceptables, próximos al 3%, con la tasa de paro más baja de los 30 últimos años y en línea descendente, con los tipos de interés más bajos de los 40 últimos años, es decir en las mejores condiciones para acceder a préstamos y compras de viviendas, con un estado de seguridad avalado por un cerco sin precedentes al terrorismo de ETA, compartiendo una moneda estable y fuerte con el resto de la Unión Europea, sin guerras independentistas en Europa y en un periodo en el que España goza de una imagen de desarrollo y calidad de vida que son elogiados incluso por potencias históricamente modélicas como Alemania.

En tales circunstancias, cabría preguntarse si el sentimiento del consumidor evoluciona en paralelo con el índice bursátil, tal como ya analizó ASEP en un estudio anterior, pues ello significaría que los españoles, en función de la información que transmiten los medios de comunicación, estarían concediendo un mayor valor a los parámetros que sirven a los analistas para evaluar el estado de las empresas y de los mercados financieros, en lugar de regirse, tal como ha sucedido en décadas anteriores, por su sentimiento según la tendencia de los indicadores macroeconómicos y la estabilidad sociopolítica del entorno más próximo, es decir España y del más lejano, es decir Europa y el resto del mundo.

Tal sería la explicación a los bajos ISC`s que caracterizan este nuevo “curso 2002-2003”: Podría sugerirse hipotéticamente que existe un interés, promovido por Estados Unidos y canalizado a través de unos medios de comunicación cada vez más dependientes de las agencias de noticias norteamericanas, para preocupar a la sociedad europea y a la española, alterando así la barra de medición del sentimiento económico del consumidor español, de tal manera que ya no importa tanto nuestra moneda estable, nuestro bajo IPC, nuestros bajos tipos de interés o nuestro decreciente nivel de desempleo, ni la estabilidad política interna, ni la ausencia de conflictos laborales o el control sin precedentes del terrorismo; al contrario, los españoles formamos nuestro sentimiento mirando cuestiones que nunca nos importaron realmente, como el Nasdaq, los despidos de miles de trabajadores en empresas norteamericanas que no siempre

conocíamos como Worldcom y Enron, los fraudes en multinacionales de la consultoría como Andersen, Price Waterhouse y compañía o la lucha contra el “mal”.

Solamente así se explicarían los ISC`s actuales, los más bajos de la era Aznar y de una parte de la era González. Es la grotesca fase histórica que parecemos destinados a padecer en el ámbito emocional que determina nuestro sentimiento sobre la economía presente y futura propia y del país.

En síntesis, se torna inverosímil cualquier argumentación sociológica que pretenda explicar que, cuando la estabilidad política es amplia, con ausencia de conflictos terroristas a nivel local, autonómico, nacional y europeo, la sociedad española expresa a través de los ISC`s una sensación de incertidumbre más propia de una sociedad como la argentina, cuando lo cierto es que la calidad de vida, el nivel económico y el crecimiento de la economía española no tienen precedentes en los 30 últimos años.

En este contexto, los ISC`s de septiembre de 2002 conocen mínimos históricos, de tal manera que ningún segmento de la muestra alcanza el nivel de equilibrio, cualquiera que sea el índice estudiado.

Los datos de septiembre 2002 confirman incluso el fin de una de las peculiaridades que definen el carácter optimista que suele acompañar a los españoles cuando se les compara con las gentes de otros países europeos: La tendencia a pensar que, aunque España vaya peor, la situación de uno mismo no es tan mala e incluso podría mejorar en el futuro. Al consultar por la situación presente particular, el ISC-1 sigue lejos del nivel de equilibrio (ISC-1=89). Ello obedecería a que la población percibe la incertidumbre mundial como un mal que puede amenazar de una forma generalizada a todos, y apuntaría también la hipótesis según la cuál los españoles no terminan de comprender en qué medida concreta les perjudica la crisis financiera occidental, sin olvidar otros problemas añadidos como la crisis Argentina y las quiebras empresariales norteamericanas.

El  $ISC5 = 87$  es pues el resultado de una confianza débil, sobre todo en España y, en menor medida, en uno mismo.

Uno de los síntomas que refleja mejor esa tendencia a perder una parte del optimismo perdido está en que ninguno de los índices de la muestra alcanza el nivel de equilibrio.

Por lo tanto, tal como se observaba en meses anteriores, el sentimiento que los españoles perciben en relación con la economía particular es de un pesimismo creciente, así como de evidente pesimismo si se refiere al país en general. Pormenorizando los datos registrados este mes, conviene subrayar los siguientes:

- ☞ Como consecuencia de lo anterior, el Índice de Optimismo no supera el nivel 91, y el Índice de Evaluación de la Situación Económica no pasa del nivel 76, los más bajos registrados por ASEP, quedando ambos índices por debajo del nivel de hace un año, en concreto 11 y 12 puntos por debajo respectivamente.
- ☞ Ningún segmento de la población supera el nivel de equilibrio cuando se consulta por el sentimiento acerca de la economía presente y futura del país.
- ☞ Al medir el sentimiento sobre la economía futura particular, los menores de 30 años (ISC2=107), con edades entre los 30 y los 49 años (ISC2= 102), de alta posición social (ISC2=100), con ideología de derecha (ISC2= 103), los que ahorran (ISC2=102), con alto (ISC2= 107) y medio (ISC2= 102) status socioeconómico familiar superan el nivel de equilibrio. Con todo, se observa que dichos índices ya rozan el nivel de equilibrio.

**Cuadro 3.1.1.****Indices del Sentimiento del Consumidor.**

	<b>IX-01</b>	<b>X-01</b>	<b>XI-01</b>	<b>XII-01</b>	<b>I-02</b>	<b>II-02</b>	<b>III-02</b>	<b>IV-02</b>	<b>V-02</b>	<b>VI-02</b>	<b>VII-02</b>	<b>IX-02</b>
ISC-1												
Econ.Person. Presente	99	99	96	95	94	88	91	90	92	90	89	89
ISC-2												
Econ. Person. Futura	103	102	103	103	104	100	103	100	102	99	102	97
ISC-3												
Econ. País Presente	92	86	88	87	90	81	86	83	80	81	80	75
ISC-4												
Econ. País Futura	91	88	90	91	95	91	97	92	92	87	89	85
ISC-5	96	94	94	94	96	90	94	91	92	89	90	87

**Cuadro 3.1.2.**

**Indice Global del Sentimiento del Consumidor (ISC-5),  
por Características Socioeconómicas.**

	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02
<b>Total ISC-5</b>	<b>96</b>	<b>94</b>	<b>94</b>	<b>94</b>	<b>96</b>	<b>90</b>	<b>94</b>	<b>91</b>	<b>92</b>	<b>89</b>	<b>90</b>	<b>87</b>
<b>Edad:</b>												
Menos de 30 años	108	100	101	104	103	102	102	97	102	98	102	95
30 a 49 años	96	98	96	90	98	88	95	91	91	90	90	87
50 a 64 años	88	88	98	90	90	85	89	87	86	86	82	78
65 y más años	90	86	90	92	89	83	88	89	84	80	84	84
<b>Posición Social:</b>												
Baja	95	93	95	94	91	87	92	90	88	85	87	85
Media	96	93	94	96	98	91	96	92	94	92	91	87
Alta	99	100	93	89	100	95	96	92	94	93	95	89
<b>Ideología:</b>												
Izquierda	90	90	90	86	92	83	91	87	85	84	84	82
Centro	99	98	96	100	99	92	98	94	96	94	92	89
Derecha	104	96	101	102	103	100	102	101	102	98	100	99
<b>Propensión al ahorro:</b>												
Endeudados	95	95	97	89	81	79	98	86	88	80	85	78
Vive al día	94	89	92	92	92	85	88	87	87	85	87	83
Ahorran	100	100	96	97	102	97	100	98	98	96	95	92
<b>Status Socioeconómico familiar:</b>												
Alto, Medio Alto	100	95	95	95	98	95	100	94	95	93	95	90
Medio	94	95	96	93	97	87	92	90	90	89	90	86
Medio bajo	93	90	88	96	89	89	89	91	87	84	84	82
Bajo	85	86	89	94	79	64	80	82	81	68	76	75
<b>Clientes de:</b>												
Bancos	97	92	96	94	97	95	95	92	93	89	90	86
Cajas	96	95	94	94	95	89	94	90	91	89	91	86

**Cuadro 3.1.3.**

**Situación Económica Actual**

**Situación Personal Respecto a hace seis meses:**

	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02
<b>Total</b>	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)	(1.220)	(1.216)	(1208)	(1.222)	(1.212)	(1.212)
	%											
Mejor	12	12	11	10	10	10	10	10	11	9	9	9
Igual	75	76	73	75	74	69	72	69	69	71	71	70
Peor	13	12	15	15	16	21	19	20	19	19	20	21
NS/NC	*	*	*	*	*	1	*	*	*	*	*	*
ISC-1 (Econ. Personal Presente)	99	99	96	95	94	88	91	90	92	90	89	89

**Situación del País respecto a hace seis meses:**

	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02
<b>Total</b>	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)	(1.220)	(1.216)	(1208)	(1.222)	(1.212)	(1.212)
	%											
Mejor	12	10	10	10	11	10	10	10	10	9	8	6
Igual	65	63	66	64	66	59	64	60	57	59	61	60
Peor	20	24	21	23	21	29	24	27	30	29	28	31
NS/NC	3	2	3	3	2	3	2	3	3	3	2	2
ISC-3 (Econ. del País Presente)	92	86	88	87	90	81	86	83	80	81	80	75

**Cuadro 3.1.4.**

**Índice del Sentimiento del Consumidor (ISC-1) sobre la  
Situación Económica Presente del Entrevistado, por  
Características Socioeconómicas del Entrevistado**

	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02
<b>Total ISC-1</b>	<b>99</b>	<b>99</b>	<b>96</b>	<b>95</b>	<b>94</b>	<b>88</b>	<b>91</b>	<b>90</b>	<b>92</b>	<b>90</b>	<b>89</b>	<b>89</b>
<b>Edad:</b>												
Menos de 30 años	112	111	105	105	102	98	97	98	107	105	108	103
30 a 49 años	100	102	98	92	96	86	94	90	90	88	87	89
50 a 64 años	90	91	87	88	88	87	88	84	88	85	79	79
65 y más años	88	88	89	93	86	80	84	88	80	76	80	79
<b>Posición Social:</b>												
Baja	93	96	95	91	88	84	86	89	87	84	82	82
Media	101	100	95	97	96	90	94	90	94	93	92	90
Alta	108	108	99	94	104	97	95	96	98	94	100	100
<b>Ideología:</b>												
Izquierda	97	96	97	88	90	83	90	91	91	88	84	84
Centro	100	102	95	100	98	90	94	91	93	89	89	90
Derecha	106	106	98	102	97	99	103	97	99	100	95	100
<b>Propensión al ahorro:</b>												
Endeudados	92	100	91	81	72	62	89	71	76	73	70	76
Viven al día	94	93	92	91	90	82	84	85	89	88	86	82
Ahorran	104	108	101	101	101	99	100	100	99	96	97	99
<b>Status Socioeconómico familiar:</b>												
Alto, Medio Alto	106	105	98	98	98	95	97	92	98	95	96	94
Medio	97	98	97	94	94	85	89	90	91	90	88	87
Medio bajo	93	92	87	91	86	86	86	90	83	81	82	82
Bajo	57	85	85	83	74	64	77	75	77	62	78	65
<b>Clientes:</b>												
Bancos	100	100	100	99	95	97	91	90	91	89	85	86
Cajas	99	99	95	94	94	86	91	89	92	90	90	89

**Cuadro 3.1.5.**

**Índice del Sentimiento del Consumidor (ISC- 3), respecto a la  
Situación Económica Presente del País, por Características  
Socioeconómicas del Entrevistado**

	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02
<b>Total ISC-3</b>	<b>92</b>	<b>86</b>	<b>88</b>	<b>87</b>	<b>90</b>	<b>81</b>	<b>86</b>	<b>83</b>	<b>80</b>	<b>81</b>	<b>80</b>	<b>75</b>
<b>Edad:</b>												
Menos de 30 años	100	89	92	95	95	90	94	84	88	84	88	81
30 a 49 años	91	89	90	78	88	78	85	82	78	81	78	73
50 a 64 años	85	79	87	86	89	77	79	82	76	78	76	71
65 y más años	89	86	83	95	87	79	84	85	77	78	79	77
<b>Posición Social:</b>												
Baja	95	91	88	90	87	84	87	83	76	77	80	74
Media	90	84	91	88	92	78	84	84	82	81	81	78
Alta	90	86	81	76	90	84	88	80	82	89	80	72
<b>Ideología:</b>												
Izquierda	81	78	81	74	81	70	80	74	68	71	70	70
Centro	98	92	91	97	93	85	94	89	91	93	87	80
Derecha	100	81	101	100	103	95	97	102	95	94	96	93
<b>Propensión al ahorro:</b>												
Endeudados	100	84	88	83	75	78	90	72	72	72	84	62
Viven al día	89	84	88	87	87	76	80	80	76	76	78	73
Ahorran	94	90	90	88	95	87	93	89	86	88	83	80
<b>Status Socioeconómico familiar:</b>												
Alto, Medio Alto	93	83	89	83	89	84	90	86	85	82	83	77
Medio	91	90	91	87	94	80	84	82	78	81	81	75
Medio bajo	90	86	81	99	83	82	84	83	73	79	74	74
Bajo	98	80	81	98	79	64	80	86	72	83	71	70
<b>Cientes de:</b>												
Bancos	94	83	89	83	89	82	84	84	82	80	78	75
Cajas	91	87	88	89	90	81	86	82	79	80	81	75

**Cuadro 3.1.6.**

**Perspectivas Económicas**

**Situación Personal dentro de seis meses:**

	<b>IX-01</b>	<b>X-01</b>	<b>XI-01</b>	<b>XII-01</b>	<b>I-02</b>	<b>II-02</b>	<b>III-02</b>	<b>IV-02</b>	<b>V-02</b>	<b>VI-02</b>	<b>VII-02</b>	<b>IX-02</b>
<b>Total</b>	<b>(1.210)</b>	<b>(1.211)</b>	<b>(1.208)</b>	<b>(1.210)</b>	<b>(1.224)</b>	<b>(1.213)</b>	<b>(1.220)</b>	<b>(1.216)</b>	<b>(1.208)</b>	<b>(1.222)</b>	<b>(1.212)</b>	<b>(1.212)</b>
	%											
Mejor	13	13	11	12	14	11	11	11	13	10	12	10
Igual	71	71	72	72	69	70	74	72	70	72	73	73
Peor	10	10	8	10	10	12	8	11	11	12	10	13
NS/NC	6	6	8	6	7	8	6	6	6	6	5	4
ISC-2 (Economía Personal Futura)	103	102	103	103	104	100	103	100	102	99	102	97

**Situación de España dentro de seis meses:**

	<b>IX-01</b>	<b>X-01</b>	<b>XI-01</b>	<b>XII-01</b>	<b>I-02</b>	<b>II-02</b>	<b>III-02</b>	<b>IV-02</b>	<b>V-02</b>	<b>VI-02</b>	<b>VII-02</b>	<b>IX-02</b>
<b>Total</b>	<b>(1.210)</b>	<b>(1.211)</b>	<b>(1.208)</b>	<b>(1.210)</b>	<b>(1.224)</b>	<b>(1.213)</b>	<b>(1.220)</b>	<b>(1.216)</b>	<b>(1.208)</b>	<b>(1.222)</b>	<b>(1.212)</b>	<b>(1.212)</b>
	%											
Mejor	10	11	8	9	11	10	10	10	10	8	8	8
Igual	60	57	63	61	63	59	65	61	60	59	65	63
Peor	19	22	18	19	16	19	14	18	18	21	19	23
NS/NC	11	10	12	11	10	12	11	11	11	12	9	7
ISC-4 (Economía del País Futura)	91	88	90	91	95	91	97	92	92	87	89	85

**Cuadro 3.1.7.**

**Indice del Sentimiento del Consumidor (ISC-2) sobre  
la Situación Económica Futura del Entrevistado, por  
Características Socioeconómicas del Entrevistado.**

	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02
<b>Total ISC-2</b>	<b>103</b>	<b>102</b>	<b>103</b>	<b>103</b>	<b>104</b>	<b>100</b>	<b>103</b>	<b>100</b>	<b>102</b>	<b>99</b>	<b>102</b>	<b>97</b>
<b>Edad:</b>												
Menos de 30 años	117	112	113	118	117	114	113	111	115	112	118	107
30 a 49 años	106	109	104	102	108	100	104	102	105	101	104	102
50 a 64 años	90	94	96	97	92	92	97	94	94	94	90	85
65 y más años	93	86	95	91	94	86	91	90	90	82	90	90
<b>Posición Social:</b>												
Baja	99	96	101	99	97	93	98	96	97	92	96	96
Media	104	103	103	105	107	102	106	102	104	104	104	97
Alta	110	115	108	105	113	107	103	105	109	102	111	100
<b>Ideología:</b>												
Izquierda	102	102	102	102	103	99	102	99	102	98	99	95
Centro	104	105	105	106	108	98	104	101	100	100	102	97
Derecha	106	107	104	105	106	102	104	102	106	100	106	103
<b>Propensión al Ahorro:</b>												
Endeudado	93	108	110	110	96	89	113	107	111	92	96	95
Vive al día	103	96	100	100	101	96	97	94	97	96	98	94
Ahorran	105	108	105	106	110	105	107	107	108	104	108	102
<b>Status Socioeconómico Familiar:</b>												
Alto, Medio alto	111	108	105	108	110	107	109	104	106	104	107	102
Medio	100	100	104	100	103	96	100	99	102	100	102	98
Medio bajo	97	95	97	101	98	94	96	99	98	91	95	88
Bajo	85	100	88	95	84	67	87	77	83	74	78	80
<b>Cientes de:</b>												
Bancos	106	104	105	106	106	105	104	101	104	100	106	97
Cajas	103	103	102	102	104	99	101	99	101	99	102	96

**Cuadro 3.1.8.**

**Indice del Sentimiento del Consumidor (ISC-4) sobre  
la Situación Económica Futura del País, por  
Características Socioeconómicas del Entrevistado**

	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02
<b>Total ISC-4</b>	<b>91</b>	<b>88</b>	<b>90</b>	<b>91</b>	<b>95</b>	<b>91</b>	<b>97</b>	<b>92</b>	<b>92</b>	<b>87</b>	<b>89</b>	<b>85</b>
<b>Edad:</b>												
Menos de 30 años	104	89	95	100	96	103	103	95	98	90	93	89
30 a 49 años	86	90	90	86	99	89	97	90	91	88	90	83
50 a 64 años	85	89	83	87	92	83	92	89	87	85	84	79
65 y más años	90	84	92	92	91	86	92	93	91	83	87	89
<b>Posición Social:</b>												
Baja	95	89	94	93	92	88	95	92	90	85	88	87
Media	90	87	89	91	99	93	98	93	94	88	89	84
Alta	90	91	84	82	93	92	96	89	98	88	91	84
<b>Ideología:</b>												
Izquierda	79	85	82	79	92	82	91	84	78	79	82	80
Centro	95	92	93	99	96	94	102	97	98	94	92	90
Derecha	104	92	102	100	105	104	105	100	108	99	104	98
<b>Propensión al ahorro</b>												
Endeudados	96	86	98	84	83	89	102	91	94	81	88	79
Vive al día	89	84	89	90	90	86	91	89	88	82	86	81
Ahorran	94	95	90	92	103	96	103	95	97	95	92	90
<b>Status Socioeconómico familiar:</b>												
Alto, Medio alto	92	85	88	91	94	96	102	93	92	90	92	87
Medio	91	92	93	90	100	87	94	91	91	86	89	85
Medio Bajo	92	87	87	94	89	95	93	93	93	86	85	82
Bajo	98	79	103	99	78	62	76	89	93	64	75	85
<b>Clientes de</b>												
Bancos	90	83	88	88	97	96	99	94	93	87	89	84
Cajas	91	90	90	92	94	89	96	90	91	88	90	84

**Cuadro 3.1.9.**

**Distribución de los Entrevistados según su grado  
de Optimismo Personal y respecto al País**

**Indice de Optimismo**

	<b>IX-01</b>	<b>X-01</b>	<b>XI-01</b>	<b>XII-01</b>	<b>I-02</b>	<b>II-02</b>	<b>III-02</b>	<b>IV-02</b>	<b>V-02</b>	<b>VI-02</b>	<b>VII-02</b>	<b>IX-02</b>
<b>Total</b>	<b>(1.210)</b>	<b>(1.211)</b>	<b>(1.208)</b>	<b>(1.210)</b>	<b>(1.224)</b>	<b>(1.213)</b>	<b>(1.220)</b>	<b>(1.216)</b>	<b>(1.208)</b>	<b>(1.222)</b>	<b>(1.212)</b>	<b>(1.212)</b>
	<b>%</b>											
Optimista	18	18	16	16	18	16	15	16	18	14	16	14
Indiferente	67	67	68	68	65	63	67	64	62	66	65	64
Pesimista	16	16	16	16	17	21	18	20	20	20	19	23
IO	102	102	100	100	101	95	97	96	98	94	96	91

**Indice de Evaluación de la Situación Económica**

	<b>IX-01</b>	<b>X-01</b>	<b>XI-01</b>	<b>XII-01</b>	<b>I-02</b>	<b>II-02</b>	<b>III-02</b>	<b>IV-02</b>	<b>V-02</b>	<b>VI-02</b>	<b>VII-02</b>	<b>IX-02</b>
<b>Total</b>	<b>(1.210)</b>	<b>(1.211)</b>	<b>(1.208)</b>	<b>(1.210)</b>	<b>(1.224)</b>	<b>(1.213)</b>	<b>(1.220)</b>	<b>(1.216)</b>	<b>(1.208)</b>	<b>(1.222)</b>	<b>(1.212)</b>	<b>(1.212)</b>
	<b>%</b>											
Optimistas	14	14	12	13	15	14	15	14	15	12	11	10
Indiferentes	60	56	62	59	61	56	60	56	54	58	58	56
Pesimistas	26	30	26	28	24	31	25	30	31	30	30	34
IESE	88	83	87	85	91	83	90	84	84	82	81	76

**Cuadro 3.1.10.**

**Indice de Optimismo (IO), por Características del Entrevistado.**

	<b>IX-01</b>	<b>X-01</b>	<b>XI-01</b>	<b>XII-01</b>	<b>I-02</b>	<b>II-02</b>	<b>III-02</b>	<b>IV-02</b>	<b>V-02</b>	<b>VI-02</b>	<b>VII-02</b>	<b>IX-02</b>
<b>Total IO</b>	<b>102</b>	<b>102</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>101</b>	<b>95</b>	<b>97</b>	<b>96</b>	<b>98</b>	<b>94</b>	<b>96</b>	<b>91</b>
<b>Edad:</b>												
Menos de 30 años	123	117	115	118	118	114	109	111	118	112	121	106
30 a 49 años	104	110	103	97	105	95	99	96	101	96	95	94
50 a 64 años	85	89	90	92	85	86	90	85	87	87	81	77
65 y más años	88	83	87	91	87	78	83	86	78	75	82	78
<b>Posición Social:</b>												
Baja	95	96	97	96	92	86	90	93	89	86	88	85
Media	104	104	101	104	104	98	101	96	102	99	100	92
Alta	112	115	108	98	113	107	99	98	108	100	107	101
<b>Ideología:</b>												
Izquierda	100	101	102	96	99	92	95	96	97	93	92	87
Centro	103	105	101	105	105	94	101	95	99	96	96	91
Derecha	107	109	104	106	105	104	107	101	105	102	103	99
<b>Propensión Ahorro:</b>												
Endeudado	88	110	105	100	89	80	112	92	102	89	89	84
Vive al Día	100	94	96	96	96	89	88	87	91	92	92	84
Ahorra	106	111	104	105	109	104	104	107	107	99	103	99
<b>Status Socioeconómico Familiar:</b>												
Alto, Medio alto	112	108	105	104	109	106	105	99	105	102	103	97
Medio	98	102	103	99	99	90	93	94	96	95	95	89
Medio bajo	93	90	84	96	90	88	88	96	93	83	91	83
Bajo	66	96	85	90	84	61	84	70	72	57	75	65
<b>Clientes de:</b>												
Bancos	105	106	103	103	104	105	96	96	98	93	99	89
Cajas	102	102	100	100	100	92	96	95	98	95	97	90

**Cuadro 3.1.11.**

**Indice de Evaluación de la Situación Económica del País (IESE),  
por Características de los Entrevistados**

	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02
<b>Total IESE</b>	<b>88</b>	<b>83</b>	<b>87</b>	<b>85</b>	<b>91</b>	<b>83</b>	<b>90</b>	<b>84</b>	<b>84</b>	<b>82</b>	<b>81</b>	<b>76</b>
<b>Edad:</b>												
Menos de 30 años	102	84	93	94	95	98	99	87	94	88	87	84
30 a 49 años	83	84	86	78	93	79	90	81	83	84	80	74
50 a 64 años	79	82	82	82	88	75	80	81	73	79	77	67
65 y más años	86	83	84	91	87	80	85	87	82	77	79	78
<b>Posición Social:</b>												
Baja	92	86	89	88	88	83	89	83	81	79	80	75
Media	85	81	87	87	95	82	90	85	87	83	82	77
Alta	89	83	79	70	85	88	91	79	78	88	83	76
<b>Ideología:</b>												
Izquierda	75	77	78	68	84	68	82	73	65	73	71	70
Centro	93	90	88	97	93	92	98	89	95	92	85	84
Derecha	100	84	102	101	108	102	103	101	105	96	102	91
<b>Actitud ante el ahorro:</b>												
Endeudado	92	82	93	78	81	81	94	69	82	75	87	62
Vive al día	86	78	86	85	86	78	82	80	78	75	78	73
Ahorran	91	91	87	86	100	89	98	90	92	92	84	82
<b>Status Socioeconómico Familiar:</b>												
Alto, Medio alto	89	79	87	84	89	90	97	85	86	86	86	79
Medio	87	88	89	84	97	78	86	82	81	81	80	75
Medio bajo	87	82	80	92	83	85	84	86	84	79	78	73
Bajo	91	69	88	98	78	57	72	85	76	64	71	65
<b>Clientes de:</b>												
Bancos	86	77	85	78	93	88	91	86	85	82	82	76
Cajas	87	84	87	87	91	81	89	81	83	82	82	74

### **3.2. PAUTAS DE AHORRO**

#### **Recordatorio Previo**

Para conocer las pautas de ahorro y consumo, se pregunta a los entrevistados acerca de la situación financiera de su hogar y más concretamente, se sondea si piden dinero prestado, si gastan sus ahorros, gastan lo que ganan y finalmente, si ahorran dinero al final de mes. La diferencia entre quienes gastan menos de lo que ingresan y quienes gastan más proporciona el IPA (Índice de Propensión al Ahorro), un indicador que puede variar entre 0 (endeudamiento máximo) y 200 (ahorro máximo), siendo 100 el punto neutro.

Para conocer el comportamiento de los españoles ante el consumo, se pide a los entrevistados que se sitúen en una escala de 1 a 7, donde 1 expresa "máxima cautela ante el consumo" y 7 "máxima predisposición al consumo".

#### **Pautas Estables de Ahorro**

Los resultados de cada mes permiten comprobar que existen unas pautas que se repiten de forma estable, independientemente de las leves oscilaciones que puedan producirse en los resultados obtenidos cada mes. Son las siguientes:

- Aproximadamente la mitad de los españoles suele vivir al día, es decir, gastando lo que ganan. Otro diez por ciento vive por encima de sus posibilidades y algo más de un tercio ahorra parte de lo que gana.
- Los individuos de status socioeconómico familiar y posición social más altos tienen una mayor propensión al ahorro, dándose el caso opuesto entre quienes tienen un menor poder adquisitivo, es decir las capas más bajas de la sociedad y los mayores, que dependen de sus pensiones de jubilación.

El IPA ha caído 6 puntos con respecto a hace un año y 4 en relación con el mes pasado, es decir que se sitúa en un IPA= 131, lo que indica que los españoles se muestran desalentados por los bajos rendimientos de las opciones que los bancos y el mercado de valores les proponen para ahorrar o invertir, optando por vivir al día y gastar lo que ganan, eso sí, evitando el endeudamiento, más tras la fase de elevado consumo vacacional.

**Cuadro 3.2.1.**

**Situación Financiera del Hogar**

	<b>IX-01</b>	<b>X-01</b>	<b>XI-01</b>	<b>XII-01</b>	<b>I-02</b>	<b>II-02</b>	<b>III-02</b>	<b>IV-02</b>	<b>V-02</b>	<b>VI-02</b>	<b>VII-02</b>	<b>IX-02</b>
<b>Total</b>	<b>(1.210)</b>	<b>(1.211)</b>	<b>(1.208)</b>	<b>(1.210)</b>	<b>(1.224)</b>	<b>(1.213)</b>	<b>(1.220)</b>	<b>(1.216)</b>	<b>(1.208)</b>	<b>(1.222)</b>	<b>(1.212)</b>	<b>(1.212)</b>
	<b>%</b>											
Me prestan dinero	2	4	2	2	3	3	3	3	3	3	3	3
Gasto mis ahorros	4	3	2	3	3	4	4	5	4	4	4	3
Gasto lo que gano	50	51	48	50	48	49	50	51	52	52	49	53
Ahorro algo	40	38	43	41	42	42	41	38	38	38	40	36
Ahorro bastante	3	2	3	3	2	2	2	2	2	1	2	2
NS/NC	2	1	2	1	1	2	1	2	2	2	2	2
<b>IPA</b>	<b>137</b>	<b>133</b>	<b>141</b>	<b>138</b>	<b>138</b>	<b>137</b>	<b>136</b>	<b>132</b>	<b>132</b>	<b>131</b>	<b>135</b>	<b>131</b>

**Cuadro 3.2.2.**

**Indice de Propensión al Ahorro (IPA), por Características Socioeconómicas de los Hogares**

	<b>IX-01</b>	<b>X-01</b>	<b>XI-01</b>	<b>XII-01</b>	<b>I-01</b>	<b>II-02</b>	<b>III-02</b>	<b>IV-02</b>	<b>V-02</b>	<b>VI-02</b>	<b>VII-02</b>	<b>IX-02</b>
<b>Total IPA</b>	<b>137</b>	<b>133</b>	<b>141</b>	<b>138</b>	<b>138</b>	<b>137</b>	<b>136</b>	<b>132</b>	<b>132</b>	<b>131</b>	<b>135</b>	<b>131</b>
<b>Edad:</b>												
18-29 años	136	128	144	145	138	137	138	133	128	130	131	131
30-49 años	141	137	146	138	144	144	143	140	141	136	144	140
50-64 años	138	138	141	138	137	133	134	128	130	133	137	127
65 y más años	129	126	127	128	129	126	123	120	122	122	125	119
<b>Posición Social:</b>												
Baja	132	125	129	132	128	129	129	121	121	121	129	122
Media	137	135	146	140	143	139	136	134	135	135	135	134
Alta	147	147	156	147	150	148	155	156	149	145	152	142
<b>Status Socioeconómico Familiar:</b>												
Alto, Medio Alto	147	142	150	148	150	150	147	143	143	148	147	146
Medio	135	129	138	134	134	130	133	131	127	126	134	127
Medio Bajo	124	129	134	129	127	129	122	116	122	118	118	111
Bajo	104	80	96	106	80	93	110	81	104	115	107	122
<b>Cientes de:</b>												
Bancos	138	134	147	143	146	140	141	136	137	140	142	139
Cajas	138	134	141	139	137	138	136	131	133	132	135	131

### **3.3. SATISFACCION CON LA VIDA**

El Índice de Satisfacción con la calidad de la vida expresa un sentimiento que trasciende la propia situación económica del entrevistado, al intervenir sensaciones más subjetivas como la propia felicidad y las relaciones personales. Por esta misma razón también, el ISCV suele estar sujeto a variaciones insignificantes entre un mes y otro. Así se explica el índice 178 de este mes, un dato 4 puntos inferior al del mes anterior, sin duda por coincidir con el periodo posvacacional, pero muy por encima del nivel de equilibrio, lo que confirma la estabilidad de dicho indicador. La valoración media alcanza los 3,9 puntos, en línea con lo habitual. El ISCV es además 2 puntos superior al de hace un año. Aunque los individuos se quejen de muchas cosas, rechazan admitir que les va mal ante terceros, porque ello implica, en cierto modo, un fracaso personal del que parecen sentirse culpables. Por ello, es frecuente en todos los estudios que la mayor parte de los entrevistados afirme que se siente satisfecho con su vida, que es feliz, que sus relaciones laborales o familiares son buenas, etc., ya que todos esos aspectos de la vida, en cuanto se relacionan muy directamente con su propia persona, parecen ser indicadores de su éxito/fracaso personal. Al evaluar la evolución del ISCV diferenciando a la población según sus características socioeconómicas, puede afirmarse que todos los segmentos de la población muestran un alto grado de satisfacción con su calidad de vida.

Posiblemente debido a este alto grado de satisfacción en todos los segmentos resulte difícil descubrir una pauta de relación con algunas de las diferentes variables que se han tomado en consideración, ya que dichas pautas varían bastante de un mes a otro. El grado de satisfacción suele ser mayor cuanto más alto es el status socioeconómico familiar del entrevistado al igual que entre los encuestados más jóvenes, si bien los diferentes valores medios demuestran que existe poca variación entre segmentos en el grado de satisfacción con la calidad de vida.

**Cuadro 3.3.1.**

**Nivel de Satisfacción con la Calidad de Vida**

	<b>IX-01</b>	<b>X-01</b>	<b>XI-01</b>	<b>XII-01</b>	<b>I-02</b>	<b>II-02</b>	<b>III-02</b>	<b>IV-02</b>	<b>V-02</b>	<b>VI-02</b>	<b>VII-02</b>	<b>IX-02</b>
<b>Total</b>	<b>(1.210)</b>	<b>(1.211)</b>	<b>(1.208)</b>	<b>(1.210)</b>	<b>(1.224)</b>	<b>(1.213)</b>	<b>(1.220)</b>	<b>(1.216)</b>	<b>(1.208)</b>	<b>(1.222)</b>	<b>(1.212)</b>	<b>(1.212)</b>
	<b>%</b>											
Muy Satisfechos	9	10	11	10	11	10	12	11	11	10	11	13
Satisfechos	75	76	76	76	76	76	76	76	74	74	77	72
Indiferentes	7	7	6	8	7	6	6	6	6	8	6	8
Insatisfechos	7	6	5	6	5	7	5	6	7	6	5	5
Muy Insatisfechos	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
NS/NC	1	1	1	*	*	*	*	*	1	*	1	1
ISCV	176	180	181	180	181	177	181	180	176	177	182	178
Valoración Media	3,8	3,9	3,9	3,9	3,9	3,8	3,9	3,9	3,8	3,8	3,9	3,9
% Discrepancia	20	18	19	18	19	20	19	19	21	21	18	19

**Cuadro 3.3.2.**

**Índice de Satisfacción con la Calidad de Vida, por Características Socioeconómicas de los Entrevistados**

**(Valor medio de 1 a 5 puntos indicado entre paréntesis)**

	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02
Total ISCV	176 (3,8)	180 (3,9)	181 (3,9)	180 (3,9)	181 (3,9)	177 (3,8)	181 (3,9)	180 (3,9)	176 (3,8)	177 (3,8)	182 (3,9)	178 (3,9)
<b>Edad:</b>												
Menos de 30 años	184 (4,0)	185 (3,9)	189 (4,0)	188 (4,0)	183 (4,0)	188 (4,0)	189 (4,0)	182 (3,9)	181 (3,9)	187 (4,0)	186 (4,0)	186 (4,0)
30 a 49 años	178 (3,8)	183 (3,9)	184 (3,9)	178 (3,9)	186 (4,0)	174 (3,8)	182 (3,9)	184 (3,9)	182 (3,9)	180 (3,9)	183 (4,0)	182 (3,9)
50 a 64 años	173 (3,8)	173 (3,8)	179 (3,9)	178 (3,9)	174 (3,8)	168 (3,7)	182 (3,9)	176 (3,8)	167 (3,7)	170 (3,7)	179 (3,8)	174 (3,8)
65 y más años	162 (3,7)	171 (3,8)	169 (3,7)	175 (3,8)	177 (3,8)	178 (3,8)	166 (3,7)	176 (3,8)	170 (3,7)	165 (3,7)	175 (3,8)	167 (3,7)
<b>Posición social:</b>												
Baja	170 (3,8)	178 (3,9)	177 (3,8)	179 (3,9)	175 (3,8)	174 (3,8)	180 (3,9)	176 (3,8)	168 (3,7)	172 (3,7)	178 (3,8)	174 (3,8)
Media	179 (3,9)	178 (3,9)	183 (3,9)	180 (3,9)	184 (3,9)	178 (3,8)	180 (3,9)	182 (3,9)	181 (3,9)	178 (3,9)	183 (3,9)	180 (3,9)
Alta	179 (3,9)	190 (4,0)	188 (4,0)	184 (4,0)	187 (4,0)	184 (4,0)	187 (3,9)	187 (4,0)	183 (3,9)	187 (4,0)	186 (4,0)	186 (4,0)
<b>Ideología:</b>												
Izquierda	170 (3,8)	179 (3,9)	182 (3,9)	175 (3,8)	180 (3,9)	177 (3,8)	179 (3,9)	181 (3,9)	169 (3,7)	173 (3,8)	179 (3,9)	175 (3,9)
Centro	185 (3,9)	187 (4,0)	189 (4,0)	186 (3,9)	185 (3,9)	180 (3,9)	185 (3,9)	185 (4,0)	189 (4,0)	186 (3,9)	184 (3,9)	184 (4,0)
Derecha	178 (3,9)	180 (3,9)	180 (3,9)	182 (3,9)	188 (4,0)	181 (3,9)	188 (4,0)	181 (3,9)	186 (4,0)	185 (3,9)	184 (3,9)	180 (3,9)
<b>Status Socioeconómico Familiar:</b>												
Alto, Medio Alto	183 (3,9)	186 (4,0)	191 (4,0)	188 (4,0)	187 (4,0)	182 (3,9)	186 (4,0)	186 (4,0)	187 (4,0)	189 (4,0)	184 (4,0)	186 (4,0)
Medio	176 (3,8)	180 (3,9)	179 (3,9)	178 (3,8)	180 (3,9)	177 (3,8)	183 (3,9)	179 (3,9)	175 (3,8)	173 (3,8)	184 (3,9)	178 (3,9)
Medio bajo	167 (3,7)	170 (3,8)	170 (3,8)	174 (3,8)	173 (3,8)	170 (3,7)	167 (3,7)	178 (3,8)	159 (3,6)	169 (3,7)	170 (3,8)	164 (3,7)
Bajo	124 (3,3)	132 (3,4)	148 (3,4)	140 (3,3)	130 (3,4)	156 (3,5)	156 (3,7)	138 (3,5)	142 (3,4)	149 (3,4)	176 (3,8)	169 (3,7)
<b>Cientes de:</b>												
Bancos	176 (3,8)	180 (3,9)	184 (4,0)	181 (3,9)	183 (4,0)	182 (3,9)	185 (4,0)	181 (3,9)	176 (3,9)	178 (3,9)	179 (3,9)	178 (3,9)
Cajas	176 (3,8)	180 (3,9)	182 (3,9)	179 (3,9)	181 (3,9)	177 (3,8)	181 (3,9)	182 (3,9)	178 (3,8)	177 (3,8)	183 (3,9)	179 (3,9)

### **3.4. CLIENTELA DE INSTITUCIONES FINANCIERAS**

La diferencia entre BBVA (12,3% de clientela) y Santander Central Hispano (8,2%) ha vuelto a reducirse desde los 8,5 puntos a favor del BBVA de julio a los 4,1 puntos actuales, es decir una situación similar a la de junio, cuando BBVA le distanciaba en 4,4 puntos, pero peor que en mayo, cuando la ventaja era de 6,6 puntos.

De acuerdo con los datos disponibles desde hace años, y especialmente durante los últimos meses, algo más de un 80 por ciento de los españoles de 18 y más años dicen tener cuenta corriente o libreta de ahorros en algún Banco o Caja de Ahorros, lo que significa una cobertura bastante completa de la población, especialmente cuando se tiene en cuenta que buena parte de la población entre 18 y 30 años no son todavía económicamente (y en muchas ocasiones familiarmente) independientes. La clientela total de Bancos o Cajas ha sido del 92% este mes).

Tomando en consideración los datos que se presentan a continuación, se constata que la proporción de clientes de instituciones financieras es prácticamente igual o superior al 80% en todos los segmentos de la población.

Aproximadamente un tercio de los españoles de 18 y más años tienen cuenta corriente o libreta en algún banco (30%) y un 13% de los entrevistados clientes de bancos, lo son también de alguna Caja de Ahorros. En este caso, los segmentos que en mayor proporción son clientes de bancos son los de mayor posición social (44%).

Al analizar la clientela específica de las Cajas de Ahorros (más del doble de la clientela de Bancos), se aprecia que en algunos de los segmentos la proporción de clientes de las Cajas de Ahorro se aproxima al 80%. Además, entre los clientes de Cajas de Ahorro (80%) un 35% son también clientes de algún Banco.

Estos datos indican que los porcentajes de clientes con cuenta en cajas de ahorros y que además tienen cuenta en bancos tiende a disminuir en comparación con los que tuvieron lugar hace un año. Sucede lo mismo entre los clientes específicos de Bancos que lo son también de alguna Caja, lo que no impide seguir afirmando que estos indicadores son muy estables y varían menos de lo que cabría pensar, incluso cuando las

condiciones del mercado se ven alteradas por los frecuentes cambios en los tipos de interés, como sucede últimamente.

Finalmente, se presenta a título indicativo la distribución de entrevistados que son clientes de los principales Bancos y Cajas según las instituciones en las que tienen su cuenta o libreta. Como es lógico, la suma de estos porcentajes es superior a la proporción de clientes de Bancos o Cajas, ya que cada entrevistado puede ser cliente de más de una institución financiera. Por otra parte, al tratarse de submuestras muy pequeñas, es lógico que se observen fluctuaciones de un mes a otro, aunque el "ranking" de clientela suele mantenerse con escasas variaciones.

En primer lugar, conviene destacar una vez más que BBVA y La Caixa son las entidades financieras que más clientes están captando en los últimos años, hasta el punto de que La Caixa alcanza la cifra de 13,8%, por delante del 11,4% de Caja Madrid.

La clientela del BBVA representaría un 12,3%, superando una vez más a la del Santander Central Hispano es de 8,2%. Por su parte, Banesto alcanza el 7,1% y Popular no supera el 2,8%.

Por lo que respecta a las Cajas de Ahorro, se han desglosado de forma nominal, debido a la política expansionista que la mayoría de ellas están realizando fuera de su territorio de origen. Así, se puede comprobar que La Caixa y Caja de Madrid (13,8% y 11,4%, respectivamente) tienen una proporción de clientes superior incluso a la de los grandes bancos nacionales, mientras que el resto de cajas reúne un 61,3% de clientes.

En general, la clientela de Bancos y de Cajas parece ser bastante estable, pues los datos, salvo algunas fluctuaciones, son similares a los observados hace un año.

**Cuadro 3.4.1.**

**Clientela de Instituciones Financieras  
(En Porcentajes)**

**(Tiene C/C o libreta en un Banco o Caja)**

	<b>IX-01</b>	<b>X-01</b>	<b>XI-01</b>	<b>XII-01</b>	<b>I-02</b>	<b>II-02</b>	<b>III-02</b>	<b>IV-02</b>	<b>V-02</b>	<b>VI-02</b>	<b>VII-02</b>	<b>IX-02</b>
<b>Total Clientes</b>	<b>87</b>	<b>89</b>	<b>90</b>	<b>90</b>	<b>93</b>	<b>91</b>	<b>91</b>	<b>90</b>	<b>91</b>	<b>90</b>	<b>90</b>	<b>92</b>
<b>Edad:</b>												
Menos de 30 años	84	86	88	86	86	88	86	87	89	86	87	91
30 a 49 años	89	92	92	92	94	92	94	91	93	91	91	93
50 a 64 años	89	90	89	90	95	92	92	91	92	93	88	93
65 y más años	87	88	90	92	97	90	91	91	90	90	91	92
<b>Posición Social:</b>												
Baja	81	86	87	88	90	88	88	89	89	86	89	92
Media	90	90	91	90	93	91	92	90	92	92	90	92
Alta	93	94	94	97	97	94	93	92	93	94	87	94
<b>Status Socioeconómico Familiar:</b>												
Alto, Medio alto	92	92	96	94	97	95	95	93	94	94	91	95
Medio	88	88	89	89	91	90	91	90	91	90	90	92
Medio bajo	77	84	81	84	88	85	82	82	86	85	85	86
Bajo	71	96	78	94	78	71	80	80	85	72	78	100

**Cuadro 3.4.2.****Clientela de Instituciones Bancarias  
(En Porcentajes)**

	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02
<b>Total I.B.</b>	<b>30</b>	<b>30</b>	<b>31</b>	<b>29</b>	<b>33</b>	<b>29</b>	<b>29</b>	<b>30</b>	<b>32</b>	<b>29</b>	<b>30</b>	<b>30</b>
<b>Edad:</b>												
Menos de 30 años	27	26	29	24	27	32	30	30	28	28	30	30
30 a 49 años	34	36	37	34	41	32	35	32	35	32	35	34
50 a 64 años	34	27	36	32	37	27	23	33	36	31	27	33
65 y más años	22	26	15	22	19	22	23	24	27	24	24	21
<b>Posición Social:</b>												
Baja	23	18	20	23	23	23	23	26	26	21	24	22
Media	31	33	34	30	34	29	30	30	33	31	32	32
Alta	42	46	44	40	52	45	39	42	45	45	41	44
<b>Status Socioeconómico Familiar:</b>												
Alto, Medio alto	38	40	38	37	43	38	37	36	38	39	36	38
Medio	24	24	29	25	26	25	25	29	29	26	28	27
Medio bajo	28	21	18	20	25	22	23	20	26	22	25	23
Bajo	21	27	15	18	20	8	13	27	25	-	20	20
<b>Clientes de:</b>												
Bancos	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Cajas	13	13	14	14	15	13	13	12	12	13	14	13

**Cuadro 3.4.3.****Clientela de Cajas de Ahorro  
(En Porcentajes)**

	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02
<b>Total C.A.</b>	<b>80</b>	<b>80</b>	<b>81</b>	<b>83</b>	<b>79</b>	<b>81</b>	<b>82</b>	<b>79</b>	<b>77</b>	<b>82</b>	<b>82</b>	<b>80</b>
<b>Edad:</b>												
Menos de 30 años	82	82	80	85	80	78	78	80	78	83	79	77
30 a 49 años	80	77	78	82	77	82	81	78	77	80	80	81
50 a 64 años	77	85	78	82	79	82	86	79	72	82	85	80
65 y más años	83	80	90	84	82	83	85	81	82	82	82	84
<b>Posición Social:</b>												
Baja	84	87	86	84	83	83	84	81	80	85	84	84
Media	79	78	79	83	79	81	81	80	76	81	80	79
Alta	76	73	74	78	72	77	79	73	73	74	80	76
<b>Status Socioeconómico Familiar:</b>												
Alto, Medio alto	78	76	79	80	75	78	79	76	75	77	80	77
Medio	83	83	81	84	82	82	83	80	78	82	81	83
Medio bajo	78	84	86	88	82	83	86	86	79	87	84	82
Bajo	79	78	85	88	80	92	87	73	83	100	86	80
<b>Clientes de:</b>												
Bancos	34	34	38	41	37	36	37	32	29	37	39	35
Cajas	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

**Cuadro 3.4.4.**

**Clientela de Instituciones Financieras por Institución (\*)**

**% que tienen C/c o Libreta en Bancos y Cajas de Ahorro**

<b>INSTITUCION FINANCIERA</b>	<b>IX-01</b>	<b>X-01</b>	<b>XI-01</b>	<b>XII-01</b>	<b>I-02</b>	<b>II-02</b>	<b>III-02</b>	<b>IV-02</b>	<b>V-02</b>	<b>VI-02</b>	<b>VII-02</b>	<b>IX-02</b>
<b>Base: Tiene C/C o Libreta</b>	<b>(1.056)</b>	<b>(1.078)</b>	<b>(1.088)</b>	<b>(1.089)</b>	<b>(1.133)</b>	<b>(1.099)</b>	<b>(1.107)</b>	<b>(1.093)</b>	<b>(1.101)</b>	<b>(1.099)</b>	<b>(1.085)</b>	<b>(1.118)</b>
SCH	8,1	9,2	9,2	6,3	8,2	8,3	7,8	7,9	7,9	8,5	7,1	8,2
BBVA	12,7	13,4	14,9	16,1	16,5	14,4	13,5	13,3	14,5	12,9	15,6	12,3
Popular	1,6	1,8	1,7	1,4	2,2	2,0	2,2	2,4	2,4	1,4	2,6	2,8
Banesto	2,7	3,0	3,5	3,2	4,0	2,8	2,1	4,1	4,0	3,3	1,7	2,4
Otros Bancos	6,6	4,3	3,7	3,3	4,5	4,3	4,6	4,2	6,1	4,8	5,0	6,5
Caja de Madrid	10,0	11,4	9,9	11,9	10,1	10,8	10,7	11,1	9,1	10,7	10,1	11,4
La Caixa	13,9	14,5	15,3	15,5	14,1	13,8	15,3	16,0	15,4	17,4	17,9	13,8
Caja de Cataluña	3,2	2,3	3,1	3,1	3,3	3,4	3,1	2,3	2,5	2,8	3,0	2,4
Caja de Galicia	3,5	4,2	4,8	4,7	5,1	4,6	3,0	2,5	5,2	3,4	3,3	2,8
Ibercaja	3,1	3,4	3,0	3,7	2,7	2,4	2,5	4,0	2,5	4,0	3,3	4,5
Bancaja	4,5	3,8	4,4	3,8	3,9	5,5	4,2	4,4	2,8	2,7	3,0	3,6
BBK	2,9	3,7	2,8	3,8	2,3	2,6	2,3	4,5	2,2	3,7	3,3	2,9
Caixa Orense	0,1	0,3	0,4	-	0,1	0,1	0,7	0,3	-	-	0,4	0,2
Unicaja	4,0	3,7	3,8	4,4	4,1	4,2	4,3	2,8	4,2	3,4	4,4	3,0
Caja Rural	6,4	5,9	5,5	6,9	5,6	6,0	6,9	5,9	8,1	6,9	7,1	5,7
CAM	4,7	4,5	4,1	5,9	5,3	4,3	4,6	4,9	4,0	4,5	4,0	3,6
Caja San Fernando	1,3	2,3	1,3	1,5	1,8	2,6	2,5	2,1	1,3	1,0	1,8	1,7
Caja España	2,0	1,6	2,1	3,0	2,1	2,1	1,4	1,3	1,8	0,9	1,6	1,6
Cajas de Ahorros (Otras)	28,7	24,8	27,2	22,2	27,4	25,1	27,7	24,3	25,7	29,0	26,4	29,3

(\*) Los porcentajes de clientes de instituciones financieras suman más de cien porque, lógicamente, cada entrevistado podía citar ser cliente de más de un banco o caja.

## **4. ACTITUDES Y COMPORTAMIENTOS POLITICOS**

## **4. Actitudes y Comportamientos Políticos**

### **4.1. DIMENSIONES IDEOLÓGICAS BÁSICAS**

La experiencia derivada de diversas investigaciones pasadas ha aconsejado referirse a algunas actitudes básicas de los entrevistados que puedan ayudar a comprender mejor las actitudes y comportamientos políticos específicos de los españoles. Entre ellas se consideran desde hace años algunos indicadores ideológicos básicos, como la ideología, la religiosidad, el sentimiento nacionalista, el recuerdo de voto, el postmaterialismo, la satisfacción con la incorporación de España a la Unión Europea, y la percepción de beneficios derivados de esta incorporación para España y para la Comunidad Autónoma.

Se ha utilizado una escala de auto-posicionamiento ideológico de siete puntos, en la que el 1 corresponde a la extrema izquierda y el 7 a la extrema derecha, con posiciones intermedias de izquierda (2), centro-izquierda (3), centro (4), centro-derecha (5) y derecha (6), pero se suelen agregar las siete categorías en solo tres a efectos analíticos, agrupando las tres primeras como izquierda y las tres últimas como derecha.

La distribución global entre izquierda, centro y derecha habitualmente ha mostrado que la izquierda tiene un peso generalmente doble que la derecha, pero similar al de la suma del centro y la derecha, pero desde 1996, ha disminuido el peso de la izquierda, hasta el punto de que el centro y la derecha suelen mostrar, conjuntamente, un peso mayor que la izquierda. Este mes la proporción de personas que se declaran de derecha es del 15%, algo menos de la mitad que la proporción que se declara de izquierda (37%), y la proporción que se declara de centro es del 28%, de manera que la suma de centro y derecha es este mes seis puntos porcentuales superior a la izquierda.

La proporción de entrevistados que se autoposiciona en la izquierda vuelve a ser mayoritaria (en términos relativos) en casi todos los segmentos de la población, con la excepción de los que no saben, no votaron o no contestan lo que votaron en las últimas elecciones generales, los que votaron a partidos nacionalistas de centro y derecha y a "otros" partidos y los de práctica religiosa media (que se posicionan principalmente en el centro), y los de práctica religiosa alta y los votantes del PP (que se posicionan mayoritariamente en la derecha).

Además, la proporción de los que se posicionan en la izquierda supera a la proporción de la suma de los que se posicionan en el centro y la derecha entre los votantes del PSOE, IU y partidos nacionalistas de izquierda.

El "izquierdismo" suele estar positivamente relacionado con la posición social, lo que sugiere que las minorías del "centro social" suelen seguir identificándose con la izquierda, y también con el sentimiento nacionalista. Por el contrario, el "derechismo" está positivamente relacionado con la edad, el sentimiento español y la religiosidad.

Además, los votantes del PP se posicionan fundamentalmente en la derecha y el centro; los votantes de los partidos nacionalistas de centro y derecha en el centro; los del PSOE, IU y los votantes de los partidos nacionalistas de izquierda se autoposicionan en la izquierda, y los que dicen que no votaron, no saben o no contestan, muestran pautas menos definidas, entre otras cosas porque una proporción importante tampoco contesta su ubicación ideológica, pero parecen situarse preferentemente en el centro.

Otra segunda variable que se ha probado como de gran utilidad discriminatoria es la práctica religiosa, tal y como se autodefine el propio entrevistado. Diferentes investigaciones han demostrado que la autocalificación que el propio individuo hace de su práctica religiosa es más útil como variable explicativo-predictiva que cualquier otro indicador objetivo, especialmente respecto a todos los indicadores de actitudes y comportamientos políticos.

Es evidente que la inmensa mayoría de los españoles siguen considerándose católicos, aunque muchos de ellos se consideren no practicantes. Puesto que alrededor de un 90% de los entrevistados se definen habitualmente como católicos, ha sido necesario buscar otro indicador de práctica religiosa que sirva para diferenciar a los entrevistados en este rasgo, sean o no católicos. Se observa así que entre un 18-23% afirman tener una alta práctica religiosa (16% este mes), mientras que algo más de la mitad afirman practicar poco su religión.

La práctica religiosa está positivamente relacionada con la edad y con el "derechismo", e inversamente con la posición social. Además, la práctica religiosa es más alta entre los votantes del PP, y más baja entre los votantes de PSOE, IU y los votantes de partidos nacionalistas de izquierda.

Una tercera dimensión que, en el caso español tiene especial importancia, es la que se refiere al sentimiento nacionalista/español. La identificación con alguna cultura regional

ha tenido siempre importancia en España, pero el proceso autonómico que acompañó a la transición democrática ha hecho que todos los españoles tomen conciencia, en mayor o menor medida, de su identidad regional/nacionalista.

Se comprueba así que, mientras un 4-7% de los entrevistados se sienten generalmente sólo identificados con su Comunidad Autónoma (se sienten sólo vascos, o andaluces, o gallegos, etc.), entre un 17-26% se sienten sólo españoles (un 13% este mes). Tomando en consideración a quienes se sienten más "nacionalistas" o más "españoles", se observa habitualmente que el sentimiento español supera claramente al nacionalista.

Sin embargo, alrededor de la mitad de los españoles mayores de 18 años (un 61% este mes) afirman generalmente considerarse tan vascos, gallegos, etc. como españoles.

El sentimiento "nacionalista" no suele superar el 25% en casi ningún segmento social, excepto entre los votantes de partidos nacionalistas y de IU.

Se ha considerado oportuno incluir, como cuarto indicador ideológico, el comportamiento electoral en las últimas elecciones legislativas de marzo de 2000, tal y como los entrevistados lo recuerdan o dicen recordar. Diversas investigaciones han puesto de manifiesto que los individuos parecen "olvidar" haber votado a partidos que obtuvieron un mal resultado en las últimas elecciones y/o tienen mala imagen pública, y por el contrario parecen "apuntarse" a partidos que han obtenido buenos resultados electorales y/o tienen buena imagen.

La importancia de este indicador de "recuerdo de voto" radica en que puede estar señalando las actuales orientaciones hacia los diferentes partidos políticos, y que las diferencias respecto a los resultados reales no son en general producto de error muestral, sino de "errores" intencionados por parte de los entrevistados al contestar. La experiencia ha demostrado, además, que cuando un partido pierde imagen social, su recuerdo de voto suele ser inferior al real, y viceversa.

Este mes se observa un recuerdo de voto inferior a los resultados obtenidos en las elecciones del pasado 12 de marzo de 2000 con respecto al PP, partidos nacionalistas y "otros" partidos, ya que el recuerdo de voto hacia PSOE e IU supera los resultados obtenidos. En el Cuadro 4.1.8. se ofrece, para cada partido, la diferencia (en puntos porcentuales y en porcentajes) entre los resultados reales de marzo de 2000 y el voto ahora recordado. En general, la discrepancia entre el voto recordado y los resultados reales suele ser mayor cuanto más tiempo ha pasado desde la celebración de las últimas elecciones.

Además, entre un 10-14% de los entrevistados (un 12% este mes) no suelen contestar lo que votaron en las últimas elecciones, lo que hace suponer que entre ellos están los que faltan como votantes de los diferentes partidos y de los no votantes.

Desde hace años, ASEP ha venido utilizando la escala de post-materialismo, siguiendo la definición acuñada por el profesor Ronald Inglehart. Según su teoría, los individuos se preocupan sobre todo por satisfacer sus necesidades de seguridad personal y económicas, y sólo cuando esas necesidades están suficientemente garantizadas, se ocupan de otras necesidades más estéticas, de relación con los demás, de humanitarismo, etc. Así, según Inglehart, las diferentes sociedades se caracterizan por un predominio de actitudes más materialistas o más post-materialistas, según su grado de desarrollo.

La escala de materialismo/post-materialismo está dividida en dos listas de ítems en las que los ítems postmaterialistas han sido señalados con \*.

Como puede comprobarse, de la primera lista, los dos objetivos más mencionados en primer lugar, son los de luchar contra la subida de precios y mantener el orden en la nación (ambos objetivos son materialistas) y en tercer lugar dar a la gente más posibilidades para que participe en las decisiones importantes gubernamentales o políticas y, si se toman en cuenta las dos menciones que podía dar cada entrevistado, los más citados volverían a ser "la lucha contra la subida de precios", "mantener el orden en la nación" y "dar a la gente más posibilidades para que participe en las decisiones importantes gubernamentales o políticas". Así pues, entre los dos objetivos más citados como prioritarios este mes parecen predominar los materialistas, por utilizar la terminología de Inglehart.

En la segunda lista, los ítems más mencionados como deseables (en las tres menciones) son los de luchar contra la delincuencia, mantener una economía estable y proteger el medio ambiente. No debe dejar de señalarse que entre los tres objetivos más citados este mes se observa cierto predominio de los objetivos materialistas sobre los postmaterialistas.

Partiendo de estas respuestas se ha clasificado a los entrevistados en materialistas o post-materialistas. Más de tres de cada diez españoles pueden ser considerados como post-materialistas, mientras que el resto, posiblemente a causa de no tener suficientemente garantizadas todavía su seguridad personal y económica, pueden ser considerados como de orientación predominantemente materialista.

La proporción de post-materialistas es mayor entre los jóvenes (más abiertos a las nuevas ideas), y cuanto más alta es la posición social y el status socioeconómico y cuanto más a la izquierda se autoposiciona el entrevistado.

La opinión sobre la pertenencia de España a la Unión Europea se sitúa este mes, igual que el mes pasado, algo por encima del nivel de equilibrio (lo que indica que la proporción de quienes están muy satisfechos es superior que la de quienes no están nada satisfechos), observándose que dos terceras partes de los entrevistados están algo satisfechos. Se observa una gran controversia entre los distintos segmentos sociales y su satisfacción con la pertenencia de España a la Unión Europea, así ningún segmento social se siente insatisfecho con la pertenencia de España a la UE, excepto los votantes de IU, partidos nacionalistas de izquierda y "otros" partidos.

Por otra parte, alrededor de dos terceras partes de los entrevistados opinan habitualmente que esa pertenencia es más bien beneficiosa para España, para su Comunidad Autónoma y para ellos mismos. Y no hay ningún segmento social que considere que esa pertenencia ha sido más perjudicial que beneficiosa para España, para su Comunidad Autónoma y para ellos.

**Cuadro 4.1.1.**  
**Autoposicionamiento Ideológico**

	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02
<b>Total</b>	<b>(1.210)</b>	<b>(1.211)</b>	<b>(1.208)</b>	<b>(1.210)</b>	<b>(1.224)</b>	<b>(1.213)</b>	<b>(1.220)</b>	<b>(1.216)</b>	<b>(1.208)</b>	<b>(1.222)</b>	<b>(1.212)</b>	<b>(1.212)</b>
	%											
Extrema Izquierda	1	*	1	*	1	1	1	1	*	1	*	1
Izquierda	18	15	16	18	17	16	17	20	17	20	20	18
Centro Izquierda	12	13	16	15	14	17	16	16	17	16	16	18
Centro	28	28	26	28	26	28	28	24	24	23	27	28
Centro Derecha	10	11	9	8	10	10	9	9	10	10	10	8
Derecha	8	6	8	7	8	7	7	8	8	6	6	7
Extrema Derecha	*	*	-	*	*	*	-	*	*	*	*	*
NS/NC	24	36	24	23	24	21	22	22	23	23	21	22
Posicionamiento Medio (IPI)	3,7	3,7	3,7	3,6	3,7	3,6	3,6	3,5	3,6	3,5	3,5	3,6

**Cuadro 4.1.2.**  
**Autoposicionamiento Ideológico, por Características Socioeconómicas.**

SEPTIEMBRE 2002	TOTAL	Izquierda	Centro	Derecha
<b>TOTAL</b>	<b>(1212)</b>	<b>37%</b>	<b>28</b>	<b>15</b>
<b>Edad:</b>				
18 a 29 años	(316)	41%	28	7
30 a 49 años	(412)	41%	27	14
50 a 64 años	(261)	33%	27	15
65 y más años	(222)	24%	29	27
<b>Posición Social:</b>				
Baja	(419)	28%	28	16
Media	(630)	39%	28	13
Alta	(163)	48%	25	18
<b>Status Socioeconómico Familiar:</b>				
Alto, Medio alto	(446)	40%	30	16
Medio	(548)	35%	27	13
Medio Bajo/Bajo	(218)	32%	22	16
<b>Nacionalismo:</b>				
Más nacionalista	(195)	50%	22	12
Tan nacionalista como español	(739)	33%	30	15
Más español	(266)	35%	23	15
<b>Práctica Religiosa:</b>				
Alta	(190)	17%	21	35
Media	(197)	23%	31	19
Baja	(737)	43%	30	10
<b>Recuerdo de Voto:</b>				
PP	(335)	5%	38	44
PSOE	(300)	77%	13	1
IU	(50)	88%	8	2
Nacionalista derecha	(62)	32%	38	10
Nacionalista izquierda	(20)	90%	-	-
Otros, en blanco	(44)	27%	42	-
No votó	(256)	28%	31	6
No sabe	(27)	15%	22	3
No contesta	(116)	20%	31	4
<b>Cientes de:</b>				
Bancos	(340)	38%	26	17
Cajas	(898)	37%	28	14

### Cuadro 4.1.3.

#### Práctica Religiosa

	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02
Total	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)	(1.220)	(1.216)	(1.208)	(1.222)	(1.212)	(1.212)
	%											
Alta	20	17	18	16	19	17	18	16	17	15	15	16
Media	19	20	16	19	18	18	18	21	19	16	16	16
Baja	55	58	59	59	57	58	58	56	56	62	64	61
NS/NC	7	6	7	6	5	6	6	6	8	6	5	7
Media de Práctica Religiosa (IPR)	2,3	2,2	2,2	2,2	2,3	2,2	2,3	2,2	2,3	2,1	2,1	2,1

### Cuadro 4.1.4.

#### Práctica Religiosa, por Características Socioeconómicas.

SEPTIEMBRE 2002	TOTAL	Alta	Media	Baja
<b>TOTAL</b>	<b>(1212)</b>	<b>16%</b>	<b>16</b>	<b>61</b>
<b>Edad:</b>				
18 a 29 años	(316)	7%	7	72
30 a 49 años	(412)	11%	16	67
50 a 64 años	(261)	21%	23	53
65 y más años	(222)	31%	22	43
<b>Posición Social:</b>				
Baja	(419)	25%	21	51
Media	(630)	11%	14	66
Alta	(163)	10%	12	67
<b>Ideología:</b>				
Izquierda	(440)	7%	10	72
Centro	(333)	12%	18	67
Derecha	(176)	38%	21	41
<b>Status Socioeconómico Familiar:</b>				
Alto, Medio alto	(446)	12%	13	66
Medio	(548)	16%	17	61
Medio Bajo/Bajo	(218)	23%	21	50
<b>Recuerdo de Voto:</b>				
PP	(335)	25%	20	53
PSOE	(300)	9%	16	69
IU	(50)	-%	8	74
Nacionalista derecha	(62)	17%	22	55
Nacionalista izquierda	(20)	5%	-	70
Otros, en blanco	(44)	16%	16	63
No votó	(256)	11%	10	67
No sabe	(27)	44%	18	26
No contesta	(116)	15%	24	51
<b>Cientes de:</b>				
Bancos	(340)	16%	19	58
Cajas	(898)	16%	16	62

**Cuadro 4.1.5.**

**Sentimiento Nacionalista-Español.**

	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02
<b>Total</b>	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)	(1.220)	(1.216)	(1.208)	(1.222)	(1.212)	(1.212)
	%											
Sólo Nacionalista	6	4	3	3	4	3	4	3	4	3	3	3
Más Nac. que español	13	13	12	11	13	12	16	13	13	13	14	13
Tan Nac. como español	50	51	56	59	54	54	55	52	53	57	59	61
Más español que Nac.	8	12	10	7	8	9	8	10	8	8	8	9
Sólo se siente español	21	17	16	18	20	20	15	19	18	17	14	13
NS/NC	3	2	2	3	2	2	2	3	4	2	2	1
Media Nacionalismo (ISN)	3,2	3,2	3,2	3,3	3,2	3,3	3,1	3,3	3,2	3,2	3,1	3,1

**Cuadro 4.1.6.**

**Sentimiento Nacionalista-Español, por Características Socioeconómicas.**

<b>SEPTIEMBRE 2002</b>	<b>TOTAL</b>	<b>Más Nacionalista</b>	<b>Igual</b>	<b>Más Español</b>
	(1212)	16%	61	22
<b>Edad:</b>				
18 a 29 años	(316)	17%	63	19
30 a 49 años	(412)	17%	60	21
50 a 64 años	(261)	11%	63	25
65 y más años	(222)	19%	57	24
<b>Posición Social:</b>				
Baja	(419)	16%	64	19
Media	(630)	16%	61	22
Alta	(163)	17%	53	28
<b>Ideología:</b>				
Izquierda	(440)	22%	56	21
Centro	(333)	13%	67	19
Derecha	(176)	13%	64	23
<b>Status Socioeconómico Familiar:</b>				
Alto, Medio alto	(446)	16%	63	20
Medio	(548)	15%	61	23
Medio Bajo/Bajo	(218)	19%	58	23
<b>Recuerdo de Voto:</b>				
PP	(335)	9%	65	26
PSOE	(300)	11%	65	24
IU	(50)	30%	53	14
Nacionalista derecha	(62)	53%	32	14
Nacionalista izquierda	(20)	64%	26	10
Otros, en blanco	(44)	9%	69	20
No votó	(256)	16%	63	20
No sabe	(27)	23%	44	26
No contesta	(116)	19%	60	19
<b>Cientes de:</b>				
Bancos	(340)	16%	61	22
Cajas	(898)	16%	62	21

**Cuadro 4.1.7.**

**Partido Votado en las Elecciones Generales de 2000**

	Resultados Reales de 2000	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02
<b>Total Electores</b>	<b>(33.969.640)</b>	<b>(1.210)</b>	<b>(1.211)</b>	<b>(1.208)</b>	<b>(1.210)</b>	<b>(1.224)</b>	<b>(1.213)</b>	<b>(1.220)</b>	<b>(1.216)</b>	<b>(1.208)</b>	<b>(1.222)</b>	<b>(1.212)</b>	<b>(1.212)</b>
PP	<b>30,4</b>	25,5	29,7	30,3	26,7	29,7	28,1	28,8	30,2	29,1	27,2	26,1	27,6
PSOE	<b>23,3</b>	21,8	20,4	21,9	25,0	22,7	24,7	23,8	24,5	24,6	22,6	27,1	24,8
IU	<b>3,7</b>	4,1	4,1	3,2	3,5	3,3	2,8	3,5	3,2	3,1	4,4	4,8	4,1
Nacionalistas Derecha	<b>5,5</b>	5,4	4,7	4,2	5,1	4,9	4,0	4,2	3,6	4,1	4,3	5,5	5,1
Nacionalistas Izquierda	<b>2,1</b>	1,6	1,5	1,7	1,5	1,2	1,7	2,4	1,2	2,1	2,0	1,8	1,7
Otros	<b>3,7</b>	4,1	2,6	4,3	4,4	4,1	2,7	3,0	4,4	2,6	3,8	3,0	3,6
No Votó	<b>31,3</b>	18,9	20,7	19,7	20,8	21,3	21,9	21,6	21,2	20,0	21,8	19,6	21,1
NS/NC	-	18,6	16,3	14,7	13,0	12,8	14,1	12,7	11,7	14,4	13,9	12,1	12,0

\* A partir de abril de 2000 los partidos nacionalistas se han agrupado en función de su representación parlamentaria tras las elecciones de marzo de 2000. Así, los Partidos Nacionalistas de Centro y Derecha son CiU, PNV, PA, EA, CC y PAR (el UPN en estas elecciones concurre conjuntamente con el PP). Los Partidos Nacionalistas de Izquierda son ERC, BNG, EH/HB, IC-V y CHA (estos dos últimos partidos se han incluido por haber obtenido en estas elecciones del 2000 representación parlamentaria).

**Cuadro 4.1.8.**

**Diferencias entre el Recuerdo de Voto y los Resultados Electorales de 2000.**

	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-03	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02
<b>Diferencias en puntos Porcentuales:</b>												
PP	-4,9	-0,7	-0,1	-3,7	-0,7	-2,3	-1,6	-0,2	-1,3	-3,2	-4,3	-28
PSOE	-1,5	-2,9	-1,4	+1,7	-0,6	+1,4	+0,5	+1,2	+1,3	-0,7	+3,8	+1,5
IU	+0,4	+0,4	-0,5	-0,2	-0,4	-0,9	-0,2	-0,5	-0,6	+0,7	+1,1	+0,4
Nacionalistas Derecha	-0,1	-0,8	-1,3	-0,4	-0,6	-1,5	-1,3	-1,9	-1,4	-1,2	0	-0,4
Nacionalistas Izquierda	-0,5	-0,6	-0,4	-0,6	-0,9	-0,4	+0,3	-0,9	0	-0,1	-0,3	-0,4
Otros	+0,4	-1,1	+0,6	+0,7	+0,4	-1,0	-0,7	+0,7	-1,1	+0,1	-0,7	-0,1
No Votó	-12,4	-10,6	-11,6	-10,5	-10,0	-9,4	-9,7	-10,1	-11,3	-9,5	-11,7	-10,2
NS/NC	+18,6	+16,3	+14,7	+13,0	+12,8	+14,1	+12,7	+11,7	+14,4	+13,9	+12,1	+12,0
<b>Indice de Discrepancia</b>	<b>19,4</b>	<b>16,7</b>	<b>15,3</b>	<b>15,4</b>	<b>13,2</b>	<b>15,5</b>	<b>13,5</b>	<b>13,6</b>	<b>15,7</b>	<b>14,7</b>	<b>17,0</b>	<b>13,9</b>
<b>Diferencias en porcentajes respecto a 1996 y a 2000:</b>												
PP	-16	-2	-0	-12	-2	-8	-5	-1	-4	-10	-14	-9
PSOE	-6	-12	-6	+7	-3	+6	+2	+5	+6	-3	+16	+6
IU	+11	+11	-14	-5	-11	-25	-5	-14	-16	+19	+30	+11
Nacionalistas Derecha	-2	-14	-24	-7	-11	-27	-24	-34	-25	-22	0	-7
Nacionalistas Izquierda	-24	-29	-19	-29	-43	-19	+14	-43	0	-5	-14	-19
Otros	+11	-30	+16	+19	+11	-27	-19	+19	-30	+3	-19	-3
No Votó	-40	-34	-37	-34	-32	-30	-31	-32	-36	-30	-37	-33

**Cuadro 4.1.9.**

**Objetivo más Importante que España debería Esforzarse  
por Conseguir en los Próximos Diez Años**

<b>1ª LISTA DE OBJETIVOS</b>			
<b>SEPTIEMBRE 2002</b>	<b>1ª Mención</b>	<b>1ª y 2ª Mención</b>	<b>Ultima Mención</b>
<b>Total</b>	<b>(1.212)</b>	<b>(1.212)</b>	<b>(1.212)</b>
<b>%</b>			
- Mantener el orden en la nación.....	32	51	15
* - Dar a la gente más posibilidades para que participe en las decisiones importantes gubernamentales o políticas.....	21	42	21
- Luchar contra la subida de los precios.....	30	62	16
* - Proteger la libertad de expresión.	15	36	20
- Ninguno.....	*	1	14
- NS/NC.....	3	3	14

<b>2ª LISTA DE OBJETIVOS</b>			
<b>SEPTIEMBRE 2002</b>	<b>1ª Mención</b>	<b>1ª, 2ª y 3ª Mención</b>	<b>Penúltima o Ultima Mención</b>
<b>Total</b>	<b>(1.212)</b>	<b>(1.212)</b>	<b>(1.212)</b>
<b>%</b>			
- Mantener un alto nivel de crecimiento económico.....	16	37	15
- Tener unas Fuerzas Armadas capaces de garantizar la defensa de España.....	5	16	37
*- Dar a la gente mayores facilidades para que participe en las decisiones importantes que tengan que ver con su trabajo o la comunidad en la que viven.....	15	40	16
*- Proteger el medio ambiente.....	9	41	11
- Mantener una economía estable.....	19	51	13
- Luchar contra la delincuencia.....	20	56	13
*- Avanzar hacia una sociedad menos impersonal y más humana.....	11	38	22
*- Avanzar hacia una sociedad en la que las ideas sean más importantes que el dinero.....	3	13	23
- Ninguno.....	*	1	14
- NS/NC.....	2	1	11

\* **Items de carácter postmaterialista.**

**Cuadro 4.1.10.**

**Porcentaje de Post-Materialistas,  
según Características Socioeconómicas**

	<b>IX-01</b>	<b>X-01</b>	<b>XI-01</b>	<b>XII-01</b>	<b>I-02</b>	<b>II-02</b>	<b>III-02</b>	<b>IV-02</b>	<b>V-02</b>	<b>VI-02</b>	<b>VII-02</b>	<b>IX-02</b>
<b>Total PM</b>	<b>32</b>	<b>35</b>	<b>37</b>	<b>37</b>	<b>34</b>	<b>34</b>	<b>40</b>	<b>35</b>	<b>31</b>	<b>35</b>	<b>37</b>	<b>34</b>
<b>Edad</b>												
18 a 29 años	40	44	44	47	40	47	52	41	38	46	50	46
30 a 49 años	34	38	40	45	40	37	41	40	31	40	39	36
50 a 64 años	28	27	34	26	27	28	34	28	30	26	28	27
65 y más años	23	24	24	19	23	18	25	24	21	22	22	22
<b>Posición Social</b>												
Baja	24	28	30	30	25	29	35	27	27	28	32	29
Media	36	39	38	39	39	36	43	38	32	40	38	35
Alta	39	37	50	48	41	43	42	44	37	41	42	45
<b>Ideología</b>												
Izquierda	44	43	51	47	44	45	51	43	39	45	45	44
Centro	27	30	26	34	30	34	35	27	30	31	29	33
Derecha	28	30	31	26	24	20	25	29	22	25	27	26
<b>Status Socioeconómico</b>												
<b>Familiar</b>												
Alto, Medio alto	37	40	48	42	38	40	39	38	35	45	41	38
Medio	33	34	34	38	32	34	42	34	29	32	35	35
Medio bajo	22	28	22	23	29	38	39	29	28	29	35	26
Bajo	20	24	23	23	12	25	13	30	11	21	28	37
<b>Cientes de</b>												
Bancos	35	41	36	33	32	34	37	36	27	35	39	32
Cajas	32	34	38	37	34	36	39	35	33	37	37	36

**Cuadro 4.1.11.**  
**Grado de Satisfacción con la Pertinencia de España a la UE.**

	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-01	V-02	VI-02	VII-02	IX-02
<b>Total</b>	<b>(1.210)</b>	<b>(1.211)</b>	<b>(1.208)</b>	<b>(1.210)</b>	<b>(1.224)</b>	<b>(1.213)</b>	<b>(1.220)</b>	<b>(1.216)</b>	<b>(1.208)</b>	<b>(1.222)</b>	<b>(1.212)</b>	<b>(1.212)</b>
	%											
Muy Satisfecho	19	14	13	14	22	20	16	16	16	17	18	18
Algo Satisfecho	66	71	71	71	68	69	76	71	70	70	68	67
Nada Satisfecho	8	7	9	7	5	6	4	7	8	6	8	7
NS/NC	7	7	7	7	6	5	5	5	7	7	6	8
ISUE	112	107	104	107	117	115	112	109	108	110	110	111

**Cuadro 4.1.12.**  
**Satisfacción del Entrevistado con la pertenencia de España a la Unión Europea,**  
**por Características Socioeconómicas**

SEPTIEMBRE 2002	Total	Muy Satisfecho	Algo Satisfecho	Nada Satisfecho	Ns/Nc	INDICE
<b>TOTAL</b>	<b>(1212)</b>	<b>18%</b>	<b>67</b>	<b>7</b>	<b>8</b>	<b>111</b>
<b>Edad:</b>						
18 a 29 años	(316)	19%	67	8	6	111
30 a 49 años	(412)	19%	68	7	6	111
50 a 64 años	(261)	18%	69	7	6	111
65 y más años	(222)	16%	62	7	16	109
<b>Posición Social:</b>						
Baja	(419)	14%	62	9	15	105
Media	(630)	19%	71	7	4	112
Alta	(163)	26%	64	6	3	120
<b>Ideología:</b>						
Izquierda	(440)	14%	69	10	6	104
Centro	(333)	21%	69	4	7	117
Derecha	(176)	28%	60	5	6	123
<b>Status Socioeconómico Familiar:</b>						
Alto, Medio alto	(446)	23%	65	8	4	115
Medio	(548)	16%	69	7	9	109
Medio Bajo/Bajo	(218)	13%	67	8	12	106
<b>Nacionalismo:</b>						
Más nacionalista	(195)	11%	70	11	8	100
Tan nacionalista como español	(739)	19%	66	7	8	112
Más español	(266)	21%	68	5	6	116
<b>Práctica Religiosa:</b>						
Alta	(190)	23%	61	7	9	116
Media	(197)	21%	66	6	8	115
Baja	(737)	15%	69	8	7	107
<b>Recuerdo de Voto:</b>						
PP	(335)	24%	64	4	8	121
PSOE	(300)	14%	73	7	6	107
IU	(50)	16%	52	20	12	97
Nacionalista derecha	(62)	11%	82	5	3	106
Nacionalista izquierda	(20)	-%	65	25	10	75
Otros, en blanco	(44)	7%	75	9	9	98
No votó	(256)	22%	62	10	7	112
No sabe	(27)	12%	45	7	36	104
No contesta	(116)	17%	72	6	6	110
<b>Cientes de:</b>						
Bancos	(340)	21%	66	7	7	113
Cajas	(898)	18%	69	8	6	110

**Cuadro 4.1.13.**

**Grado de Beneficio de la Pertenencia a la Unión Europea  
para España, para su Comunidad Autónoma y para el Entrevistado.**

**ESPAÑA**

	<b>IX-01</b>	<b>X-01</b>	<b>XI-01</b>	<b>XII-01</b>	<b>I-02</b>	<b>II-02</b>	<b>III-02</b>	<b>IV-02</b>	<b>V-02</b>	<b>VI-02</b>	<b>VII-02</b>	<b>IX-02</b>
<b>Total</b>	<b>(1.210)</b>	<b>(1.211)</b>	<b>(1.208)</b>	<b>(1.210)</b>	<b>(1.224)</b>	<b>(1.213)</b>	<b>(1.220)</b>	<b>(1.216)</b>	<b>(1.208)</b>	<b>(1.222)</b>	<b>(1.212)</b>	<b>(1.212)</b>
	%											
Muy beneficioso	17	13	14	14	21	18	17	17	17	16	18	17
Algo beneficioso	63	69	66	68	66	68	72	68	66	67	65	66
Algo perjudicial	8	8	8	7	5	5	4	6	6	6	8	8
Muy perjudicial	2	2	2	2	1	2	1	2	2	2	2	2
NS/NC	10	9	10	9	7	6	6	7	9	8	7	8
<b>IBUE</b>	<b>170</b>	<b>171</b>	<b>170</b>	<b>173</b>	<b>181</b>	<b>179</b>	<b>184</b>	<b>176</b>	<b>175</b>	<b>175</b>	<b>173</b>	<b>173</b>

**COMUNIDAD AUTONOMA**

	<b>IX-01</b>	<b>X-01</b>	<b>XI-01</b>	<b>XII-01</b>	<b>I-02</b>	<b>II-02</b>	<b>III-02</b>	<b>IV-02</b>	<b>V-02</b>	<b>VI-02</b>	<b>VII-02</b>	<b>IX-02</b>
<b>Total</b>	<b>(1.210)</b>	<b>(1.211)</b>	<b>(1.208)</b>	<b>(1.210)</b>	<b>(1.224)</b>	<b>(1.213)</b>	<b>(1.220)</b>	<b>(1.216)</b>	<b>(1.208)</b>	<b>(1.222)</b>	<b>(1.212)</b>	<b>(1.212)</b>
	%											
Muy beneficioso	15	11	14	13	21	17	15	16	16	16	17	17
Algo beneficioso	64	67	64	67	65	67	72	66	66	65	65	64
Algo perjudicial	9	10	10	9	5	6	5	8	8	7	8	9
Muy perjudicial	2	2	2	3	1	2	1	2	2	2	3	2
NS/NC	11	10	10	9	8	7	7	8	9	10	7	9
<b>IBCA</b>	<b>168</b>	<b>166</b>	<b>166</b>	<b>169</b>	<b>179</b>	<b>176</b>	<b>181</b>	<b>172</b>	<b>172</b>	<b>172</b>	<b>171</b>	<b>170</b>

**ENTREVISTADO**

	<b>IX-01</b>	<b>X-01</b>	<b>XI-01</b>	<b>XII-01</b>	<b>I-02</b>	<b>II-02</b>	<b>III-02</b>	<b>IV-02</b>	<b>V-02</b>	<b>VI-02</b>	<b>VII-02</b>	<b>IX-02</b>
<b>Total</b>	<b>(1.210)</b>	<b>(1.211)</b>	<b>(1.208)</b>	<b>(1.210)</b>	<b>(1.224)</b>	<b>(1.213)</b>	<b>(1.220)</b>	<b>(1.216)</b>	<b>(1.208)</b>	<b>(1.222)</b>	<b>(1.212)</b>	<b>(1.212)</b>
	%											
Muy beneficioso	13	10	13	12	18	15	13	12	14	14	15	14
Algo beneficioso	62	63	61	62	63	63	69	66	62	63	63	63
Algo perjudicial	8	9	9	7	6	6	5	8	8	6	7	8
Muy perjudicial	2	3	2	3	1	3	1	2	2	3	3	2
NS/NC	16	15	16	16	12	12	12	12	14	15	12	13
<b>IBENT</b>	<b>164</b>	<b>162</b>	<b>163</b>	<b>164</b>	<b>173</b>	<b>169</b>	<b>176</b>	<b>168</b>	<b>167</b>	<b>167</b>	<b>167</b>	<b>167</b>

**Cuadro 4.1.14.**

**Indice sobre el Beneficio de la pertenencia a la Unión Europea para España  
y la Comunidad Autónoma del Entrevistado y para el Entrevistado,  
por Características Socioeconómicas**

<b>SEPTIEMBRE 2002</b>	<b>Total</b>	<b>ESPAÑA</b>	<b>CCAA</b>	<b>ENTREVISTADO</b>
<b>TOTAL</b>	<b>(1212)</b>	<b>173</b>	<b>170</b>	<b>167</b>
<b>Edad:</b>				
18 a 29 años	(316)	174	171	168
30 a 49 años	(412)	177	172	173
50 a 64 años	(261)	173	169	166
65 y más años	(222)	164	164	156
<b>Posición Social:</b>				
Baja	(419)	161	160	155
Media	(630)	178	174	173
Alta	(163)	183	179	177
<b>Ideología:</b>				
Izquierda	(440)	169	164	165
Centro	(333)	182	179	175
Derecha	(176)	183	180	171
<b>Status Socioeconómico Familiar:</b>				
Alto, Medio alto	(446)	179	174	173
Medio	(548)	171	167	165
Medio Bajo/Bajo	(218)	167	167	159
<b>Nacionalismo:</b>				
Más nacionalista	(195)	164	160	159
Tan nacionalista como español	(739)	172	170	166
Más español	(266)	183	177	175
<b>Práctica Religiosa:</b>				
Alta	(190)	172	166	160
Media	(197)	174	170	169
Baja	(737)	172	170	167
<b>Recuerdo de Voto:</b>				
PP	(335)	181	179	172
PSOE	(300)	175	171	172
IU	(50)	150	142	140
Nacionalista derecha	(62)	172	169	176
Nacionalista izquierda	(20)	135	130	134
Otros, en blanco	(44)	163	166	163
No votó	(256)	169	163	159
No sabe	(27)	149	149	141
No contesta	(116)	179	179	175
<b>Cientes de:</b>				
Bancos	(340)	171	167	165
Cajas	(898)	175	173	170

## **4.2. IMAGEN DE INSTITUCIONES Y GRUPOS SOCIALES**

La imagen pública es un concepto que se utiliza aquí para referirse a la actitud, positiva o negativa, que la opinión pública tiene en un momento determinado respecto a diferentes "objetos" sociales (individuos, grupos, instituciones, etc.), y que está, o puede estar, basada en un conjunto de elementos objetivos y subjetivos de los que los propios individuos pueden no ser conscientes.

Todas las teorías sobre la formación y el cambio de actitudes sociales han puesto de relieve que, para que pueda haber evaluación de un "objeto" social, es condición indispensable que previamente exista información (conocimiento), sobre la existencia de dicho "objeto". En el Cuadro 4.2.1. se aprecia que el conocimiento de las instituciones incluidas este mes es unánimemente alto.

A partir de la existencia de ese conocimiento, el proceso puede ser doble: o bien el sujeto reflexiona sobre ese conocimiento del "objeto" y forma su juicio (evaluación) sobre el objeto; o bien acepta sin reflexionar la evaluación que, junto con el conocimiento mismo, haya recibido de la fuente emisora (informadora). En cualquiera de los dos casos, sin embargo, el grado de conocimiento y la valoración que la opinión pública tenga sobre un "objeto" social concreto son dimensiones diferentes que no pueden ni deben confundirse.

Pero además, las valoraciones (evaluaciones) de diferentes sujetos sobre un mismo "objeto" pueden ser muy diferentes o muy similares entre sí, independientemente de que la valoración promedio, para ese conjunto de sujetos, sea alta o baja. Por ello, una tercera dimensión de la imagen es el grado de dispersión opinática que exista en su evaluación por la opinión pública, y que es relativamente independiente de las otras dos.

La imagen que diferentes instituciones y grupos sociales tienen ante la opinión pública se ha medido, por tanto, en función de tres indicadores: el grado de conocimiento, la valoración promedio y la dispersión opinática.

El grado de conocimiento de la institución o grupo se mide aquí por el porcentaje de entrevistados que opinan sobre ellos (sobreentendiendo que quienes no les valoran es que, o no les conocen en absoluto, o no les conocen lo suficiente como para opinar). La valoración se mide mediante la media aritmética de puntuaciones, entre 0 y 10 (siendo 0 la peor calificación y 10 la mejor), asignadas por los entrevistados a cada institución o grupo social. Y la dispersión opinática (o grado de controversia respecto a su imagen) se mide por la desviación standard como porcentaje respecto a la media aritmética.

Este mes se ha preguntado por la imagen de siete instituciones o grupos sociales, cuatro fijas (Fuerzas Armadas, Bancos, Gobierno de la Nación y Corona), y otras tres variables, que este mes han sido la Unión Europea, Estados Unidos y Marruecos. En los Cuadros 4.2.2. a 4.2.4. se ofrecen los datos para estas siete instituciones o grupos sociales en los tres indicadores de imagen, junto con los datos de éstas y otras instituciones desde hace doce meses, para poder comprobar su estabilidad (y por tanto su fiabilidad), ya que se pueden comparar los datos de varias instituciones en diferentes meses. En función de estos resultados pueden hacerse las siguientes consideraciones:

- El porcentaje de españoles que opinan sobre las diferentes instituciones es en general muy alto, superior al 90% en todos los casos este mes, lo cual es un buen indicador de integración política e identificación con el sistema, ya que significa que casi la totalidad de la población española se siente suficientemente capacitada e interesada como para opinar sobre las instituciones y grupos políticos y sociales fundamentales.
- La valoración de las instituciones citadas es también, en general, bastante aceptable, puesto que, si se utiliza 6,0 puntos como límite para diferenciar entre una valoración alta o media, y 4,5 como límite entre una valoración media y baja, se comprueba que este mes ningún grupo social ha sido valorado por debajo de los 4,5, excepto Estados Unidos y Marruecos.
- La valoración de las cuatro instituciones fijas este mes es muy similar a la del mes anterior, de manera que el ranking de este mes es el siguiente: la Corona (6,4 puntos en una escala de 0 10 puntos), la Unión Europea (6,3), las Fuerzas Armadas (5,3 puntos), el Gobierno de la Nación (4,8 puntos), los Bancos (4,6 puntos), Estados Unidos (4,4 puntos) y Marruecos (3,3 puntos). Por comparación con las valoraciones que estas instituciones recibieron en meses pasados, se observa unas puntuaciones similares en la valoración de todas ellas, puesto que la Unión Europea obtuvo 6,6 puntos, lo que sugiere una fuerte estabilidad de la opinión pública en lo que respecta a su actitud hacia estas instituciones.
- En cuanto a la diversidad opinática, y tomando el 65% de desviación respecto a la valoración media como límite entre un grado de controversia alto o medio, y 50% como límite entre un grado de controversia medio y bajo, se observa que ninguna institución tiene una imagen realmente controvertida, excepto Marruecos.

Los datos relativos a los tres indicadores de imagen demuestran que, aun estando relacionados entre sí, constituyen tres dimensiones de la imagen diferentes.

Así, en los Cuadros 4.2.5. a 4.2.7. se han clasificado las instituciones por las que se ha preguntado durante el último año, tomando las dimensiones de dos en dos, lo que permite relacionar entre sí los tres indicadores de imagen de forma muy gráfica.

En cuanto a las diferencias de valoración asignadas a las instituciones y grupos sociales incluidas en este sondeo mensual por los diferentes segmentos de la población, cabe subrayar varios aspectos:

- La edad tiene cierta relación con la valoración de instituciones y grupos, aunque esa relación no es siempre igual, dependiendo en gran medida de la institución valorada. En efecto, se observa que, en líneas generales, cuanto más alta es la edad, más alta es la valoración promedio asignada a casi todas las instituciones fijas.
- La posición social sí parece constituir un buen instrumento explicativo predictivo. En efecto, se observa una pauta bastante regular en el sentido de que la valoración suele ser más baja cuanto más alta es la posición social. En general, por tanto, el "centro social" es más crítico que la "periferia" respecto a la valoración de instituciones y grupos sociales.
- La ideología ofrece pautas muy dispares para las diferentes instituciones, lo que significa que esta variable lleva a los entrevistados a discriminar más minuciosamente entre institución e institución. Aunque este mes, se observa que la valoración de todas las instituciones es más alta entre los de derecha y más baja entre los de izquierda, para todas las instituciones, salvo para Marruecos.

En los Cuadros 4.2.9. a 4.2.11. se han ordenado las instituciones y grupos sociales por los que se ha preguntado durante el último año en cada una de las tres dimensiones de la imagen, de mayor a menor grado de notoriedad, de mayor a menor valoración, y de menor a mayor grado de desviación opinática (imagen controvertida).

Todos los meses se incluyen las diferentes instituciones por las que se pregunta, de forma que siempre se obtienen tres rankings acumulados de doce sondeos, lo que permite tener una visión más amplia de la imagen que los españoles tienen de las diferentes instituciones y grupos sociales a lo largo de un año. Los rankings no parecen requerir mayor explicación.

Puesto que habitualmente se ha utilizado un índice para medir el grado de satisfacción con el Gobierno, y teniendo en cuenta que en otros tiempos era frecuente oír que la insatisfacción con el Gobierno representaba insatisfacción con la democracia, o que la crítica al Gobierno era una crítica a la democracia, ASEP inició en octubre de 1.988 la elaboración de un índice de satisfacción con el funcionamiento de la Democracia, para comprobar hasta qué punto estas suposiciones eran o no ciertas.

Se observa que la mayoría de los entrevistados se sienten satisfechos o muy satisfechos con el funcionamiento de la democracia en España, y sólo un 16% se consideran este mes insatisfechos o muy insatisfechos. El índice se calcula mediante la diferencia entre los satisfechos y los insatisfechos (sumando 100 para estandarizar), por lo que 100 se considera el nivel de equilibrio. El nivel de satisfacción de este mes es similar que el mes pasado. Además, la satisfacción con el funcionamiento de la democracia parece ser una cuestión poco controvertida.

Puesto que ya se examinó la relación entre este Índice y los otros indicadores del Sistema, sólo se presentan algunas otras especificaciones interesantes. Así, se comprueba que los de centro y los de derecha están más satisfechos con el funcionamiento de la democracia que los de izquierda, y los votantes del PP están más satisfechos que los del PSOE. En general, la satisfacción con el funcionamiento de la democracia no muestra pautas de relación muy estables con otros indicadores.

Siendo conscientes de que los entrevistados pueden estar más o menos de acuerdo o en desacuerdo con medidas gubernamentales concretas, y sin embargo tener una actitud general de satisfacción o insatisfacción con el Gobierno, se pregunta también específicamente a los entrevistados su grado de satisfacción general con éste.

El ISG, este mes, se sitúa en el nivel de equilibrio, lo que equivale a una proporción igual de insatisfechos que de satisfechos. El índice de Satisfacción con el Gobierno de este mes es superior respecto al mes pasado y disminuye respecto al valor de hace un año.

Este mes el 38% de los españoles están satisfechos (en mayor o menor medida) con la labor que realiza el Gobierno, y el 39% están insatisfechos.

Al analizar el Sistema de Indicadores ya se mostró la relación entre este Índice y otros, especialmente los de post-materialismo, satisfacción con la democracia, etc.

Aparte de esas relaciones, cabe resaltar que sólo unos pocos segmentos sociales se muestran este mes algo satisfechos con el Gobierno, concretamente los mayores de 50 años, los de posición social baja, los de centro y derecha, los de status socioeconómico alto y bajo y los votantes del PP, entre ellos los que se autoposicionan ideológicamente en el centro, y muy especialmente los que lo hacen en la derecha y los votantes del PP, parecen realmente satisfechos con el Gobierno.

**Cuadro 4.2.1.**

**Conocimiento de Instituciones y Grupos Sociales  
(% que conocen)**

	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02
- Las Fuerzas Armadas	99	100	99	99	99	99	100	99	99	99	100	100
- Los Bancos	100	100	100	100	100	99	100	99	100	99	100	100
- El Gobierno de la Nación	100	100	100	100	100	99	100	99	100	99	100	100
- La Corona	100	100	100	100	100	99	100	99	100	100	100	100
- Los Jueces	-	-	-	-	-	98	-	-	-	-	-	-
- El Tribunal Constitucional	-	-	-	-	-	96	-	-	-	96	-	-
- El Tribunal Supremo	-	-	-	-	-	95	-	-	-	-	-	-
- La CEOE	-	-	-	-	-	-	80	-	-	-	-	-
- CCOO	-	-	-	-	-	-	94	-	-	-	-	-
- UGT	-	-	-	-	-	-	93	-	-	-	-	-
- Los Partidos Políticos	-	-	-	-	-	-	-	-	-	99	-	-
- El Defensor del Pueblo	-	-	-	-	-	-	-	-	-	97	-	-
- El Senado	-	-	-	-	-	-	-	-	-	98	-	-
- El Congreso de los Diputados	-	-	-	-	-	-	-	-	-	98	-	-
- Los Sindicatos	-	-	-	-	-	-	-	-	-	99	-	-
- La Iglesia	100	-	-	-	-	-	-	-	-	100	-	-
- Las Organizaciones Empresariales	-	-	-	-	-	-	-	-	-	98	-	-
- Su Ayuntamiento	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100	-	-
- La ONCE	100	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100	-
- Cáritas	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	99	-
- La Cruz Roja	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100	-
- La Policía Nacional	-	100	-	-	-	-	-	-	100	-	-	-
- La Guardia Civil	-	100	-	-	-	-	-	-	100	-	-	-
- Los Tribunales de Justicia	-	99	-	-	-	-	-	98	-	-	-	-
- La Universidad	-	-	98	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Los Políticos	-	-	-	100	-	-	-	-	-	-	-	-
- Los Médicos	-	-	-	100	-	-	-	-	-	-	-	-
- La Constitución	-	-	-	100	-	-	-	-	-	-	-	-
- La Unión Europea	-	-	-	-	99	-	-	99	-	-	-	100
- La OTAN	-	-	-	-	97	-	-	-	98	-	-	-
- La ONU	-	-	-	-	98	-	-	-	-	-	-	-
- La Administración Pública del Estado	-	-	-	-	-	-	-	99	-	-	-	-
- La Sanidad Pública	-	-	100	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- El Consejo General del Poder Judicial	-	-	-	-	-	92	-	-	-	-	-	-
- Comisión Nacional de Valores	79	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Los Periodistas	-	-	100	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Estados Unidos	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100
- Marruecos	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	99

**Cuadro 4.2.2.**

**Imagen de Instituciones y Grupos Sociales  
(% que conocen y valoran)**

	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02
- Las Fuerzas Armadas	91	94	92	94	95	94	94	95	95	91	96	95
- Los Bancos	94	97	96	97	96	95	95	96	97	92	97	96
- El Gobierno de la Nación	94	97	96	97	97	96	97	96	98	95	97	97
- La Corona	95	96	96	97	96	96	97	96	97	95	98	97
- Los Jueces	-	-	-	-	-	92	-	-	-	-	-	-
- El Tribunal Constitucional	-	-	-	-	-	86	-	-	-	81	-	-
- El Tribunal Supremo	-	-	-	-	-	83	-	-	-	-	-	-
- La CEOE	-	-	-	-	-	-	65	-	-	-	-	-
- CCOO	-	-	-	-	-	-	82	-	-	-	-	-
- UGT	-	-	-	-	-	-	85	-	-	-	-	-
- Los Partidos Políticos	-	-	-	-	-	-	-	-	-	91	-	-
- El Defensor del Pueblo	-	-	-	-	-	-	-	-	-	85	-	-
- El Senado	-	-	-	-	-	-	-	-	-	87	-	-
- El Congreso de Diputados	-	-	-	-	-	-	-	-	-	87	-	-
- Los Sindicatos	-	-	-	-	-	-	-	-	-	90	-	-
- La Iglesia	95	-	-	-	-	-	-	-	-	93	-	-
- Las Organizaciones Empresariales	-	-	-	-	-	-	-	-	-	85	-	-
- Su Ayuntamiento	-	-	-	-	-	-	-	-	-	95	-	-
- La ONCE	96	-	-	-	-	-	-	-	-	-	98	-
- Cáritas	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	97	-
- La Cruz Roja	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	98	-
- La Policía Nacional	-	96	-	-	-	-	-	-	97	-	-	-
- La Guardia Civil	-	97	-	-	-	-	-	-	97	-	-	-
- Los Tribunales de Justicia	-	93	-	-	-	-	-	93	-	-	-	-
- La Universidad	-	-	89	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Los Políticos	-	-	-	96	-	-	-	-	-	-	-	-
- Los Médicos	-	-	-	99	-	-	-	-	-	-	-	-
- La Constitución	-	-	-	96	-	-	-	-	-	-	-	-
- La Unión Europea	-	-	-	-	95	-	-	93	-	-	-	94
- La OTAN	-	-	-	-	90	-	-	-	86	-	-	-
- La ONU	-	-	-	-	91	-	-	-	-	-	-	-
- La Administración Pública del Estado	-	-	-	-	-	-	-	93	-	-	-	-
- La Sanidad Pública	-	-	89	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- El Consejo General del Poder Judicial	-	-	-	-	-	80	-	-	-	-	-	-
- Comisión Nacional de Valores	57	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Los Periodistas	-	-	94	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Estados Unidos	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	94
- Marruecos	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	92

**Cuadro 4.2.3.**

**Imagen de Instituciones y Grupos Sociales  
(Valoración media)**

	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02
- Las Fuerzas Armadas	5,6	6,2	5,4	5,3	5,4	5,4	5,4	5,1	5,8	4,9	5,4	5,3
- Los Bancos	5,1	5,1	5,2	4,7	4,9	4,9	5,1	4,5	4,9	4,4	4,8	4,6
- El Gobierno de la Nación	5,1	5,1	5,1	5,0	5,4	5,0	5,2	4,7	5,0	4,5	4,7	4,8
- La Corona	7,0	6,7	6,8	6,8	6,9	6,8	6,9	6,4	6,9	6,2	6,4	6,4
- Los Jueces	-	-	-	-	-	4,7	-	-	-	-	-	-
- El Tribunal Constitucional	-	-	-	-	-	5,1	-	-	-	5,1	-	-
- El Tribunal Supremo	-	-	-	-	-	5,1	-	-	-	-	-	-
- La CEOE	-	-	-	-	-	-	5,1	-	-	-	-	-
- CCOO	-	-	-	-	-	-	5,2	-	-	-	-	-
- UGT	-	-	-	-	-	-	5,1	-	-	-	-	-
- Los Partidos Políticos	-	-	-	-	-	-	-	-	-	3,9	-	-
- El Defensor del Pueblo	-	-	-	-	-	-	-	-	-	5,3	-	-
- El Senado	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4,9	-	-
- El Congreso de los Diputados	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4,8	-	-
- Los Sindicatos	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4,5	-	-
- La Iglesia	5,0	-	-	-	-	-	-	-	-	4,4	-	-
- Las Organizaciones Empresariales	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4,6	-	-
- Su Ayuntamiento	-	-	-	-	-	-	-	-	-	5,2	-	-
- La ONCE	7,3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	7,2	-
- Cáritas	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	7,1	-
- La Cruz Roja	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	7,5	-
- La Policía Nacional	-	6,5	-	-	-	-	-	-	6,2	-	-	-
- La Guardia Civil	-	6,5	-	-	-	-	-	-	6,1	-	-	-
- Los Tribunales de Justicia	-	4,7	-	-	-	-	-	4,3	-	-	-	-
- La Universidad	-	-	6,7	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Los Políticos	-	-	-	4,0	-	-	-	-	-	-	-	-
- Los Médicos	-	-	-	6,7	-	-	-	-	-	-	-	-
- La Constitución	-	-	-	6,7	-	-	-	-	-	-	-	-
- La Unión Europea	-	-	-	-	6,6	-	-	5,5	-	-	-	6,3
- La OTAN	-	-	-	-	5,3	-	-	-	4,8	-	-	-
- La ONU	-	-	-	-	6,2	-	-	-	-	-	-	-
- La Administración Pública del Estado	-	-	-	-	-	-	-	4,7	-	-	-	-
- La Sanidad Pública	-	-	6,1	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- El Consejo General del Poder Judicial	-	-	-	-	-	5,1	-	-	-	-	-	-
- Comisión Nacional de Valores	4,1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Los Periodistas	-	-	5,9	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Estados Unidos	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4,4
- Marruecos	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	3,3

**Cuadro 4.2.4.**

**Imagen de Instituciones y Grupos Sociales  
(Desviación Opinática, (s/x)100)**

	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02
- Las Fuerzas Armadas	46	40	46	48	46	44	46	46	42	49	46	45
- Los Bancos	44	42	40	45	42	41	39	46	43	45	45	45
- El Gobierno de la Nación	52	49	51	53	48	53	49	52	52	58	54	53
- La Corona	39	39	40	41	38	40	40	42	40	44	43	44
- Los Jueces	-	-	-	-	-	48	-	-	-	-	-	-
- El Tribunal Constitucional	-	-	-	-	-	44	-	-	-	39	-	-
- El Tribunal Supremo	-	-	-	-	-	45	-	-	-	-	-	-
- La CEOE	-	-	-	-	-	-	41	-	-	-	-	-
- CCOO	-	-	-	-	-	-	43	-	-	-	-	-
- UGT	-	-	-	-	-	-	44	-	-	-	-	-
- Los Partidos Políticos	-	-	-	-	-	-	-	-	-	52	-	-
- El Defensor del Pueblo	-	-	-	-	-	-	-	-	-	40	-	-
- El Senado	-	-	-	-	-	-	-	-	-	41	-	-
- El Congreso de los Diputados	-	-	-	-	-	-	-	-	-	41	-	-
- Los Sindicatos	-	-	-	-	-	-	-	-	-	50	-	-
- La Iglesia	58	-	-	-	-	-	-	-	-	61	-	-
- Las Organizaciones Empresariales	-	-	-	-	-	-	-	-	-	46	-	-
- Su Ayuntamiento	-	-	-	-	-	-	-	-	-	46	-	-
- La ONCE	31	-	-	-	-	-	-	-	-	-	30	-
- Cáritas	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	32	-
- La Cruz Roja	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	28	-
- La Policía Nacional	-	34	-	-	-	-	-	-	37	-	-	-
- La Guardia Civil	-	37	-	-	-	-	-	-	39	-	-	-
- Los Tribunales de Justicia	-	52	-	-	-	-	-	52	-	-	-	-
- La Universidad	-	-	32	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Los Políticos	-	-	-	57	-	-	-	-	-	-	-	-
- Los Médicos	-	-	-	32	-	-	-	-	-	-	-	-
- La Constitución	-	-	-	33	-	-	-	-	-	-	-	-
- La Unión Europea	-	-	-	-	29	-	-	35	-	-	-	30
- La OTAN	-	-	-	-	44	-	-	-	49	-	-	-
- La ONU	-	-	-	-	33	-	-	-	-	-	-	-
- La Administración Pública del Estado	-	-	-	-	-	-	-	43	-	-	-	-
- La Sanidad Pública	-	-	38	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- El Consejo General del Poder Judicial	-	-	-	-	-	48	-	-	-	-	-	-
- Comisión Nacional de Valores	61	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Los Periodistas	-	-	34	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Estados Unidos	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	55
- Marruecos	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	67

**Cuadro 4.2.5.**

**Conocimiento y Valoración de Instituciones y Grupos Sociales.**

**SEPTIEMBRE 2001 – SEPTIEMBRE 2002**

CONOCIMIENTO	VALORACIÓN		
	ALTA (+6,0)	MEDIA (4,5-6,0)	BAJA (-4,5)
<p align="center"><b>Alto</b> (+85%)</p>	La Corona La ONCE La Policía Nacional Cáritas Los Médicos La Universidad La Cruz Roja La Constitución La Guardia Civil La Sanidad Pública La ONU La Unión Europea	Los Jueces Los Bancos Las Fuerzas Armadas La Iglesia El Gobierno de la Nación Su Ayuntamiento La Administración Pública del Estado Los Tribunales de Justicia Los Sindicatos Los Periodistas La OTAN El Senado El Congreso de los Diputados	Los Políticos Los Partidos Políticos Estado Unidos Marruecos
<p align="center"><b>Medio</b> (70-85%)</p>		El Tribunal Supremo El Tribunal Constitucional CCOO UGT El Defensor del Pueblo Las Organizaciones Empresariales El Consejo General del Poder Judicial	
<p align="center"><b>Bajo</b> (-70%)</p>		La CEOE	Comisión Nacional de Valores

**Cuadro 4.2.6.**

**Conocimiento e Imagen Controvertida de  
Instituciones y Grupos Sociales**

**SEPTIEMBRE 2001 - SEPTIEMBRE 2002**

CONOCIMIENTO	IMAGEN CONTROVERTIDA		
	ALTA (+65%)	MEDIA (50-65%)	BAJA (-50%)
<b>Alto (+85%)</b>	Marruecos	Los Tribunales de Justicia Los Partidos Políticos La Iglesia Los Políticos El Gobierno de la Nación Estados Unidos	La Corona La Policía Nacional La Guardia Civil La ONCE Cáritas Los Médicos Su Ayuntamiento Los Bancos La Universidad La Cruz Roja La Constitución La Unión Europea Las Fuerzas Armadas La Administración Pública del Estado La Sanidad Pública La ONU Los Sindicatos Los Periodistas Los Jueces La OTAN El Senado El Congreso de los Diputados
<b>Medio (70-85%)</b>			El Tribunal Supremo El Tribunal Constitucional El Defensor del Pueblo CCOO Las Organizaciones Empresariales El Consejo General del Poder Judicial UGT
<b>Bajo (-70%)</b>		Comisión Nacional de Valores	La CEOE

**Cuadro 4.2.7.**

**Valoración e Imagen Controvertida de  
Instituciones y Grupos Sociales**

**SEPTIEMBRE 2001 - SEPTIEMBRE 2002**

VALORACION	IMAGEN CONTROVERTIDA		
	ALTA (+65%)	MEDIA (50-65%)	BAJA (-50%)
<b>Alta (+6,0)</b>			La Corona La ONCE La Policía Nacional Cáritas Los Médicos La Universidad La Cruz Roja La Constitución La Guardia Civil La Sanidad Pública La ONU La Unión Europea
<b>Media (4,5-6,0)</b>		La Iglesia Los Tribunales de Justicia El Gobierno de la Nación	El Consejo General del Poder Judicial El Tribunal Constitucional El Tribunal Supremo El Senado El Defensor del Pueblo Su Ayuntamiento Los Bancos CCOO El Congreso de los Diputados Las Organizaciones Empresariales La CEOE Las Fuerzas Armadas La Administración Pública del Estado Los Sindicatos UGT Los Periodistas La OTAN Los Jueces
<b>Baja (-4,5)</b>	Marruecos	Estados Unidos Los Partidos Políticos Los Políticos Comisión Nacional de Valores	

**Cuadro 4.2.8.**

**Valoración Media de Instituciones y Grupos Sociales,  
por Características Socioeconómicas.**

SEPTIEMBRE 2002	El Gobierno de la Nación							
	Total	La Unión Europea	Estados Unidos	Fuerzas Armadas	Los Bancos	Marruecos	La Nación	La Corona
<b>TOTAL</b>	<b>(1212)</b>	<b>6,3</b>	<b>4,4</b>	<b>5,3</b>	<b>4,6</b>	<b>3,3</b>	<b>4,8</b>	<b>6,4</b>
<b>Edad:</b>								
18 a 29 años	(316)	6,2	4,5	4,9	4,7	3,6	4,4	5,8
30 a 49 años	(412)	6,4	4,2	5,1	4,5	3,2	4,6	6,2
50 a 64 años	(261)	6,2	4,4	5,6	4,6	3,2	4,9	7,0
65 y más años	(222)	6,2	4,6	6,0	4,8	3,3	5,5	7,3
<b>Posición Social:</b>								
Baja	(419)	6,0	4,6	5,6	4,7	3,4	5,0	7,0
Media	(630)	6,4	4,4	5,2	4,5	3,2	4,6	6,3
Alta	(163)	6,4	4,1	5,0	4,7	3,4	4,7	5,5
<b>Ideología:</b>								
Izquierda	(440)	6,1	3,7	4,7	4,3	3,5	3,5	5,6
Centro	(333)	6,5	4,9	5,6	4,6	3,2	5,5	7,0
Derecha	(176)	6,8	5,0	6,6	5,1	3,1	6,7	7,6
<b>Status Socioeconómico Familiar:</b>								
Alto, Medio alto	(446)	6,4	4,3	5,3	4,7	3,4	4,9	6,4
Medio	(548)	6,2	4,5	5,2	4,6	3,3	4,7	6,5
Medio Bajo/Bajo	(218)	6,1	4,2	5,7	4,5	3,2	4,8	6,6
<b>Recuerdo de Voto:</b>								
PP	(335)	6,6	5,1	6,3	5,0	3,2	6,4	7,4
PSOE	(300)	6,2	4,1	5,2	4,5	3,5	3,8	6,5
IU	(50)	5,2	2,4	3,8	3,6	3,2	2,9	4,1
Nacionalistas derecha	(62)	6,3	4,4	4,4	4,9	3,3	4,5	5,9
Nacionalistas izquierda	(20)	6,3	3,7	3,7	3,9	4,6	2,9	2,4
Otros, en blanco	(44)	6,1	3,8	4,6	4,4	3,6	4,3	5,7
No votó	(256)	6,0	4,2	4,8	4,4	3,3	4,4	5,9
No sabe	(27)	5,7	4,7	5,5	4,7	3,3	4,4	7,8
No contesta	(116)	6,4	4,6	5,7	4,4	3,0	5,1	6,6
<b>Clientes de:</b>								
Bancos	(340)	6,3	4,4	5,4	4,6	3,4	4,9	6,2
Cajas	(898)	6,3	4,4	5,3	4,7	3,3	4,8	6,5

**Cuadro 4.2.9.****Ranking de Notoriedad****SEPTIEMBRE 2001 - SEPTIEMBRE 2002**

	<b>%Opinan</b>
1. Los Médicos	99
2. La Cruz Roja	98
3. La ONCE	97
4. La Guardia Civil	97
5. Cáritas	97
6. La Policía Nacional	96
7. Los Políticos	96
8. La Corona	96
9. Los Bancos	96
10. Su Ayuntamiento	95
11. La Constitución	95
12. El Gobierno de la Nación	94
13. La Iglesia	94
14. Los Periodistas	94
15. La Unión Europea	94
16. Las Fuerzas Armadas	94
17. Estados Unidos	94
18. Los Tribunales de Justicia	93
19. La Sanidad Pública	93
20. Los Jueces	92
21. Marruecos	92
22. La ONU	91
23. Los Partidos Políticos	91
24. La Administración Pública del Estado	90
25. Los Sindicatos	90
26. La Universidad	89
27. La OTAN	88
28. El Congreso de los Diputados	87
29. El Senado	87
30. UGT	85
31. El Defensor del Pueblo	85
32. Las Organizaciones Empresariales	85
33. El Tribunal Constitucional	84
34. El Tribunal Supremo	83
35. CCOO	82
36. El Consejo General del Poder Judicial	80
37. La CEOE	65
38. Comisión Nacional de Valores	57

**Cuadro 4.2.10.****Ranking de Valoración****SEPTIEMBRE 2001 – SEPTIEMBRE 2002**

	<b>Valoración media (x)</b>
1. La Cruz Roja	7,5
2. La ONCE	7,2
3. Cáritas	7,1
4. La Corona	6,7
5. La constitución	6,7
6. Los Médicos	6,7
7. La Universidad	6,7
8. La Policía Nacional	6,4
9. La Guardia Civil	6,3
10. La ONU	6,2
11. La Sanidad Pública	6,1
12. La Unión Europea	6,1
13. Los Periodistas	5,9
14. Las Fuerzas Armadas	5,4
15. El Defensor del Pueblo	5,3
16. Su Ayuntamiento	5,2
17. CCOO	5,2
18. El Tribunal Constitucional	5,1
19. El Tribunal Supremo	5,1
20. El Consejo General del Poder Judicial	5,1
21. UGT	5,1
22. La CEOE	5,1
23. La OTAN	5,0
24. El Gobierno de la Nación	5,0
25. El Senado	4,9
26. Los Bancos	4,8
27. El Congreso de los Diputados	4,8
28. La Iglesia	4,7
29. La administración Pública del Estado	4,7
30. Los Jueces	4,7
31. Las Organizaciones Empresariales	4,6
32. Los Sindicatos	4,5
33. Los Tribunales de Justicia	4,5
34. Estados Unidos	4,4
35. Comisión Nacional de Valores	4,1
36. Los Políticos	4,0
37. Los Partidos Políticos	3,9
38. Marruecos	3,3

**Cuadro 4.2.11.****Ranking de Dispersión Opinática****SEPTIEMBRE 2001 - SEPTIEMBRE 2002**

	<b>% Dispersión Opinática (s/x) 100</b>
1. La Cruz Roja	28
2. La ONCE	30
3. La Unión Europea	31
4. Cáritas	32
5. La Universidad	32
6. Los Médicos	32
7. La Constitución	33
8. La ONU	33
9. Los Periodistas	34
10. La Policía Nacional	36
11. La Guardia Civil	38
12. El Defensor del Pueblo	40
13. El Congreso de los Diputados	41
14. La Corona	41
15. El Senado	41
16. La CEOE	41
17. El Tribunal Constitucional	42
18. CCOO	43
19. La Administración Pública del Estado	43
20. Los Bancos	43
21. La Sanidad Pública	44
22. UGT	44
23. El Tribunal Supremo	45
24. Las Fuerzas Armadas	45
25. Su Ayuntamiento	46
26. Las Organizaciones Empresariales	46
27. La OTAN	46
28. El Consejo General del Poder Judicial	48
29. Los Jueces	48
30. Los Sindicatos	50
31. Los Partidos Políticos	52
32. El Gobierno de la Nación	52
33. Los Tribunales de Justicia	52
34. Estados Unidos	55
35. Los Políticos	57
36. La Iglesia	60
37. Comisión Nacional de Valores	61
38. Marruecos	67

**Cuadro 4.2.12.**

**Grado de Satisfacción con el Funcionamiento de la  
Democracia en España**

	<b>IX-01</b>	<b>X-01</b>	<b>XI-01</b>	<b>XII-01</b>	<b>I-02</b>	<b>II-02</b>	<b>III-02</b>	<b>IV-02</b>	<b>V-02</b>	<b>VI-02</b>	<b>VII-02</b>	<b>IX-02</b>
<b>Total</b>	<b>(1.210)</b>	<b>(1.211)</b>	<b>(1.208)</b>	<b>(1.210)</b>	<b>(1.224)</b>	<b>(1.213)</b>	<b>(1.220)</b>	<b>(1.216)</b>	<b>(1.208)</b>	<b>(1.222)</b>	<b>(1.212)</b>	<b>(1.212)</b>
	<b>%</b>											
Muy Satisfecho	4	3	4	3	4	4	3	3	3	3	3	4
Satisfecho	68	64	67	67	64	60	66	60	60	59	62	63
Indiferente	14	15	13	13	15	14	16	17	15	17	15	16
Insatisfecho	10	14	13	13	12	18	12	16	17	17	17	14
Muy Insatisfecho	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2
NS/NC	2	1	2	2	2	1	1	2	2	2	2	1
ISD	161	150	155	156	152	145	155	145	145	143	147	151
% Opinan	98	99	98	98	98	99	99	98	98	98	98	99
Valoración Media	3,6	3,5	3,6	3,6	3,5	3,5	3,5	3,5	3,4	3,4	3,5	3,5
% Discrepancia	23	25	24	24	26	27	24	26	27	28	26	26

**Cuadro 4.2.13.**

**Indice de Satisfacción con el Funcionamiento de la  
Democracia en España. por Características Socioeconómicas.**

	<b>IX-01</b>	<b>X-01</b>	<b>XI-01</b>	<b>XII-01</b>	<b>I-02</b>	<b>II-02</b>	<b>III-02</b>	<b>IV-02</b>	<b>V-02</b>	<b>VI-02</b>	<b>VII-02</b>	<b>IX-02</b>
<b>Total ISD</b>	<b>161</b>	<b>150</b>	<b>155</b>	<b>156</b>	<b>152</b>	<b>145</b>	<b>155</b>	<b>145</b>	<b>145</b>	<b>143</b>	<b>147</b>	<b>151</b>
<b>Edad</b>												
18 a 29 años	156	149	144	147	141	139	145	136	143	138	138	145
30 a 49 años	159	156	160	156	152	146	160	152	144	139	149	149
50 a 64 años	162	146	156	163	163	141	158	145	141	151	151	155
65 y más años	169	146	161	158	153	155	156	144	154	147	154	156
<b>Posición Social</b>												
Baja	167	152	155	158	153	147	161	140	149	145	151	151
Media	157	146	156	155	149	144	150	147	145	142	143	149
Alta	159	160	155	152	159	143	155	151	134	139	154	154
<b>Ideología</b>												
Izquierda	149	139	141	141	135	128	136	134	126	119	128	134
Centro	172	167	171	167	165	150	168	161	157	161	161	170
Derecha	174	168	174	180	175	176	182	175	172	173	173	173
<b>Status Socioeconómico</b>												
<b>Familiar</b>												
Alto	162	157	161	159	153	155	152	151	151	154	151	158
Medio	162	147	154	154	154	137	156	147	144	138	148	150
Medio bajo	154	146	145	152	142	144	154	129	131	138	139	134
Bajo	164	127	164	177	171	148	174	129	154	132	136	166
<b>Recuerdo de Voto</b>												
PP	184	168	177	176	174	174	178	169	169	176	179	171
PSOE	159	144	142	151	154	137	148	140	138	131	138	148
IU	135	131	137	107	128	129	142	146	136	131	136	98
Nac. Derecha	148	137	151	166	132	116	148	125	135	84	127	136
Nac. Izquierda	169	156	125	100	79	125	81	57	64	81	93	71
Otro. en blanco	150	146	140	122	126	139	135	133	132	152	115	149
No votó	150	148	150	146	134	127	147	134	137	136	136	145
NS/NC	153	137	149	165	158	142	153	133	138	135	147	156
<b>Clientes de</b>												
Bancos	162	150	154	159	154	156	154	156	150	146	153	153
Cajas	163	151	158	156	152	143	155	142	144	142	149	152

**Cuadro 4.2.14.**

**Indice de Satisfacción con la Labor del Gobierno (ISG)**

	<b>IX-01</b>	<b>X-01</b>	<b>XI-01</b>	<b>XII-01</b>	<b>I-02</b>	<b>II-02</b>	<b>III-02</b>	<b>IV-02</b>	<b>V-02</b>	<b>VI-02</b>	<b>VII-02</b>	<b>IX-02</b>
<b>Total</b>	<b>(1.210)</b>	<b>(1.211)</b>	<b>(1.208)</b>	<b>(1.210)</b>	<b>(1.224)</b>	<b>(1.213)</b>	<b>(1.220)</b>	<b>(1.216)</b>	<b>(1.208)</b>	<b>(1.222)</b>	<b>(1.212)</b>	<b>(1.212)</b>
	<b>%</b>											
Muy Satisfecho	6	4	4	5	5	5	4	4	4	4	3	4
Algo Satisfecho	46	44	42	41	45	40	43	38	42	38	36	34
Indiferente	20	18	22	20	19	19	20	20	18	19	20	22
Algo Insatisfecho	20	25	23	22	21	26	24	26	26	29	29	27
Muy Insatisfecho	7	7	9	11	8	10	8	10	9	10	11	11
NS/NC	2	2	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1
<b>ISG</b>	123	117	115	113	121	110	115	107	112	103	99	100
% Opinan	98	98	99	99	99	99	99	98	99	99	99	99
Valoración Media	3,2	3,1	3,1	3,1	3,2	3,0	3,1	3,0	3,1	2,9	2,9	2,9
% Discrepancia	34	35	35	38	35	37	36	38	37	38	39	39

**Cuadro 4.2.15.**

**Indice de Satisfacción con la Labor del Gobierno (ISG).  
por Características de los Entrevistados.**

	<b>IX-01</b>	<b>X-01</b>	<b>XI-01</b>	<b>XII-01</b>	<b>I-02</b>	<b>II-02</b>	<b>III-02</b>	<b>IV-02</b>	<b>V-02</b>	<b>VI-02</b>	<b>VII-02</b>	<b>IX-02</b>
<b>Total ISG</b>	<b>123</b>	<b>117</b>	<b>115</b>	<b>113</b>	<b>121</b>	<b>110</b>	<b>115</b>	<b>107</b>	<b>112</b>	<b>103</b>	<b>99</b>	<b>100</b>
<b>Edad:</b>												
- 30 años	113	105	101	97	111	93	101	99	108	90	94	90
30-49 años	126	116	117	102	118	110	115	99	106	99	93	94
50-64 años	121	120	119	130	135	114	119	122	112	112	103	103
65 y más años	137	130	128	137	125	129	131	114	127	118	113	123
<b>Posición Social</b>												
Baja	132	128	122	120	120	117	121	109	117	112	105	106
Media	118	110	111	111	121	104	110	107	111	97	96	97
Alta	121	114	112	101	127	112	118	97	102	98	96	97
<b>Ideología</b>												
Izquierda	75	69	69	69	72	61	68	59	58	54	46	52
Centro	141	140	130	127	140	125	134	130	136	130	122	122
Derecha	178	174	176	179	177	183	184	186	176	174	174	175
<b>Status Socioeconómico</b>												
<b>Familiar</b>												
Alto	125	118	116	114	122	119	118	111	116	101	104	101
Medio alto	122	112	112	111	123	101	116	105	110	102	98	99
Medio Bajo	126	129	120	119	117	113	107	104	104	111	97	98
Bajo	114	92	123	126	108	125	121	101	123	63	82	134
<b>Recuerdo de Voto</b>												
PP	188	176	175	178	176	175	175	171	175	173	171	168
PSOE	80	72	61	75	79	67	74	61	65	52	57	63
IU	75	38	88	48	40	50	68	66	48	44	49	32
Nac. Derecha	78	90	90	91	89	85	88	96	102	58	70	83
Nac. Izquierda	97	85	65	17	18	83	39	7	20	62	30	16
Otros. en blanco	117	82	106	85	104	92	94	94	81	77	71	79
No votó	120	107	100	102	111	89	107	90	104	93	97	83
NS/NC	117	111	114	118	135	113	112	96	109	109	94	100
<b>Clientes de</b>												
Bancos	127	114	116	118	124	119	117	110	121	106	109	104
Cajas	123	115	115	113	119	109	114	104	110	102	99	101

### **4.3. IMAGEN DE PERSONAJES PUBLICOS**

Se ha medido la imagen de los personajes públicos según las tres mismas dimensiones utilizadas para medir la imagen de instituciones y grupos sociales, el conocimiento que se tiene del líder en cuestión, la valoración media general que recibe, y la mayor o menor dispersión de las valoraciones alrededor de la valoración media (es decir, la imagen más o menos controvertida del personaje en cuestión).

Los líderes de los dos principales partidos políticos son conocidos por una gran mayoría de los entrevistados. Más del 90% opinan este mes sobre José M<sup>a</sup> Aznar, Felipe González y José Luis Rodríguez Zapatero, más del 80% califican a Jaime Mayor Oreja, más del 70% opinan sobre Alberto Ruíz Gallardón y Loyola de Palacio y más del 60% valoran a Gaspar Llamazares. De los datos que se presentan en los Cuadros 4.3.2. a 4.3.4., en los cuales se incluyen todos los líderes por los que se ha preguntado durante el último año, se pueden extraer las siguientes conclusiones:

- a. El grado de conocimiento de los líderes es, en general, inferior al de las instituciones o grupos sociales.
- b. Entre los líderes fijos, más del 80% de los entrevistados suelen opinar sobre José M<sup>a</sup> Aznar, Felipe González y José Luis Rodríguez Zapatero y alrededor del 60% califican a Gaspar Llamazares. El porcentaje de los que opinan sobre otros personajes públicos varía mucho de unos a otros.
- c. En cuanto a la imagen de personajes públicos, el ranking de valoración de este mes es el siguiente: José Luis Rodríguez Zapatero (5,2 puntos en una escala de 0 a 10 puntos), Jaime Mayor Oreja (5,1 puntos), Felipe González (4,9 puntos), José M<sup>a</sup> Aznar y Alberto Ruíz Gallardón (4,7 puntos para los dos líderes), Loyola de Palacio (4,4 puntos) y Gaspar Llamazares (4,1 puntos). Este mes Aznar aumenta su valoración respecto al mes pasado, y Rodríguez Zapatero disminuye la diferencia con él, superándole en cinco décimas, e incluso Felipe González se sitúa por encima de Aznar en dos décimas también, repitiéndose la situación de los últimos meses.
- d. En cuanto a la diversidad opinática, es decir, al grado en que las valoraciones de cada personaje están muy concentradas alrededor de la media, o por el contrario,

muy dispersas (valoraciones muy altas y muy bajas), se comprueba que la dispersión es en general más alta que la de las instituciones, y se observa que este mes ningún personaje público tiene una imagen realmente controvertida.

Un análisis algo más preciso de la imagen de los personajes públicos, combinando las tres dimensiones de dos en dos, se muestra de forma muy gráfica en los Cuadros 4.3.5. a 4.3.7.

Finalmente, los resultados más notables según las valoraciones medias asignadas a cada uno de los líderes por los que se ha preguntado en este sondeo, por diferentes segmentos de la población, pueden resumirse así:

- a. Parece existir una relación entre la edad y la valoración de personajes públicos en general. Es frecuente que la valoración sea más alta en los grupos de más edad.
- b. La posición social y el status socioeconómico no presentan en general una pauta definida de valoración, (lo que indica que cada líder es más o menos preferido por los de uno u otro nivel social). No obstante, se suele observar una relación negativa entre las valoraciones y la posición social y el status socioeconómico familiar (aunque no es una pauta general).
- c. La ideología, sin embargo, es la variable que parece explicar mejor, y más coherentemente, las diferentes pautas de valoración. Las valoraciones de Jaime Mayor Oreja, Rodrigo Rato, Javier Arenas, Luisa Fernanda Rudi, Mariano Rajoy, Loyola de Palacio, Francisco Álvarez Cascos, Miguel Ángel Acebes y José M<sup>a</sup> Aznar son más altas cuanto más a la derecha se posiciona el entrevistado, mientras que las de González, Rodríguez Zapatero y Gaspar Llamazares son más altas cuanto más a la izquierda se posiciona el entrevistado.

En los Cuadros 4.3.9. a 4.3.11. se han ordenado los personajes públicos según los tres indicadores de imagen utilizados (notoriedad, valoración y dispersión opinática), incluyendo todos los líderes por los que se ha preguntado en los doce últimos meses, y siguiendo el mismo procedimiento ya explicado para las instituciones.

**Cuadro 4.3.1.**

**Porcentaje de Conocimiento de Personajes Públicos.**

	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02
- Felipe González	100	99	99	100	100	100	100	100	99	100	100	100
- José Mª Aznar	100	100	99	100	100	100	99	100	99	100	99	100
- José Luis Rodríguez Zapatero	97	96	96	98	98	98	96	97	96	97	97	98
- Gaspar Llamazares	76	73	71	78	74	77	69	74	72	77	77	78
- Príncipe Felipe	-	-	-	100	-	-	-	-	-	-	-	-
- Jaime Mayor Oreja	-	-	-	-	94	95	-	-	-	94	95	94
- Infanta Cristina	-	-	-	-	100	-	-	-	-	-	-	-
- Rodrigo Rato	91	92	93	-	-	95	-	-	-	-	94	-
- Javier Arenas	-	-	-	-	-	95	-	-	-	-	94	-
- Infanta Elena	-	-	-	-	-	100	-	-	-	-	-	-
- El Rey Juan Carlos	-	-	-	100	-	-	100	-	-	-	-	-
- Esperanza Aguirre	-	-	-	-	-	-	84	-	-	-	-	-
- Luisa Fernanda Rudi	-	-	-	-	-	-	66	-	-	-	76	-
- Mariano Rajoy	-	-	-	-	-	92	-	-	-	-	88	-
- Federico Trillo	-	86	-	-	-	-	-	-	83	-	-	-
- Juan José Ibarretxe	-	-	-	-	90	-	-	-	-	87	-	-
- Reina Dña. Sofía	-	100	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Nicolás Redondo Terreros	-	-	-	-	86	-	-	-	-	-	-	-
- Cristobal Montoro	66	-	66	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Pilar del Castillo	-	-	73	-	-	-	79	-	-	-	-	-
- Josep Piqué	87	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- George W. Bush	-	-	-	98	-	-	-	99	-	-	-	-
- Loyola de Palacio	-	-	-	-	-	-	83	-	-	-	90	90
- Ariel Sharon	-	-	-	-	-	-	-	89	-	-	-	-
- Yasir Arafat	-	-	-	-	-	-	-	93	-	-	-	-
- Francisco Álvarez Cascos	-	-	-	-	-	-	-	-	90	-	92	-
- Jean Marie Le Pen	-	-	-	-	-	-	-	-	77	-	-	-
- Jacques Chirac	-	-	-	-	-	-	-	-	78	-	-	-
- Patxi López	-	-	-	-	-	-	-	-	-	51	-	-
- Adolfo Suárez Illana	-	-	-	-	-	-	-	-	-	77	-	-
- Miguel Ángel Acebes	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	77	-
- Alberto Ruiz Gallardón	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	86

**Cuadro 4.3.2.**

**Imagen de Personajes Públicos  
(% que conocen y valoran)**

	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02
- Felipe González	88	90	91	96	95	96	96	95	92	92	94	93
- José M <sup>a</sup> Aznar	90	94	93	97	96	97	96	97	93	92	93	94
- José Luis Rodríguez Zapatero	82	84	85	92	92	91	90	91	86	87	90	91
- Gaspar Llamazares	56	55	56	65	63	65	58	62	58	61	64	64
- Príncipe Felipe	-	-	-	97	-	-	-	-	-	-	-	-
- Jaime Mayor Oreja	-	-	-	-	88	87	-	-	-	82	84	81
- Infanta Cristina	-	-	-	-	94	-	-	-	-	-	-	-
- Rodrigo Rato	75	79	81	-	-	87	-	-	-	-	84	-
- Javier Arenas	-	-	-	-	-	88	-	-	-	-	84	-
- Infanta Elena	-	-	-	-	-	96	-	-	-	-	-	-
- El Rey Juan Carlos	-	-	-	97	-	-	98	-	-	-	-	-
- Esperanza Aguirre	-	-	-	-	-	-	72	-	-	-	-	-
- Luisa Fernanda Rudi	-	-	-	-	-	-	53	-	-	-	59	-
- Mariano Rajoy	-	-	-	-	-	82	-	-	-	-	74	-
- Federico Trillo	-	69	-	-	-	-	-	-	68	-	-	-
- Juan José Ibarretxe	-	-	-	-	80	-	-	-	-	70	-	-
- Reina Dña. Sofía	-	93	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Nicolás Redondo Terreros	-	-	-	-	75	-	-	-	-	-	-	-
- Cristóbal Montoro	43	-	50	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Pilar del Castillo	-	-	59	-	-	-	70	-	-	-	-	-
- Josep Piqué	68	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- George W. Bush	-	-	-	91	-	-	-	90	-	-	-	-
- Ana de Palacio	-	-	-	-	-	-	71	-	-	-	74	77
- Ariel Sharon	-	-	-	-	-	-	-	73	-	-	-	-
- Yasir Arafat	-	-	-	-	-	-	-	79	-	-	-	-
- Francisco Alvarez Cascos	-	-	-	-	-	-	-	-	77	-	82	-
- Jean Marie Le Pen	-	-	-	-	-	-	-	-	62	-	-	-
- Jacques Chirac	-	-	-	-	-	-	-	-	62	-	-	-
- Patxi López	-	-	-	-	-	-	-	-	-	29	-	-
- Adolfo Suárez Illana	-	-	-	-	-	-	-	-	-	54	-	-
- Miguel Ángel Acebes	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	61	-
- Alberto Ruíz Gallardón	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	71

**Cuadro 4.3.3.**  
**Imagen de Personajes Públicos**  
**(Valoración Media)**

	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02
- Felipe González	4,9	4,8	5,1	4,9	5,3	5,3	5,3	4,7	5,0	4,7	5,0	4,9
- José M <sup>a</sup> Aznar	5,1	5,0	5,0	4,7	5,1	4,9	5,1	4,6	4,8	4,5	4,5	4,7
- José Luis Rodríguez Zapatero	5,4	5,1	5,2	5,0	5,2	5,2	5,3	4,7	5,0	4,8	5,1	5,2
- Gaspar Llamazares	4,2	4,1	4,3	4,1	4,3	4,5	4,4	3,7	4,1	3,8	4,0	4,1
- Príncipe Felipe	-	-	-	6,9	-	-	-	-	-	-	-	-
- Jaime Mayor Oreja	-	-	-	-	5,2	5,1	-	-	-	4,8	5,0	5,1
- Infanta Cristina	-	-	-	-	7,0	-	-	-	-	-	-	-
- Rodrigo Rato	4,5	4,4	4,5	-	-	4,8	-	-	-	-	4,5	-
- Javier Arenas	-	-	-	-	-	4,7	-	-	-	-	4,4	-
- Infanta Elena	-	-	-	-	-	6,8	-	-	-	-	-	-
- El Rey Juan Carlos	-	-	-	7,2	-	-	7,4	-	-	-	-	-
- Esperanza Aguirre	-	-	-	-	-	-	4,5	-	-	-	-	-
- Luisa Fernanda Rudi	-	-	-	-	-	-	4,8	-	-	-	4,5	-
- Mariano Rajoy	-	-	-	-	-	4,8	-	-	-	-	4,5	-
- Federico Trillo	-	4,6	-	-	-	-	-	-	4,6	-	-	-
- Juan José Ibarretxe	-	-	-	-	3,3	-	-	-	-	3,3	-	-
- Reina Dña. Sofía	-	7,1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Nicolás Redondo Terreros	-	-	-	-	5,0	-	-	-	-	-	-	-
- Cristobal Montoro	4,2	-	4,0	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Pilar del Castillo	-	-	4,1	-	-	-	4,2	-	-	-	-	-
- Josep Piqué	4,2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- George W. Bush	-	-	-	3,8	-	-	-	3,1	-	-	-	-
- Loyola de Palacio	-	-	-	-	-	-	4,5	-	-	-	4,3	4,4
- Ariel Sharon	-	-	-	-	-	-	-	1,6	-	-	-	-
- Yasir Arafat	-	-	-	-	-	-	-	2,7	-	-	-	-
- Francisco Alvarez Cascos	-	-	-	-	-	-	-	-	4,2	-	4,0	-
- Jean Marie Le Pen	-	-	-	-	-	-	-	-	1,6	-	-	-
- Jacques Chirac	-	-	-	-	-	-	-	-	3,9	-	-	-
- Patxi López	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4,0	-	-
- Adolfo Suárez Illana	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4,4	-	-
- Miguel Ángel Acebes	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4,3	-
- Alberto Ruíz Gallardón	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4,7

**Cuadro 4.3.4.**

**Imagen de Personajes Públicos  
(Dispersión Opinática, (s/x)100)**

	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02
- Felipe González	51	52	49	54	49	46	48	54	50	52	49	51
- José María Aznar	56	55	54	62	54	55	55	59	56	59	60	59
- José Luis Rodríguez Zapatero	42	43	41	47	44	41	42	49	43	47	43	42
- Gaspar Llamazares	50	51	49	51	48	45	47	54	49	56	50	48
- Príncipe Felipe	-	-	-	38	-	-	-	-	-	-	-	-
- Jaime Mayor Oreja	-	-	-	-	47	46	-	-	-	51	48	48
- Infanta Cristina	-	-	-	-	34	-	-	-	-	-	-	-
- Rodrigo Rato	52	53	53	-	-	49	-	-	-	-	50	-
- Javier Arenas	-	-	-	-	-	53	-	-	-	-	51	-
- Infanta Elena	-	-	-	-	-	36	-	-	-	-	-	-
- El Rey Juan Carlos	-	-	-	37	-	-	35	-	-	-	-	-
- Esperanza Aguirre	-	-	-	-	-	-	50	-	-	-	53	-
- Luisa Fernanda Rudi	-	-	-	-	-	-	44	-	-	-	51	-
- Mariano Rajoy	-	-	-	-	-	50	-	-	-	-	-	-
- Federico Trillo	-	50	-	-	-	-	-	-	48	-	-	-
- Juan José Ibarretxe	-	-	-	-	76	-	-	-	-	70	-	-
- Reina Dña. Sofía	-	36	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Nicolás Redondo Terreros	-	-	-	-	42	-	-	-	-	-	-	-
- Cristobal Montoro	54	-	57	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Pilar del Castillo	-	-	58	-	-	-	58	-	-	-	-	-
- Josep Piqué	54	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- George W. Bush	-	-	-	68	-	-	-	82	-	-	-	-
- Loyola de Palacio	-	-	-	-	-	-	53	-	-	-	54	53
- Ariel Sharon	-	-	-	-	-	-	-	127	-	-	-	-
- Yasir Arafat	-	-	-	-	-	-	-	87	-	-	-	-
- Francisco Alvarez Cascos	-	-	-	-	-	-	-	-	54	-	58	-
- Jean Marie Le Pen	-	-	-	-	-	-	-	-	137	-	-	-
- Jacques Chirac	-	-	-	-	-	-	-	-	57	-	-	-
- Patxi López	-	-	-	-	-	-	-	-	-	58	-	-
- Adolfo Suárez Illana	-	-	-	-	-	-	-	-	-	55	-	-
- Miguel Ángel Acebes	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	52	-
- Alberto Ruíz Gallardón	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	47

**Cuadro 4.3.5.**  
**Conocimiento y Valoración de Personajes Públicos**

**SEPTIEMBRE 2001 – SEPTIEMBRE 2002**

CONOCIMIENTO	VALORACION		
	ALTA (+5,5)	MEDIA (4,0-5,5)	BAJA (-4,0)
<b>Alto</b> (+70%)	Reina D <sup>a</sup> Sofía El Rey Juan Carlos Príncipe Felipe Infanta Cristina Infanta Elena	Felipe González José M <sup>a</sup> Aznar Jaime Mayor Oreja Rodrigo Rato Javier Arenas José Luis Rodríguez Zapatero Nicolás Redondo Terreros Mariano Rajoy Loyola de Palacio Francisco Alvarez Cascos Esperanza aguirre Alberto Ruíz Gallardón	Juan José Ibarretxe George W. Bush Ariel Sharon Yasir Arafat
<b>Medio</b> (50-70%)		Miguel Ángel Acebes Josep Piqué Gaspar Llamazares Pilar del Castillo Federico Trillo Luisa Fernanda Rudi Adolfo Suárez Illana	Jean Marie Le Pen Jacques Chirac
<b>Bajo</b> (-50%)		Cristobal Montoro Patxi López	

**Cuadro 4.3.6.****Conocimiento e Imagen Controvertida de  
Personajes Públicos****SEPTIEMBRE 2001 - SEPTIEMBRE 2002**

<b>CONOCIMIENTO</b>	<b>IMAGEN CONTROVERTIDA</b>		
	<b>ALTA (+65%)</b>	<b>MEDIA (50-65%)</b>	<b>BAJA (-50%)</b>
<b>Alto (+70%)</b>	Juan José Ibarretxe George W. Bush Ariel Sharon Yasir Arafat	Felipe González José M <sup>a</sup> Aznar Rodrigo Rato Javier Arenas Loyola de Palacio Francisco Álavarez Cascos Esperanza Aguirre Mariano Rajoy	Reina D <sup>a</sup> Sofía El Rey Juan Carlos Príncipe Felipe Infanta Cristina Infanta Elena José Luis Rodríguez Zapatero Jaime Mayor Oreja Nicolás Redondo Terreros Alberto Ruíz Gallardón
<b>Medio (50-70%)</b>	Jean Marie Le Pen	Josep Piqué Gaspar Llamazares Pilar del Castillo Jacques Chirac Adolfo Suárez Illana Miguel Ángel Acebes	Federico Trillo Luis Fernanda Rudi
<b>Bajo (-50%)</b>		Cristóbal Montoro Patxi López	

**Cuadro 4.3.7.**

**Valoración e Imagen Controvertida de  
Personajes Públicos**

**SEPTIEMBRE 2001 - SEPTIEMBRE 2002**

VALORACION	IMAGEN CONTROVERTIDA		
	ALTA (+65%)	MEDIA (50-65%)	BAJA (-50%)
<b>Alta (+5,5)</b>			Reina D <sup>a</sup> Sofía El Rey Juan Carlos Príncipe Felipe Infanta Cristina Infanta Elena
<b>Media (4,0-5,5)</b>		Felipe González José M <sup>a</sup> Aznar Esperanza Aguirre Rodrigo Rato Javier Arenas Josep Piqué Cristobal Montoro Gaspar Llamazares Pilar del Castillo Loyola de Palacio Francisco Alvarez Cascos Mariano Rajoy Patxi López Adolfo Suárez Illana Miguel Ángel Acebes	Luisa Fernanda Rudi Nicolás Redondo Terreros José Luis Rodríguez Zapatero Jaime Mayor Oreja Federico Trillo Alberto Ruíz Gallardón
<b>Baja (-4,0)</b>	Jean Maire Le Pen Juan José Ibarretxe George W. Bush Ariel Sharon Yasir Arafat	Jacques Chirac	

**Cuadro 4.3.8.**

**Valoración Media de Personajes Públicos,  
por Características Socioeconómicas.**

<b>SEPTIEMBRE 2002</b>	<b>TOTAL</b>	<b>Jaime Mayor Oreja</b>	<b>Felipe González</b>	<b>Alberto Ruíz Gallardón</b>	<b>Gaspar LLamazares</b>	<b>J.L. Rodríguez Zapatero</b>	<b>Loyola de Palacio</b>	<b>José María Aznar</b>
<b>TOTAL</b>	<b>(1212)</b>	<b>5,1</b>	<b>4,9</b>	<b>4,7</b>	<b>4,1</b>	<b>5,2</b>	<b>4,4</b>	<b>4,7</b>
<b>Edad:</b>								
18 a 29 años	(316)	4,6	4,9	4,1	4,1	5,0	4,0	4,1
30 a 49 años	(412)	5,0	4,7	4,6	4,1	5,2	4,3	4,5
50 a 64 años	(261)	5,4	5,2	5,0	4,1	5,5	4,7	4,9
65 y más años	(222)	5,6	5,0	5,2	3,9	5,3	4,8	5,5
<b>Posición Social:</b>								
Baja	(419)	5,2	5,1	4,8	4,2	5,4	4,6	4,9
Media	(630)	5,1	4,8	4,6	4,1	5,2	4,4	4,5
Alta	(163)	5,1	4,7	4,6	3,9	5,1	4,1	4,5
<b>Ideología:</b>								
Izquierda	(440)	4,1	5,8	3,8	4,3	6,0	3,5	3,0
Centro	(333)	5,6	4,4	5,0	4,0	4,8	4,8	5,4
Derecha	(176)	6,9	3,6	6,3	3,5	4,3	5,7	7,2
<b>Status Socioeconómico</b>								
<b>Familiar:</b>								
Alto, Medio alto	(446)	5,3	4,8	4,8	4,0	5,1	4,4	4,6
Medio	(548)	5,0	4,9	4,5	4,1	5,3	4,3	4,6
Medio Bajo/Bajo	(218)	5,0	5,3	4,7	4,4	5,4	4,6	4,8
<b>Recuerdo de Voto:</b>								
PP	(335)	6,5	4,0	5,9	3,8	4,6	5,7	6,8
PSOE	(300)	4,3	6,7	4,2	4,5	6,7	3,8	3,5
IU	(50)	3,6	4,1	3,3	5,6	5,3	3,0	2,5
Nacionalista derecha	(62)	4,4	4,7	4,0	4,1	5,0	3,9	4,0
Nacionalista izqda.	(20)	3,2	4,0	3,0	3,9	4,0	3,1	1,8
Otros, en blanco	(44)	5,0	4,4	4,3	4,0	4,5	4,0	4,0
No votó	(256)	4,6	4,4	4,1	3,7	4,7	3,8	3,9
No sabe	(27)	5,1	5,4	4,3	3,7	5,1	4,2	4,7
No contesta	(116)	5,4	5,1	4,9	4,3	5,0	4,5	5,0
<b>Cientes de:</b>								
Bancos	(340)	5,3	4,8	4,8	4,1	5,3	4,3	4,7
Cajas	(898)	5,1	5,0	4,6	4,1	5,3	4,4	4,7

**Cuadro 4.3.9.****Ranking de Notoriedad de Personajes Públicos.**

<b>SEPTIEMBRE 2001 – SEPTIEMBRE 2002</b>	<b>% que Opinan</b>
1. El Rey Juan Carlos	98
2. Príncipe Felipe	97
3. Infanta Elena	96
4. José M <sup>a</sup> Aznar	94
5. Infanta Cristina	94
6. Reina Dña. Sofía	93
7. Felipe González	93
8. George W. Bush	90
9. José Luis Rodríguez Zapatero	88
10. Javier Arenas	86
11. Xabier Arzallus	86
12. Jaime Mayor Oreja	84
13. Rodrigo Rato	81
14. Francisco Alvarez Cascos	80
15. Jasir Arafat	79
16. Mariano Rajoy	78
17. Juan José Ibarretxe	75
18. Nicolás Redondo Terreros	75
19. Loyola de Palacio	74
20. Ariel Sharon	73
21. Esperanza Aguirre	72
22. Alberto Ruíz Gallardón	71
23. Federico Trillo	68
24. Josep Piqué	68
25. Pilar del Castillo	64
26. Jean Marie Le Pen	62
27. Jacques Chirac	62
28. Miguel Ángel Acebes	61
29. Gaspar Llamazares	61
30. Luisa Fernanda Rudi	56
31. Adolfo Suárez Illana	54
32. Cristobal Montoro	46
33. Patxi López	29

**Cuadro 4.3.10.****Ranking de Valoración de Personajes Públicos.**

<b>SEPTIEMBRE 2001 – SEPTIEMBRE 2002</b>	<b>Valoración Media (x)</b>
1. El Rey Juan Carlos	7,3
2. Reina Dña. Sofía	7,1
3. Infanta Cristina	7,0
4. Príncipe Felipe	6,9
5. Infanta Elena	6,8
6. José Luis Rodríguez Zapatero	5,1
7. Jaime Mayor Oreja	5,0
8. Felipe González	5,0
9. Nicolás Redondo Terreros	5,0
10. José M <sup>a</sup> Aznar	4,8
11. Alberto Ruíz Gallardón	4,7
12. Mariano Rajoy	4,6
13. Luisa Fernanda Rudi	4,6
14. Javier Arenas	4,6
15. Federico Trillo	4,6
16. Rodrigo Rato	4,5
17. Esperanza Aguirre	4,5
18. Loyola de Palacio	4,4
19. Adolfo Suarez Illana	4,4
20. Miguel Ángel Acebes	4,3
21. Pilar del Castillo	4,2
22. Josep Piqué	4,2
23. Gaspar Llamazares	4,1
24. Francisco Alvarez Cascos	4,1
25. Cristobal Montoro	4,1
26. Patxi López	4,0
27. Jacques Chirac	3,9
28. George W. Bush	3,4
29. Juan José Ibarretxe	3,3
30. Yasir Arafat	2,7
31. Xabier Arzallus	2,0
32. Ariel Sharon	1,6
33. Jean Marie Le Pen	1,6

**Cuadro 4.3.11.****Ranking de Dispersión Opinática de Personajes Públicos**

<b>SEPTIEMBRE 2001 - SEPTIEMBRE 2002</b>	<b>Dispersión Opinática (s/x)100</b>
1. Infanta Cristina	34
2. Reina D <sup>a</sup> Sofía	36
3. Infanta Elena	36
4. El Rey Juan Carlos	36
5. Príncipe Felipe	38
6. Nicolás Redondo Terreros	42
7. José Luis Rodríguez Zapatero	44
8. Alberto Ruíz Gallardón	47
9. Luisa Fernanda Rudi	48
10. Jaime Mayor Oreja	48
11. Federico Trillo	49
12. Mariano Rajoy	50
13. Gaspar Llamazares	50
14. Esperanza Aguirre	50
15. Felipe González	50
16. Rodrigo Rato	51
17. Javier Arenas	52
18. Miguel Ángel Acebes	52
19. Loyola de Palacio	53
20. Josep Piqué	54
21. Adolfo Suárez Illana	55
22. Francisco Alvarez Cascos	56
23. Cristobal Montoro	56
24. José M <sup>a</sup> Aznar	57
25. Jacques Chirac	57
26. Pilar del Castillo	58
27. Patxi López	58
28. Juan José Ibarretxe	73
29. George W. Bush	75
30. Yasir Arafat	87
31. Xabier Arzallus	120
32. Ariel Sharon	127
33. Jean Marie Le Pen	137

#### **4.4. INTENCIONES DE VOTO**

El análisis de la intención de voto es una tarea difícil y compleja en cualquier situación. No se trata simplemente de preguntar a la gente a qué partido votará en las próximas elecciones. Además, debe procederse con toda cautela si lo que se quiere realmente es informar a la opinión pública y no simplemente dirigirla hábilmente hacia una determinada opción política. Para ello, conviene seguir al menos dos pautas metodológicas:

- a. En primer lugar, parece más apropiado ofrecer los resultados de las intenciones de voto por relación a 100 entrevistados (que sería el equivalente a 100 electores en una situación real de elecciones), y no por relación a 100 entrevistados-que-hayan-indicado- su-intención-de-voto (equivalente a 100 votantes válidos en una situación real de elecciones). Ya se sabe que los escaños se reparten a nivel provincial, y no a nivel nacional, que suele ser el ámbito de la muestra en la mayoría de las encuestas y sondeos, en función del porcentaje de votos obtenidos sobre 100 votos válidos y no sobre 100 electores; pero un sondeo no es una elección real, aunque se le parezca, y debe interesar más la explicación de los condicionantes del voto (o la predisposición al voto) que la predicción misma del resultado.
- b. En segundo lugar, deben explorarse muy diversos enfoques con el fin de intentar descubrir la estabilidad de las intenciones de voto declaradas, los factores de que depende esa estabilidad, las posibles alternativas de voto, las tendencias de transferencia o cambio de intención de voto, las actitudes y anteriores o posibles comportamientos de quienes no declaran su intención de voto, etc...

En definitiva, el análisis de la intención de voto no es ni una simple "adivinanza" o "quiniela política" ni un mero ejercicio de medición de actitudes carente de interpretación y análisis. El análisis de las intenciones de voto debe tomar en consideración los datos relativos a las actitudes y comportamientos electorales, así como otras variables políticas, sociales y económicas. Se trata pues de diferenciar entre una simple medición cuantitativa y el análisis sociológico propiamente dicho.

Al intentar conocer la intención de voto hacia los diferentes partidos existentes en la actualidad y con su configuración actual (en cuanto a coaliciones, líderes y programas), deben analizarse por lo menos tres cuestiones:

- a) Las simpatías hacia los diferentes partidos
- b) Las antipatías o rechazos hacia determinados partidos
- c) La intención de voto propiamente dicha.

En efecto, cada individuo puede tener simpatía hacia más de un partido, o lo que es igual, en determinadas circunstancias, y aunque ahora tenga intención de votar a un determinado partido, podría votar a uno de entre varios partidos. Pero, al mismo tiempo, cada individuo probablemente preferiría incluso no votar a tener que hacerlo por determinado (o determinados) partido(s).

En el Cuadro 4.4.1. se presentan los datos relativos a los partidos a los que se "podría votar", a los partidos a los que "nunca se votaría", y como diferencia, los electorados que no parecen tener una actitud definida a favor o en contra de partido alguno.

Los datos relativos a los partidos a los que se podría votar no son intención de voto, pero pueden tomarse, en el momento actual, como indicativos de la proporción máxima de electores con los que podría contar cada partido. Naturalmente, como los entrevistados pueden mencionar más de un partido, parte de los electores potenciales de unos partidos y otros se solapan. Por ello puede considerarse que este indicador mide el "mercado electoral potencial" de cada partido. Asimismo, el electorado potencial de cada partido podría aumentar sin que tenga que disminuir el de otros partidos. En realidad, este indicador de "mercado electoral potencial" sólo da una idea muy circunscrita al presente del grado en que un partido es conocido y es considerado como "susceptible de ser votado", sin ningún otro compromiso por parte del entrevistado.

Los datos parecen demostrar el alto potencial electoral del PP y del PSOE, que alcanzan el 31% y 35% respectivamente, porcentaje que nos muestra cierta estabilidad de la proporción de ambos partidos. En IU se observa también cierta estabilidad, ya que suele obtener un electorado potencial cercano al 10 por ciento. Los nacionalistas de centro y derecha fluctúan generalmente alrededor del 8%, mientras que los de izquierda suelen tener un electorado potencial del 2-4%.

La otra cara de la moneda del "mercado electoral potencial" es el "mercado inasequible", es decir, aquellas personas que afirman que nunca votarán a un determinado partido. Este "mercado inasequible" sería pues aquella parte del electorado que un partido difícilmente podría aspirar a atraer en ninguna circunstancia. Al igual que el "mercado electoral potencial", los "mercados inasequibles" de diferentes partidos pueden solaparse, pues ciertos electores pueden ser inasequibles para más de un partido. Los resultados de este mes demuestran que el PP (24%) y los partidos nacionalistas de izquierda (33%) son los más rechazados.

Ahora bien, entre los electores que "podrían votar" a un partido en determinadas circunstancias, y los que "nunca votarían" a ese mismo partido, pueden no agotar el conjunto del electorado. En otras palabras, puede haber electores que no mencionen la posibilidad, por hipotética que sea, de votar a un partido, pero que tampoco sientan un antagonismo tal hacia él como para decir que nunca lo votarán. Esta parte del electorado es lo que podría denominarse "mercado electoral indiferente", que no se siente especialmente atraído ni rechazado por un determinado partido. Como es lógico, el hecho de que un sector del electorado sea indiferente hacia un partido no significa que no esté comprometido (positiva o negativamente) hacia otro partido. La "indiferencia" no significa indecisión genérica respecto a su comportamiento electoral, sino solamente indiferencia (ni simpatía ni rechazo) hacia un partido concreto. La utilidad principal de este concepto radica en que permite conocer, para cada partido, qué proporción del electorado no ha tomado todavía una posición concreta respecto a dicho partido, es decir, qué proporción del electorado carece de una actitud definida hacia él, y por tanto, sobre qué proporción del electorado se podría actuar para transmitir una imagen suya que pueda interesar. Los datos sugieren que sólo el PP y el PSOE tienen una imagen suficientemente definida como para provocar actitudes claramente expresadas por parte de alrededor de la mitad del electorado.

Se llega así al análisis de las intenciones de voto declaradas en el caso hipotético de que las elecciones fuesen mañana. En el Cuadro 4.4.2. se ofrece la intención de voto si las elecciones fuesen mañana, así como los resultados reales de las elecciones generales del 12 de marzo de 2000. En el mismo Cuadro se presentan las diferencias entre las intenciones de voto y los últimos resultados reales, en puntos porcentuales y como porcentaje sobre los resultados de marzo de 2000. Esta comparación debe hacerse teniendo en cuenta la probable ocultación de voto hacia diversos partidos, y

especialmente, la fuerte "ocultación" de la abstención. La proporción de quienes no manifiestan sus intenciones (18,2%) incluye previsiblemente a estos "ocultadores".

La intención de voto hacia PSOE, IU, partidos nacionalistas y "otros" partidos es este mes superior a sus resultados reales en las últimas elecciones, mientras que para el PP, la intención de voto es inferior.

La proporción de quienes no manifiestan sus intenciones de voto alcanza a un 18% de los entrevistados, y la abstención declarada es muy baja (11,5% frente al 31,3% real de las elecciones del 12 de marzo de 2000), pero ello no implica necesariamente menor abstención. No obstante, si se considera que los NS/NC probablemente se abstendrán, la cifra resultante (29,7%) sería un punto porcentual inferior a la obtenida en las últimas elecciones generales.

Por tales razones, y teniendo en cuenta los argumentos que luego se especificarán, es por lo que las intenciones directas de voto deben ser re-interpretadas en forma de estimaciones de voto, a fin de eliminar estos sesgos de "ocultación" o "exageración".

Y la última apreciación que debe hacerse aquí es un comentario que puede ser muy sugestivo a efectos de intentar conocer cuáles son las tendencias realmente subyacentes en el electorado, y que se refiere a la comparación entre los resultados reales del 12 de marzo de 2000, el recuerdo de voto y la intención de voto, que se facilitan en los Cuadros 4.4.2. y 4.4.3. El análisis de estos tres indicadores conduce a situaciones muy distintas en los diferentes partidos.

PSOE e IU muestran este mes un recuerdo de voto superior a sus resultados reales, mientras que el PP, partidos nacionalistas y "otros" partidos muestran un recuerdo de voto inferior. Por otra parte, la intención es este mes superior al recuerdo de voto para todos los partidos excepto para el PP. Otro dato a resaltar es que la intención de voto a "otros" partidos suele estar muy sobre-estimada. Todo esto nos lleva a pensar que el PSOE es un partido que crece, ya que es el partido que aspira a gobernar y que tiene un líder que está bien valorado por la sociedad española (y hay que tener en cuenta, que normalmente muchos se apuntan al carro del caballo ganador, y parece ser que el PSOE vuelve a serlo). Asimismo, podemos decir que IU es un partido que gana votantes, aunque la ganancia es muy pequeña y habrá que ver como evoluciona en los próximos meses.

Aunque al analizar el Sistema de Indicadores Sociales ya se ofrecieron los datos de intención de voto según los indicadores citados, se presentan otros datos complementarios, cuyos resultados más sobresalientes pueden resumirse así:

- a. El voto al PP es más alto, en términos relativos, especialmente entre los que tienen más de 65 años, los de derecha, los de centro y los de posición social baja y alta.
- b. El voto al PSOE es sobre todo importante entre los de 50 - 64 años y los de izquierda.
- c. En cuanto al voto a IU, es considerablemente mayor entre los más jóvenes, los de posición social alta y los de izquierda.
- d. Los votantes a partidos nacionalistas de centro y derecha, a su vez, están relativamente más representados entre los mayores de 65 años, los de posición social media y alta y los de centro.
- e. El voto a partidos nacionalistas de izquierda es muy pequeño en todos los segmentos, pero es mayor entre los de izquierda y los de posición social alta.
- f. Los votantes, por último, a "otros" partidos, están relativamente más representados entre los entrevistados más jóvenes.
- g. En cuanto a los que dicen que no votarán, o los que no contestan sus intenciones de voto, muestran pautas no homogéneas y muy variables de un mes a otro.

Otro análisis interesante es el que tradicionalmente se hace cruzando el partido votado en anteriores elecciones (en este caso marzo de 2000) con la actual intención de voto. A la hora de extraer conclusiones sólidas, este análisis tiene como principales dificultades la calidad y la exactitud del recuerdo de voto. En efecto, si dicho recuerdo es inexacto, la tabla de transferencias se ve muy afectada. Si, como se ha sugerido, hay "ocultación" del voto pasado o "sobre-valoración" de dicho voto, el análisis será menos válido. Pero además, el análisis se basa también necesariamente en la calidad de los datos sobre intención de voto. Naturalmente, éste es uno de esos casos en que los errores en una y otra variable no sólo no se compensan entre sí, sino que además se multiplican.

Por todo ello, se omite en el informe mensual la tabla detallada de transferencias (recuerdo de voto por intención de voto), realizándose ese análisis pormenorizado en los informes trimestrales. Aquí se presenta, no obstante, un análisis abreviado de las tablas de transferencia, con el fin de estimar, mes a mes, si se han producido cambios importantes en los indicadores principales.

En el Cuadro 4.4.5. se pueden ver los "saldos" entre el "recuerdo de voto" y la "intención de voto", así como los componentes de ese saldo (voto estable, ganancias y pérdidas) de cada partido, partiendo siempre de la tabla de transferencias y considerando todos los porcentajes sobre el total de entrevistados (equivalentes a porcentajes sobre el electorado total).

En conjunto puede afirmarse, de acuerdo con estos datos, que un 69% del electorado se comportaría en unas futuras elecciones del mismo modo que lo hicieron en marzo de 2000, lo que significa una alta proporción de voto estable. Los saldos demuestran que el PP es este mes el partido que tiene un saldo neto más positivo. Para aclarar más la interpretación del Cuadro 4.4.5. conviene recordar que:

- a) el saldo neto es la diferencia, (en puntos porcentuales sobre 100 electores) entre la intención de voto manifestada si las elecciones fuesen mañana y el recuerdo de voto en las elecciones de 2000.
- b) el voto estable es la proporción del electorado (sobre 100 electores) que manifiesta haber votado a un partido en las últimas elecciones y tiene intención de votar a ese mismo partido si las elecciones fuesen mañana;
- c) el incremento procedente de otros partidos es la proporción del electorado (sobre 100 electores) que, habiendo votado a otros partidos en 2000 afirma tener intención de votar a determinado partido si las elecciones fuesen mañana;
- d) las pérdidas hacia otros partidos son la proporción del electorado (sobre 100 electores) que, habiendo votado a un partido en las últimas elecciones, dice que votará a otros partidos si las elecciones fuesen mañana.

Debe advertirse que, dado el tamaño de la muestra, se presentan los datos en cada Informe mensual ASEP sólo a título descriptivo e indicativo, pues cada tres meses se realiza un análisis más pormenorizado, mediante agregación de los datos de los tres meses (si es que no se observan cambios tan grandes que desaconsejen la

agregación). En todo caso, y teniendo en cuenta los datos disponibles este mes, puede afirmarse que el voto estable del PP y el del PSOE son los de mayor magnitud.

El electorado estable de los demás partidos es necesariamente pequeño, puesto que pequeñas fueron también las proporciones del electorado total que les votaron en las últimas elecciones. El electorado no-estable, es decir, el que dice que tiene intención de comportarse de una manera diferente a como lo hizo en las últimas elecciones generales, representaba pocos meses antes de las elecciones alrededor del 30% del electorado total (y es, lógicamente, la suma de todas las ganancias y de todas las pérdidas del electorado de los diferentes partidos), siendo además el complemento del electorado estable. Este mes el electorado no-estable es del 31%.

Puede comprobarse que los mayores incrementos de electorado corresponden este mes al PP y al PSOE, y las mayores pérdidas también al PSOE y al PP.

La experiencia acumulada en pasadas elecciones, al utilizar las intenciones de voto como predictor de los comportamientos electorales reales, ha permitido diseñar un modelo que, por una parte, corrige la "ocultación" de voto hacia ciertos partidos con mala imagen social, y por otra, corrige el "exceso" de intención de voto hacia otros partidos que, por haber ganado las elecciones o tener buena imagen, inducen a declarar intenciones que luego no se llevan a la práctica.

La estimación es una responsabilidad de quien la elabora, pues por rigurosas que sean las técnicas usadas siempre existe un factor de arbitrariedad y, en definitiva, de decisión (elección entre diferentes supuestos). El método que se ha utilizado para elaborar esta estimación parte de las "intenciones" de voto expresamente declaradas, y las corrige con el "recuerdo de voto" en pasadas elecciones, el autopoicionamiento ideológico, y otras variables que, según la experiencia acumulada, suelen estar muy relacionadas con los comportamientos electorales reales.

En este sentido, deben recordarse aquí los hechos que sobresalen en este sondeo:

- a) Intenciones directas de voto superiores al recuerdo de voto respecto a todos los partidos excepto al PP. Y recuerdo de voto sobre-estimado (por comparación con los resultados reales de 2000) para el PSOE e IU y recuerdo de voto sub-estimado para el PP, partidos nacionalistas y "otros" partidos.

b) Intención de voto superior a los resultados reales de marzo '00 para todos los partidos excepto el PP.

Los datos que se ofrecen a continuación incluyen los resultados reales de las elecciones de 2000, el recuerdo de voto, las "intenciones" de voto declaradas, y la estimación elaborada.

<b>Estimación de Resultados de las Próximas Elecciones Generales</b> <b>SEPTIEMBRE 2002</b>
------------------------------------------------------------------------------------------------

	Resultados Reales en marzo 2000	Recuerdo de Voto	Intenciones Directas de Voto	Estimación de Voto
	%			
PP	30,4	27,6	25,4	27,2
PSOE	23,3	24,8	27,6	26,9
IU	3,7	4,1	4,8	4,4
Nac. Centro y Dcha.	5,5	5,1	5,9	6,4
Nac. Izqda.	2,1	1,7	2,2	2,5
Otros	3,7	3,6	4,4	3,9
Abstención	31,3	21,1	11,5	28,7
NS/NC	-	12,0	18,2	-
Total Electores	100,0	100,0	100,0	100,0

\* A partir de abril de 2000 los partidos nacionalistas se han agrupado en función de su representación parlamentaria tras las elecciones de marzo de 2000. Así, los Partidos Nacionalistas de Centro y Derecha son CiU, PNV, PA, EA, CC y PAR (el UPN en estas elecciones concurrió conjuntamente con el PP). Los Partidos Nacionalistas de Izquierda son ERC, BNG, EH/HB, IC-V y CHA (estos dos últimos partidos se han incluido por haber obtenido en estas elecciones del 2000 representación parlamentaria).

Si esta estimación fuese correcta, los datos proporcionarían unos resultados poco diferentes a los registrados en 2000. Los cambios más importantes respecto a las pasadas elecciones generales serían:

- Estabilidad de voto para "otros" partidos y la abstención estimada,
- Ligero incremento para PSOE, IU y partidos nacionalistas,
- Y ligera disminución para el PP.

**Cuadro 4.4.1.**

**Electorado Potencial, Indiferente e Inasequible  
para Cada Partido Político (\*)**

	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-01	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02
Total	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)	(1.220)	(1.216)	(1.208)	(1.222)	(1.212)	(1.212)
	%											
<b>Podría Votar:</b>												
PP	33	35	37	32	35	34	34	34	36	32	33	31
PSOE	30	31	32	34	34	36	34	32	32	31	39	35
IU	10	8	7	10	6	7	8	7	7	8	9	8
Nacionalistas Derecha	6	6	6	6	7	6	6	5	6	6	7	7
Nacionalistas Izquierda	2	2	2	2	3	3	3	2	3	2	3	3
Otros	7	5	6	7	6	4	5	6	5	6	7	6
No Votará	11	11	10	12	11	12	11	13	11	12	10	10
NS	11	8	9	8	9	8	9	10	9	11	8	9
NC	8	8	8	7	6	6	6	5	6	6	5	6
<b>No Podría Votar ni Rechazaría:</b>												
PP	47	43	41	45	42	42	41	44	40	42	39	45
PSOE	62	61	59	59	59	57	58	58	59	60	52	56
IU	78	79	78	77	78	77	77	78	79	80	76	78
Nacionalistas Derecha	86	88	86	88	84	86	86	89	87	87	83	84
Nacionalistas Izquierda	69	66	67	66	66	68	69	70	67	72	64	64
Otros	90	92	91	90	93	92	93	91	93	92	90	92
<b>Nunca Votaría:</b>												
PP	20	22	22	23	23	24	25	22	24	26	28	24
PSOE	8	8	9	7	7	7	8	10	9	9	9	9
IU	12	13	15	13	16	16	15	15	14	12	15	14
Nacionalistas Derecha	8	6	8	6	9	8	8	6	7	7	10	9
Nacionalistas Izquierda	29	32	31	32	31	29	28	28	30	26	33	33
Otros	3	3	3	3	1	4	2	3	2	2	3	2
No Votará	7	6	6	8	6	8	7	8	6	7	6	6
NS	20	16	17	16	17	15	17	19	18	20	13	15
NC	8	9	7	7	6	7	6	5	7	6	7	7

(\*) Los porcentajes en las tres tablas pueden sumar más de 100, porque los entrevistados podían mencionar más de un partido.

### Cuadro 4.4.2.

#### Intención de Voto si las Elecciones fuesen Mañana

	Resultados Reales de III-00	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02
<b>Total Electores</b>	<b>(33.969.640)</b>	<b>(1.210)</b>	<b>(1.211)</b>	<b>(1.208)</b>	<b>(1.210)</b>	<b>(1.224)</b>	<b>(1.213)</b>	<b>(1.220)</b>	<b>(1.216)</b>	<b>(1.208)</b>	<b>(1.222)</b>	<b>(1.212)</b>	<b>(1.212)</b>
PP	30,4	28,2	29,7	31,3	26,3	29,8	27,9	28,9	28,7	29,7	26,7	26,0	25,4
PSOE	23,3	22,7	23,7	23,2	25,4	26,5	28,5	26,2	26,0	25,4	24,2	29,8	27,6
IU	3,7	4,8	4,6	3,4	4,6	3,8	3,0	4,0	3,7	3,6	4,9	4,8	4,8
Nacionalistas Derecha	5,5	4,9	5,2	4,9	5,0	4,9	4,8	4,1	4,4	4,7	5,0	5,7	5,9
Nacionalistas Izquierda	2,1	1,5	2,1	1,7	1,6	1,9	2,0	2,4	1,1	2,4	2,0	2,3	2,2
Otros	3,7	5,3	3,5	5,2	6,8	4,8	3,4	4,9	4,4	4,5	5,1	4,6	4,4
No (Votó) Votará	31,3	11,0	11,6	11,5	12,5	11,0	13,4	12,2	13,8	12,0	13,2	10,5	11,5
NS/NC	-	21,6	19,6	18,8	17,8	17,3	17,0	17,3	17,9	17,7	18,9	16,3	18,2

\* A partir de abril de 2000 los partidos nacionalistas se han agrupado en función de su representación parlamentaria tras las elecciones de marzo de 2000. Así, los Partidos Nacionalistas de Centro y Derecha son CiU, PNV, PA, EA, CC y PAR (el UPN en estas elecciones concurrió conjuntamente con el PP). Los Partidos Nacionalistas de Izquierda son ERC, BNG, EH/HB, IC-V y CHA (estos dos últimos partidos se han incluido por haber obtenido en estas elecciones del 2000 representación parlamentaria).

#### Diferencia entre la Intención de Voto y los Resultados Reales de 1996 y de 2000.

	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02
<b>Diferencia en Puntos Porcentuales:</b>												
PP	-2,2	-0,7	+0,9	-4,1	-0,6	-2,5	-1,5	-1,7	-0,7	-3,7	-4,4	-5,0
PSOE	-0,6	+0,4	-0,1	+2,1	+3,2	+5,2	+2,9	+2,7	+2,1	+0,9	+6,5	+4,3
IU	+1,1	+0,9	-0,3	+0,9	+0,1	-0,7	+0,3	0	-0,1	+1,2	+1,1	+1,1
Nacionalistas Derecha	-0,6	-0,3	-0,6	-0,5	-0,6	-0,7	-1,4	-1,1	-0,8	-0,5	+0,2	+0,4
Nacionalistas Izquierda	-0,6	0	-0,4	-0,5	-0,2	-0,1	+0,3	-1,0	+0,3	-0,1	+0,2	+0,1
Otros	+1,6	-0,2	+1,5	+3,1	+1,1	-0,3	+1,2	+0,7	+0,8	+1,4	+0,9	+0,7
No Votará	-20,3	-19,7	-19,8	-18,8	-20,3	-17,9	-19,1	-17,5	-19,3	-18,1	-20,8	-19,8
NS/NC	+21,6	+19,6	+18,8	+17,8	+17,3	+17,0	+17,3	+17,9	+17,7	+18,9	+16,3	+18,2
Indice Discrepancia	24,3	20,9	21,2	23,9	21,7	22,2	22,0	21,3	20,9	22,4	25,2	24,8
<b>Diferencia en porcentaje respecto a 1996 y 2000</b>												
PP	-7	-2	+3	-14	-2	-8	-5	-6	-2	-12	-14	-16
PSOE	-3	+2	-1	+9	+14	+22	+12	+12	+9	+4	+28	+18
IU	+30	+24	-8	+24	+3	-19	+8	0	-3	+32	+30	+30
Nacionalistas Derecha	-11	-5	-11	-9	-11	-13	-25	-20	-14	-9	+4	+8
Nacionalistas Izquierda	-29	0	-19	-24	-9	-5	+14	-48	+14	-5	+10	+5
Otros	+43	-5	+40	+84	+30	-8	+32	+19	+22	+38	+24	+19
No Votará	-65	-63	-63	-60	-65	-57	-61	-56	-62	-58	-66	-63

### Cuadro 4.4.3.

## Diferencias entre Intención de Voto y Recuerdo de Voto

	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02
<b>Diferencia en Puntos</b>												
<b>Porcentuales:</b>												
PP	+2,7	0	+1,0	-0,4	+0,1	-0,2	+0,1	-1,5	+0,6	-0,5	-0,1	-2,2
PSOE	+0,9	+3,3	+1,3	+0,4	+3,8	+3,8	+2,4	+1,5	+0,8	+1,6	+2,7	+2,8
IU	+0,7	+0,5	+0,2	+1,1	+0,5	+0,2	+0,5	+0,5	+0,5	+0,5	0	+0,7
Nacionalistas Derecha	-0,5	+0,5	+0,7	-0,1	0	+0,8	-0,1	+0,8	+0,6	+0,7	+0,2	+0,8
Nacionalistas Izquierda	-0,1	+0,6	0	+0,1	+0,7	+0,3	0	-0,1	+0,3	0	+0,5	+0,5
Otros	+1,2	+0,9	+0,9	+2,4	+0,7	+0,7	+1,9	0	+1,9	+1,3	+1,6	+0,8
No Votará	-7,9	-9,1	-8,2	-8,3	-10,3	-8,5	-9,4	-7,4	-8,0	-8,6	-9,1	-9,6
NS/NC	+3,0	+3,3	+4,1	+4,8	+4,5	+2,9	+4,6	+6,2	+3,3	+5,0	+4,2	+6,2
Indice Discrepancia	8,5	9,1	8,2	8,8	10,3	8,7	9,5	9,0	8,0	9,1	9,2	11,8
<b>Diferencia en</b>												
<b>Porcentaje respecto a</b>												
<b>Recuerdo de Voto:</b>												
PP	+11	0	+3	-2	0	-1	0	-5	+2	-2	0	-8
PSOE	+4	+16	+6	+2	+17	+15	+10	+6	+3	+7	+10	+11
IU	+17	+12	+6	+31	+15	+7	+14	+16	+16	+11	0	+17
Nacionalistas Derecha	-9	+11	+17	-2	0	+20	-2	+22	+15	+16	+4	+16
Nacionalistas Izquierda	-6	+40	0	+7	+58	+18	0	-8	+14	0	+28	+29
Otros	+29	+35	+21	+54	+17	+26	+63	0	+73	+34	+53	+22
No Votará	-42	-44	-42	-40	-48	-39	-44	-35	-40	-39	-46	-46
NS/NC	+16	+20	+28	+37	+35	+21	+36	+53	+23	+36	+35	+52

**Cuadro 4.4.4.**

**Intención Directa de Voto, por Características Socioeconómicas**

<b>SEPTIEMBRE 2002</b>	<b>Total</b>	<b>PP</b>	<b>PSOE</b>	<b>IU</b>	<b>Nacionalistas Derecha</b>	<b>Nacionalistas Izquierda</b>	<b>Otros, En blanco</b>	<b>No Votará</b>	<b>No Sabe</b>	<b>No Contesta</b>
<b>TOTAL</b>	<b>(1212)</b>	<b>25%</b>	<b>28</b>	<b>5</b>	<b>6</b>	<b>2</b>	<b>4</b>	<b>12</b>	<b>12</b>	<b>6</b>
<b>Edad:</b>										
18 a 29 años	(316)	16%	24	8	6	5	7	18	11	5
30 a 49 años	(412)	24%	29	5	6	2	6	9	13	6
50 a 64 años	(261)	30%	33	3	5	-	1	9	12	7
65 y más años	(222)	36%	24	2	7	2	2	9	12	6
<b>Posición Social:</b>										
Baja	(419)	27%	27	4	5	1	3	10	15	7
Media	(630)	24%	28	5	6	2	5	13	11	6
Alta	(163)	27%	27	8	5	4	6	9	10	4
<b>Ideología:</b>										
Izquierda	(440)	3%	57	12	5	5	3	7	6	3
Centro	(333)	33%	14	1	9	*	6	16	15	5
Derecha	(176)	84%	2	-	3	-	*	2	4	3
<b>Status Socioeconómico</b>										
<b>Familiar:</b>										
Alto, Medio alto	(446)	27%	27	6	6	3	5	13	9	4
Medio	(548)	24%	28	4	5	2	5	11	15	7
Medio Bajo/Bajo	(218)	26%	27	4	7	2	4	10	12	9
<b>Recuerdo de Voto:</b>										
PP	(335)	79%	5	*	-	*	1	6	7	1
PSOE	(300)	1%	85	2	-	-	2	1	7	1
IU	(50)	-%	8	72	2	-	6	2	8	2
Nacionalistas derecha	(62)	1%	6	2	84	2	-	-	3	2
Nacionalistas izquierda	(20)	-%	5	-	-	84	-	10	-	-
Otros, en blanco	(44)	5%	11	2	5	-	43	18	14	2
No votó	(256)	8%	14	3	5	2	7	38	19	4
No sabe	(27)	7%	11	4	-	3	4	4	51	15
No contesta	(116)	11%	6	4	4	-	3	7	25	42
<b>Cientes de:</b>										
Bancos	(340)	28%	25	5	7	2	4	11	12	5
Cajas	(898)	25%	29	4	6	3	5	11	13	5

**Cuadro 4.4.5.**

**Indicadores de Transferencias de Voto  
(Basados en el Recuerdo de Voto y la Intención de Voto)  
(Porcentajes sobre Total de la Muestra)**

<b>Saldo Neto</b>	<b>IX-01</b>	<b>X-01</b>	<b>XI-01</b>	<b>XII-01</b>	<b>I-02</b>	<b>II-02</b>	<b>III-02</b>	<b>IV-02</b>	<b>V-02</b>	<b>VI-02</b>	<b>VII-02</b>	<b>IX-02</b>
PP	+2,7	0	+1,0	-0,4	+0,1	-0,2	+0,1	-1,5	+0,6	-0,5	-0,1	-2,2
PSOE	+0,9	+3,3	+1,3	+0,4	+3,8	+3,8	+2,4	+1,5	+0,8	+1,6	+2,7	+2,8
IU	+0,7	+0,5	+0,2	+1,1	+0,5	+0,2	+0,5	+0,5	+0,5	+0,5	0	+0,7
Nacionalistas Derecha	-0,5	+0,5	+0,7	-0,1	0	+0,8	-0,1	+0,8	+0,6	+0,7	+0,2	+0,8
Nacionalistas Izquierda	-0,1	+0,6	0	+0,1	+0,7	+0,3	0	-0,1	+0,3	0	+0,5	+0,5
Otros, blanco	+1,2	+0,9	+0,9	+2,4	+0,7	+0,7	+1,9	0	+1,9	+1,3	+1,6	+0,8
No Votará	-7,9	-9,1	-8,2	-8,3	-10,3	-8,5	-9,4	-7,4	-8,0	-8,6	-9,1	-9,6
NS/NC	+3,0	+3,3	+4,1	+4,8	+4,5	+2,9	+4,6	+6,2	+3,3	+5,0	+4,2	+6,2
<b>Indice de Discrepancia</b>	<b>8,5</b>	<b>9,1</b>	<b>8,2</b>	<b>8,8</b>	<b>10,3</b>	<b>8,7</b>	<b>9,5</b>	<b>9,0</b>	<b>8,0</b>	<b>9,1</b>	<b>9,2</b>	<b>11,8</b>
<b>Voto Estable</b>	<b>IX-01</b>	<b>X-01</b>	<b>XI-01</b>	<b>XII-01</b>	<b>I-02</b>	<b>II-02</b>	<b>III-02</b>	<b>IV-02</b>	<b>V-02</b>	<b>VI-02</b>	<b>VII-02</b>	<b>IX-02</b>
PP	22,5	24,2	25,4	22,4	24,9	22,6	23,2	24,0	24,3	21,7	21,2	22,0
PSOE	18,2	17,3	18,6	20,1	19,6	21,9	20,0	21,0	19,8	18,3	22,7	21,2
IU	3,3	3,0	2,1	2,7	2,4	1,6	2,6	2,1	2,2	3,0	3,0	3,0
Nacionalistas Derecha	4,0	3,9	3,6	3,8	3,8	3,1	3,0	2,8	3,2	3,8	4,1	4,3
Nacionalistas Izquierda	1,2	1,2	1,2	1,2	0,9	1,2	2,1	0,7	1,8	1,5	1,5	1,4
Otros, blanco	2,1	1,2	2,6	3,3	2,6	1,1	1,7	1,9	1,8	1,6	1,5	1,6
No Votará	7,5	8,4	8,4	9,4	8,0	9,5	8,4	9,3	8,3	8,4	6,0	7,9
NS/NC	12,1	10,1	10,4	7,9	8,4	8,1	8,8	7,7	9,0	8,8	6,3	7,9
<b>Total</b>	<b>70,9</b>	<b>69,3</b>	<b>72,3</b>	<b>70,8</b>	<b>70,6</b>	<b>69,1</b>	<b>69,8</b>	<b>69,5</b>	<b>70,4</b>	<b>67,1</b>	<b>66,3</b>	<b>69,3</b>

**Cuadro 4.4.5. (Continuación)**

**Indicadores de Transferencias de Voto  
(Basados en el Recuerdo de Voto y la Intención de Voto)  
(Porcentajes sobre Total de la Muestra)**

<b>Incrementos procedentes de Otros Partidos:</b>	<b>IX-01</b>	<b>X-01</b>	<b>XI-01</b>	<b>XII-01</b>	<b>I-02</b>	<b>II-02</b>	<b>III-02</b>	<b>IV-02</b>	<b>V-02</b>	<b>VI-02</b>	<b>VII-02</b>	<b>IX-02</b>
PP	5,7	5,5	5,9	3,9	4,9	5,3	5,7	4,7	5,4	5,0	4,8	3,4
PSOE	4,5	6,4	4,6	5,3	6,9	6,6	6,2	5,0	5,6	5,9	7,1	6,4
IU	1,5	1,6	1,3	1,9	1,4	1,4	1,4	1,6	1,4	1,9	1,8	1,8
Nacionalistas Derecha	0,9	1,3	1,3	1,2	1,1	1,7	1,1	1,6	1,5	1,2	1,6	1,6
Nacionalistas Izquierda	0,3	0,9	0,5	0,4	1,0	0,8	0,3	0,4	0,6	0,5	0,8	0,8
Otros, blanco	3,2	2,3	2,6	3,5	2,2	2,3	3,2	2,5	2,7	3,5	3,1	2,8
No Votará	3,5	3,2	3,1	3,1	3,0	3,9	3,8	4,5	3,7	4,8	4,5	3,6
NS/NC	9,5	9,5	8,4	9,9	8,9	8,9	8,5	10,2	8,7	10,1	10,0	10,3
<b>Total</b>	<b>29,1</b>	<b>30,7</b>	<b>27,7</b>	<b>29,2</b>	<b>29,4</b>	<b>30,9</b>	<b>30,2</b>	<b>30,5</b>	<b>29,6</b>	<b>32,9</b>	<b>33,7</b>	<b>30,7</b>
<b>Pérdidas hacia Otros Partidos:</b>	<b>IX-01</b>	<b>X-01</b>	<b>XI-01</b>	<b>XII-01</b>	<b>I-02</b>	<b>II-02</b>	<b>III-02</b>	<b>IV-02</b>	<b>V-02</b>	<b>VI-02</b>	<b>VII-02</b>	<b>IX-02</b>
PP	3,0	5,5	4,9	4,3	4,8	5,5	5,6	6,2	4,8	5,5	4,9	5,6
PSOE	3,6	3,1	3,3	4,9	3,1	2,8	3,8	3,5	4,8	4,3	4,4	3,6
IU	0,8	1,1	1,1	0,8	0,9	1,2	0,9	1,1	0,9	1,4	1,8	1,1
Nacionalistas Derecha	1,4	0,8	0,6	1,3	1,1	0,9	1,2	0,8	0,9	0,5	1,4	0,8
Nacionalistas Izquierda	0,4	0,3	0,5	0,3	0,3	0,5	0,3	0,5	0,3	0,5	0,3	0,3
Otros, blanco	2,0	1,4	1,7	1,1	1,5	1,6	1,3	2,5	0,8	2,2	1,5	2,0
No Votará	11,4	12,3	11,3	11,4	13,3	12,4	13,2	11,9	11,7	13,4	13,6	13,2
NS/NC	6,5	6,2	4,3	5,1	4,4	6,0	3,9	4,0	5,4	5,1	5,8	4,1
<b>Total</b>	<b>29,1</b>	<b>30,7</b>	<b>27,7</b>	<b>29,2</b>	<b>29,4</b>	<b>30,9</b>	<b>30,2</b>	<b>30,5</b>	<b>29,6</b>	<b>32,9</b>	<b>33,7</b>	<b>30,7</b>

**Cuadro 4.4.6.**

**Estimación de la Intención de Voto Según el Modelo Predictivo ASEP.**

	<b>Resultados Reales en III-00</b>	<b>IX-01</b>	<b>X-01</b>	<b>XI-01</b>	<b>XII-01</b>	<b>I-02</b>	<b>II-02</b>	<b>III-02</b>	<b>IV-02</b>	<b>V-02</b>	<b>VI-02</b>	<b>VII-02</b>	<b>IX-02</b>
<b>Total Electores</b>	<b>(33.969.640)</b>	<b>(1.210)</b>	<b>(1.211)</b>	<b>(1.208)</b>	<b>(1.210)</b>	<b>(1.224)</b>	<b>(1.213)</b>	<b>(1.220)</b>	<b>(1.216)</b>	<b>(1.208)</b>	<b>(1.222)</b>	<b>(1.212)</b>	<b>(1.212)</b>
PP	<b>30,4</b>	31,9	29,3	31,4	28,7	29,7	29,3	30,7	29,7	29,9	28,1	29,3	27,2
PSOE	<b>23,3</b>	22,9	26,1	25,2	24,2	26,6	28,2	26,7	25,4	23,9	25,2	26,0	26,9
IU	<b>3,7</b>	3,9	3,9	3,7	4,8	3,9	3,8	4,1	4,4	3,6	4,1	4,0	4,4
Nacional.Drcha	<b>5,5</b>	4,7	5,2	5,9	5,1	5,0	5,4	4,8	5,8	5,6	5,5	5,1	6,4
Nac. Izda.	<b>2,1</b>	1,9	2,0	2,0	1,9	2,1	2,4	2,2	1,7	2,4	2,2	2,3	2,5
Otros	<b>3,7</b>	3,7	3,4	3,5	4,2	3,0	3,4	3,8	3,8	3,7	3,6	3,9	3,9
Abstención	<b>31,3</b>	31,0	30,1	28,3	31,1	29,7	27,5	27,7	29,2	30,9	31,3	29,4	28,7

## **5. UTILIZACION DE MEDIOS DE COMUNICACION**

## **5. Utilización de Medios de Comunicación**

### **Novedades más relevantes en el mes de septiembre de 2002:**

El nuevo “curso 2002-2003” comienza con un índice de exposición a la información clavado en el nivel 100 que marca el equilibrio total. Es indudable que los meses de verano y los primeros días de septiembre no invitan precisamente a consumir información, más aún si se considera que los españoles tienden a asociar la exposición a los informativos con el periodo laboral mientras que, en el polo opuesto, el periodo estival invita a “desconectar” de la actualidad política y económica.

Lo cierto es que el índice IEI parte del nivel de equilibrio 100, en contraste con el IEI de hace un año, que partía del nivel 110, sin duda “inflado” por el ya histórico 11-09-2001.

Por lo tanto, el nuevo curso augura unos niveles de consumo de información muy bajos, seguramente con nuevos récords negativos, dado que los diarios, los informativos de televisión y los de radio ya han mostrado abiertamente que apuestan por una continuidad que en nada altera la estructura de sus espacios anteriores, exceptuando algún cambio en las caras de los conductores de los informativos, tal como sucede en “Buenos Días” de Radio Nacional y “La Brújula” de Onda Cero o con Carme Chaparro, que acompaña a Hilario Pino al mediodía en los informativos de Telecinco.

Sin embargo, Ana Blanco, Alfredo Urdaci, Lorenzo Milá, Carmen Tomás, José Ribagorda, Hilario Pino, Angels Barceló, Olga Viza, Matías Prats & Susana Griso o Rosa María Mateo comienzan a mostrarse como caras incombustibles en los esquemas informativos igualmente blindados, exceptuando la disminución del tiempo dedicado a la información general, en beneficio de una mayor longitud del tiempo destinado a fútbol y deportes.

Estos esquemas televisivos y radiofónicos de los informativos han demostrado durante los tres últimos años que no fomentan la captación del público más joven, a la vez que pierden valor y atractivo para el público de 65 y más años, explicando así el retroceso imparable de sus índices de audiencia.

## **5.1. INDICE DE EXPOSICION A LA INFORMACIÓN**

Este capítulo recoge la evolución en el "consumo" de prensa diaria, televisión y radio, para lo cuál se manejan las variables sociodemográficas habituales en el sondeo ASEP. Además, se agrega un índice de elaboración propia, el Índice de Exposición a la Información (IEI), cuyo objeto es distinguir los segmentos sociales en función del nivel de información al que están sometidos. Este índice combina ahora la lectura de diarios, la audiencia de programas de opinión en la radio y la audiencia de boletines de noticias en televisión y puede variar entre 0 y 200, con un nivel de equilibrio en 100.

Durante los últimos años, se ha podido constatar que los segmentos sociales que tienen un grado mayor de exposición a la información suelen ser:

- Personas de 30 - 49 años.
- Con alta posición social y alto status socioeconómico familiar.
- Los residentes en áreas metropolitanas.
- Los posicionados ideológicamente a la derecha.

El índice de septiembre de 2002 ha recuperado el nivel de equilibrio 100, en concreto al nivel IEI= 100, en un proceso estructural típico de este mes, pues los españoles, al incorporarse al calendario laboral, tienden a incrementar algo su contacto con la actualidad informativa para ponerse al día tras el periodo de desinformación estival. Sin embargo, como ya se ha indicado en la introducción, este IEI es 10 puntos inferior al de hace un año, cuando tuvo lugar el histórico atentado del 11-S en Nueva York.

Resultan especialmente expresivos los bajos niveles de exposición a la información de los individuos de 65 y más años (IEI= 89), así como de las personas con posición social baja (IEI= 76), si bien el primero de ellos es el que realmente manifiesta que los informativos quizás no han terminado de comprender la importancia creciente que los mayores tienen en la audiencia total, al menos desde una perspectiva estrictamente cuantitativa.

El IEI de septiembre de 2002 es pues 10 puntos inferior al registrado hace un año ( y 14 puntos porcentuales menos que en septiembre de 2000), confirmando que el retroceso en el consumo de noticias no obedece solamente a la estacionalidad, sino también a la falta de motivación general.

**Cuadro 5.1.1.**

**Índice de Exposición a la Información**

	<b>IX-01</b>	<b>X-01</b>	<b>XI-01</b>	<b>XII-01</b>	<b>I-02</b>	<b>II-02</b>	<b>III-02</b>	<b>IV-02</b>	<b>V-02</b>	<b>VI-02</b>	<b>VII-02</b>	<b>IX-02</b>
<b>Total</b>	<b>(1.210)</b>	<b>(1.211)</b>	<b>(1.208)</b>	<b>(1.210)</b>	<b>(1.224)</b>	<b>(1.213)</b>	<b>(1.220)</b>	<b>(1.216)</b>	<b>(1.208)</b>	<b>(1.222)</b>	<b>(1.212)</b>	<b>(1.212)</b>
	<b>%</b>											
Alta	18	15	15	15	15	13	16	16	12	12	14	13
Media	37	40	36	37	40	36	37	36	35	37	36	37
Baja	38	38	44	40	39	43	39	40	43	40	42	43
Ninguna	7	6	6	8	6	8	8	8	10	10	9	7
<b>IEI</b>	<b>110</b>	<b>110</b>	<b>101</b>	<b>104</b>	<b>109</b>	<b>98</b>	<b>107</b>	<b>103</b>	<b>95</b>	<b>100</b>	<b>99</b>	<b>100</b>

**Cuadro 5.1.2.**

**Índice de Exposición a Información (IEI), por  
Características Socioeconómicas.**

	<b>IX-01</b>	<b>X-01</b>	<b>XI-01</b>	<b>XII-01</b>	<b>I-02</b>	<b>II-02</b>	<b>III-02</b>	<b>IV-02</b>	<b>V-02</b>	<b>VI-02</b>	<b>VII-02</b>	<b>IX-02</b>
<b>Total IEI</b>	<b>111</b>	<b>110</b>	<b>101</b>	<b>104</b>	<b>109</b>	<b>98</b>	<b>107</b>	<b>103</b>	<b>95</b>	<b>100</b>	<b>99</b>	<b>100</b>
<b>Edad:</b>												
- 30 años	118	111	95	99	100	92	91	98	87	105	100	90
30-49 años	119	121	117	119	125	108	127	117	105	108	109	111
50-64 años	114	107	107	107	117	103	109	103	98	99	96	104
65 y más años	80	92	76	82	85	86	92	85	84	77	81	89
<b>Posición Social:</b>												
Baja	74	74	63	80	74	74	87	73	70	71	71	76
Media	121	122	115	112	122	101	108	115	105	108	108	108
Alta	164	158	156	145	165	154	160	142	124	151	139	129
<b>Hábitat:</b>												
Rural	87	91	82	99	92	85	105	92	82	92	93	98
Urbano	108	112	95	102	113	101	109	103	97	100	97	95
Metropolitano	137	122	129	112	119	105	105	114	104	107	108	111
<b>Ideología:</b>												
Izquierda	119	126	128	116	117	109	124	121	109	115	110	106
Centro	110	115	93	98	112	93	103	90	97	99	96	97
Derecha	121	114	98	112	126	112	122	108	107	100	113	115
<b>Status Socioeconómico Familiar:</b>												
Alto, Medio Alto	138	134	114	114	138	118	120	115	106	117	118	114
Medio	99	101	104	102	96	87	102	103	91	98	96	95
Medio Bajo	86	88	73	89	86	90	99	83	87	77	78	84
Bajo	60	52	47	82	62	75	47	67	35	31	37	83
<b>Clientes:</b>												
Bancos	137	127	118	114	129	114	113	112	103	110	121	123
Cajas	112	111	102	106	110	102	111	103	96	103	98	96

## **5.2. PRENSA DIARIA**

La prensa diaria comienza un nuevo ciclo consciente de los bajos índices de lectura cosechados durante los 24 últimos meses. Sin embargo, lejos de alterar su estrategia comercial, los principales diarios vuelven a optar por una fórmula clásica cuyos resultados, efectivos sin duda hace unos años por su novedad, ahora no se muestran como un seguro para la recuperación de lectores: El recurso a las promociones orientadas a la fidelización. El Mundo proporciona películas a un precio bajo mientras que El País ofrece libros cuya “economicidad” (5 euros) puede resultar dudosa para un consumidor reacio a desembolsar el euro que supone adquirir un diario.

Los españoles tienen muy claro que la conversión de la peseta al euro ha supuesto un incremento espectacular en el precio de los diarios sin haber recibido unos contenidos o incentivos que justifiquen dicha subida. En consecuencia, no debe sorprender que el índice de lectura inicial sea de un 43%, un porcentaje desalentador en relación con el 47% de hace un año.

Permanecen los contrastes entre los distintos segmentos de la muestra, de tal manera que los de 65 y más años (30% leen diarios), con baja posición social (26%) y bajo status socioeconómico familiar (5%) contrastan con los grupos que leen diarios en mayores proporciones, es decir los de alta posición social (66%), con edades comprendidas entre los 30 y los 49 años (52%) y con un status alto y medio alto (52%).

Sin embargo, no deja de llamar la atención que los porcentajes de lectura de los individuos con una exposición mayor a la lectura de diarios coinciden casi con aquellos que caracterizaban hace cuatro años al promedio de la población, agrupando a quienes leen más con quienes leen menos.

El número de diarios que mantienen unos porcentajes de lectores de 18 y más años con un 0,5% o más asciende a 32, pero sigue existiendo uno solo, El País, que alcance un 4,8% de seguidores, de la misma forma que tan sólo tres cabeceras superan el 2% de lectores, en concreto El Periódico de Catalunya (3,3%, El Mundo (2,2%) y La Vanguardia (2,0%).

ABC presentó un nuevo grupo de suplementos inmediatamente después del trabajo de campo realizado por ASEP en septiembre de 2002, quizás para romper la tendencia negativa que le caracteriza en los últimos años y cuyo resultado no es otro que el desalentador 1,5% de lectores actual, si bien la tendencia paralela del diario Marca (1,8%) no es más halagüeña, mientras que La Razón ha confirmado que no tiene mercado para despegar y apenas alcanza el 0,5% de lectores.

En el ranking de diarios, ya no es cierto aquello de que los diarios más leídos son los deportivos. Marca es el quinto en el ranking de septiembre, As no supera el 0,7% de lectores y Sport y Mundo Deportivo ni siquiera figuran entre los 30 diarios más leídos del país.

También convendría comenzar a afirmar que ABC y La Razón son diarios de ámbito nacional, pues la realizada de los últimos años ha puesto de manifiesto que no son más nacionales que otros provinciales cuya distribución también tiene lugar en el conjunto de España. ABC es actualmente el octavo diario de España y La Razón está en el puesto 32º, quizás porque sus auténticos feudos residen únicamente en Madrid y Toledo.

#### **% de Lectores el Día de Ayer**

	<b>Sept. 2001</b>	<b>Julio 2002</b>	<b>Sept. 2002</b>	<b>Diferencia 09-01 VS 09-02</b>
El País	5,3	4,8	4,8	-0,5
Marca	2,3	2,6	1,8	-0,5
El Mundo	3,4	1,7	2,2	-1,2
ABC	1,9	1,0	1,5	-0,4
El Periódico	3,2	2,6	3,3	+0,1
Vanguardia	2,0	1,8	2,0	=

Todos los diarios mantienen o pierden parte de sus lectores de hace un año, de tal manera que lo único que realmente no cambia es la facultad de El País para mantenerse como el diario más leído de España, lo que sin duda solamente puede calificarse como un éxito si se considera que no ha perdido dicha condición desde su lanzamiento. De la misma forma, es evidente que los catalanes deben tener bien claro, después de los últimos años, que La Vanguardia puede ser el diario que, históricamente, tuvo mayor relevancia en el pasado, aunque El Periódico es sin duda el más aceptado desde los años 90 hasta hoy.

**Cuadro 5.2.1.**

**Porcentaje de Lectores de Periódicos en el Día de Ayer,  
por Características Socioeconómicas**

	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02
<b>Total Lectores Periódicos</b>	<b>47</b>	<b>47</b>	<b>43</b>	<b>43</b>	<b>46</b>	<b>41</b>	<b>43</b>	<b>41</b>	<b>41</b>	<b>43</b>	<b>42</b>	<b>43</b>
<b>Edad:</b>												
-30 años	53	49	45	43	48	41	42	45	45	46	46	43
30-49 años	53	56	52	51	53	49	53	48	46	48	49	52
50-64 años	48	45	43	45	46	40	40	38	39	42	38	41
65 y más años	28	32	25	28	26	26	30	28	30	29	28	30
<b>Posición Social:</b>												
Baja	26	26	23	28	26	26	30	25	24	26	26	26
Media	53	54	48	47	53	43	45	47	48	47	47	48
Alta	78	79	79	72	75	71	73	66	62	74	64	66
<b>Ideología:</b>												
Izquierda	52	57	57	51	49	46	54	50	47	52	50	46
Centro	47	50	39	39	47	38	38	33	39	40	37	41
Derecha	49	47	41	44	54	43	50	43	50	43	48	50
<b>Status Socioeconómico Familiar:</b>												
Alto, Medio Alto	61	61	53	50	63	50	51	48	50	54	51	52
Medio	42	41	42	42	39	37	40	40	38	40	41	41
Medio bajo	33	38	28	34	29	32	38	32	35	33	29	30
Bajo	19	24	27	35	11	14	7	17	14	15	15	5
<b>Clientes de:</b>												
Bancos	58	55	51	48	56	50	46	45	43	50	52	54
Cajas	48	48	42	43	46	41	44	40	42	44	41	41

**Cuadro 5.2.2.**

**Porcentaje de Lectores de Periódicos en el Día de Ayer (\*)**

	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02
El País	5,3	5,5	5,6	4,0	4,3	4,4	4,7	4,1	3,7	4,5	4,8	4,8
ABC	1,9	1,9	1,4	1,9	2,3	1,4	1,7	1,3	1,7	1,7	1,0	1,5
El Mundo	3,4	2,4	2,1	2,6	3,2	2,2	2,4	2,5	2,0	2,1	1,7	2,2
El Periódico de Cataluña	3,2	3,1	3,1	2,3	2,3	2,6	2,2	2,3	2,1	2,3	2,6	3,3
La Vanguardia	2,0	2,0	2,0	2,2	2,3	1,3	2,2	1,8	1,3	1,4	1,8	2,0
El Cor. Esp.-El Pueblo V.	1,9	1,8	2,3	1,7	1,6	1,8	2,8	2,0	1,5	2,2	2,0	1,6
Las Provincias	-	0,8	-	-	0,6	-	-	-	0,6	-	0,9	0,8
El Faro de Vigo	1,2	0,5	-	0,9	1,3	0,9	0,7	1,4	0,8	1,1	1,5	1,0
La Voz de Galicia	1,1	1,8	1,2	1,5	1,4	0,9	1,5	1,6	1,9	1,5	1,5	1,2
As	0,6	0,8	0,7	0,6	0,5	-	-	-	-	0,6	-	0,7
Heraldo de Aragón	1,2	0,7	0,5	1,0	0,7	1,6	1,0	1,3	0,8	1,6	0,9	0,9
Levante	1,1	0,6	1,1	1,0	0,8	0,8	0,7	0,5	0,9	0,5	0,7	0,8
Diario Vasco	1,2	1,3	1,2	0,9	1,5	1,1	1,4	0,9	1,0	0,8	0,9	1,2
El Día	0,6	0,8	-	0,6	0,6	0,6	0,6	0,9	0,8	-	-	0,9
La Verdad	0,7	1,3	0,8	0,7	0,6	-	0,6	1,2	0,9	1,2	0,7	0,5
Marca	2,3	2,5	1,8	2,7	2,2	2,1	1,8	1,7	2,6	2,6	2,6	1,8
La Nueva España	1,0	1,2	0,8	1,3	1,1	0,9	1,2	1,4	0,8	1,2	1,1	1,2
Diario Montañés	0,7	-	0,9	0,8	0,6	-	-	-	0,7	-	-	0,6
Diario de Navarra	-	-	0,5	0,8	0,6	0,8	-	0,5	0,6	0,5	-	0,5
Información	-	0,8	0,5	0,9	1,6	-	-	0,8	0,5	0,7	0,5	1,1
Norte de Castilla	0,8	0,7	0,6	1,2	0,8	0,9	0,6	0,5	0,6	-	1,1	0,5
Sur	1,2	1,2	1,3	1,1	1,4	1,3	1,3	0,8	1,3	1,2	1,0	0,8
Diario de Burgos	-	-	-	-	0,8	-	-	-	-	-	-	-
Diario de León	0,5	0,5	0,6	-	0,6	-	0,5	-	0,8	-	0,8	0,6
Última Hora	0,9	0,7	-	-	0,5	0,7	0,7	-	0,7	0,6	0,6	0,7
El Ideal	0,8	-	0,8	-	0,6	0,5	0,6	-	0,5	0,6	-	0,9
Hoy	0,6	-	-	0,9	0,7	0,7	0,7	0,6	0,5	0,8	0,7	0,5
Diario de Cádiz	-	0,5	-	-	-	-	-	-	-	0,7	-	-
Progreso	-	-	-	0,6	-	-	-	-	0,6	-	-	-
Diario Mallorca	-	0,5	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Canarias-7	0,7	-	-	-	-	0,6	-	-	0,5	0,6	0,8	0,7
El Segre	0,9	-	-	-	0,6	-	0,5	0,9	-	0,7	-	-
Sport	0,6	0,8	-	0,8	-	-	-	-	-	0,6	0,5	-
La Región	-	-	0,7	-	0,9	-	0,5	-	-	-	0,8	0,6
El Mundo Deportivo	0,7	-	0,5	-	-	-	-	-	-	-	-	-
La Mañana	-	-	0,8	0,6	-	-	-	-	-	-	-	-
La Provincia	0,8	0,7	-	-	0,5	-	-	0,6	-	0,6	0,7	0,6
La Opinión	0,6	-	0,5	-	-	-	0,6	0,6	0,6	-	0,5	0,6
La Razón	0,7	1,0	0,8	-	0,5	1,0	1,1	-	1,0	-	-	0,5
Mediterráneo	-	-	-	-	-	-	-	0,6	-	-	-	-
Gaceta Regional	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
El Correo Gallego	-	-	-	-	-	0,6	-	-	-	-	-	-
Egin/ Gara	-	-	-	-	-	-	0,7	-	-	0,5	-	-
El Diario Alto Aragón	-	0,7	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Gaceta de los Negocios	-	0,5	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Crónica de León	-	-	-	0,5	-	-	-	-	-	-	-	-
Europa Sur	-	-	-	-	-	-	-	0,6	-	-	-	-
La Voz de Asturias	-	-	-	-	-	-	-	-	0,8	-	-	-
Córdoba	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0,7	-	-
Diario de Tarragona	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0,9	0,6

(\*) Se incluyen solamente los periódicos que algún mes han sido mencionados por más de 0,5 por ciento de entrevistados. El - corresponde a los periódicos mencionados por menos del 0,5 por ciento.

### **5.3. RADIO**

El análisis del medio radiofónico se centra en la medición de la audiencia de los espacios informativos radiofónicos que tienen lugar en SER, COPE, RNE y Onda Cero en tres franjas horarias:

- Entre 6 y 10 de la mañana
- Entre 5 y 8 de la tarde
- Entre 8 y 12 de la noche

Más concretamente, se consulta sobre los programas informativos que tienen lugar en dichas franjas horarias, cuyo nombre y conductor son facilitados a cada entrevistado (ver Cuadro 5.3.2.).

Al igual que con los medios de comunicación restantes, la radio no es ajena a las condiciones ni a las actitudes sociales que determinan que la radio sea aceptada más o menos como un vehículo de información atractivo en la actualidad. En este sentido, está claro que las estructuras de los boletines radiofónicos son exactamente iguales que a principios de los años 90, hasta el punto de que los cambios presentados por las distintas cadenas estudiadas no pasan del cambio de conductor, en casos como el de Radio Nacional por las mañanas, o de algunos de sus contertulios, tal como se observa en los restantes.

El panorama que presentan las cadenas de radio en su faceta informativa durante este mes de septiembre no ha variado por lo tanto en casi nada con respecto a la situación de hace un año, excepto en que el “goteo” de individuos cansados de escuchar las mismas fórmulas persiste, de tal manera que la audiencia total de informativos radiofónicos entre los españoles de 18 y más años inicia el “curso” con un inquietante 25%, tres puntos por debajo del índice de hace un año.

Desciende el nivel de la audiencia por las mañanas en el último año (-1 punto porcentual), así como por las tardes (- 2 puntos) y por la noche (-1 punto), hasta el punto de que uno de cada cinco españoles conecta con los informativos matinales (21%), descendiendo hasta un ridículo 8% por las tardes y cayendo hasta un alarmante 7% por las noches.

La audiencia de las mañanas abandona el hábito de escuchar los informativos, no para informarse por otra vía, - ni siquiera la televisión-, sino para desviar su atención en otra línea, mientras que los informativos nocturnos no pueden continuar achacando sus malos resultados a las retransmisiones de partidos de fútbol, tan escasos durante el mes de septiembre.

Si se analiza el conjunto de la audiencia, se observa que los españoles con edades entre los de 50-64 años y 65 y más años escuchan los informativos matinales en proporciones algo superiores con respecto al promedio de la audiencia, mientras que las tertulias de la tarde tienen un grupo de seguidores especialmente amplio en las poblaciones rurales y entre los individuos con media y baja posición social. En otras palabras, los individuos con edades comprendidas entre los 18-29 años y los 30-49 años no muestran una atracción especial por este medio, mientras que los de mayor edad son los que mantienen la fidelidad a los esquemas actuales, que son los que imperaban hace doce años, cuando estaban en la parte alta del abanico de los 30-49 años.

En síntesis, los informativos de la radio no se renuevan y, en consecuencia, las personas con actitudes más conservadoras, con independencia de la ideología pero con dependencia del inmovilismo propio de los mayores, mantienen su fidelidad a los informativos, en contraste con los nuevos públicos, reacios a un formato de informativo que quizás no se ajusta a su demanda.

No debe extrañar por lo tanto que la Cadena SER conserve el liderazgo en todas las franjas horarias, con una leve ventaja porcentual de uno o dos puntos sobre COPE y Onda Cero, mientras que RNE trata de mantener una progresión que no termina de cosechar el éxito necesario para equipararse a los niveles de audiencia de las cadenas privadas con las que compete.

El índice general sigue siendo por lo tanto muy bajo y confirma la progresiva desintegración de la audiencia en las cuatro cadenas más importantes de España, convirtiendo el espectro radiofónico en un mercado excesivamente atomizado donde la cadena SER acoge la audiencia más afín a la ideología de izquierda y donde RNE y COPE pugnan por la audiencia situada ideológicamente en el centro y la derecha.

Como ya se ha indicado, si estos espacios informativos basan su estructura en el debate y la reflexión enfrentada entre opiniones opuestas, el interés que despiertan es menor porque no reflejan una realidad cuyo punto más sobresaliente es la ausencia de dicho debate político.

No se producen sin embargo variaciones en la proporción de oyentes que sintonizan con las cuatro principales cadenas de radio en las tres franjas horarias, por lo que sigue siendo válido afirmar que, aunque es frecuente que en todos los programas de radio estudiados existan segmentos socioeconómicos cuya proporción es mayor a la media para el conjunto de dicho segmento, se siguen manteniendo ciertos sobrepesos muy pronunciados en todos ellos. Así, comenzando por los informativos de la mañana, se puede decir que "La Mañana" de COPE cuenta con una proporción especialmente importante de radioyentes entre 30 y 49 años, con ideología de derecha y con un nivel de educación medio.

Sin embargo, el programa de Onda Cero "Protagonistas" presenta sobrepesos con respecto a la media entre los de posición social alta y status socioeconómico alto. "Hoy por Hoy" de la Cadena SER, confirma una vez más que la proporción de radioyentes con ideología de izquierda es superior a la que tiene lugar en los otros dos programas citados.

En síntesis, puede afirmarse sin ningún tipo de dudas que, con independencia de los sobrepesos señalados, los programas informativos de radio se nutren básicamente de radioyentes jóvenes de posición social media, con ideología de izquierda y con un índice de exposición a la información más bien bajo.

**Cuadro 5.3.1.**

**Perfil de Radioyentes de Programas Informativos y Magazines según el Bloque Horario.**

<b>SEPTIEMBRE 2002</b>	<b>Total Muestra</b>	<b>Total Oyentes</b>	<b>Mañana 6-10 h.</b>	<b>Tarde 5-8 h.</b>	<b>Noche 8-12 h.</b>
<b>TOTAL</b>	<b>(1212)</b>	<b>(297)</b>	<b>(253)</b>	<b>(96)</b>	<b>(70)</b>
	<b>%</b>				
<b>Edad:</b>					
18 a 29 años	26	16	16	18	20
30 a 49 años	34	38	38	30	33
50 a 64 años	22	26	26	35	26
65 y más años	18	20	20	16	21
<b>Posición Social:</b>					
Baja	35	30	30	33	29
Media	52	52	52	56	56
Alta	13	18	18	11	16
<b>Ideología:</b>					
Izquierda	36	38	38	43	46
Centro	27	27	24	23	19
Derecha	15	15	16	11	15
<b>Hábitat de Residencia:</b>					
Rural	23	24	22	29	31
Urbano	51	47	48	44	48
Metropolitano	25	29	30	27	22
<b>Educación del entrevistado:</b>					
Baja	32	33	34	36	31
Media	52	47	46	49	47
Alta	15	20	20	12	22
<b>Status Socioeconómico Familiar:</b>					
Alto, Medio alto	37	41	41	36	36
Medio	45	38	39	40	40
Medio Bajo/Bajo	18	21	20	24	24
<b>Cientes de:</b>					
Bancos	28	35	34	42	40
Cajas	74	70	72	70	70
<b>Exposición a la Información:</b>					
Alta	13	54	53	51	64
Media	37	42	43	46	36
Baja	43	4	4	3	-

**Cuadro 5.3.2.**

**Audiencia de Programas de Radio: Informativos y Magazines  
(En Porcentajes)**

	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02
	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)	(1.220)	(1.216)	(1.208)	(1.221)	(1.212)	(1.212)
<b>TOTAL</b>												
<b>Entre 6 y 10 h. Mañana</b>												
- "La Mañana" de Luis Herrero (COPE)	5	5	4	6	4	6	7	6	4	4	4	5
- "Protagonistas" de Luis del Olmo (ONDA CERO)	7	7	7	7	9	6	8	7	6	6	6	6
- "Hoy por Hoy" de Iñaki Gabilondo (SER)	8	7	8	8	8	7	9	10	7	7	8	7
- "Buenos días" con Julio Cesar Iglesias (RNE) (*)	5	5	5	4	5	5	5	4	5	3	3	5
<b>% Radioyentes de Mañana</b>	<b>22</b>	<b>22</b>	<b>22</b>	<b>23</b>	<b>24</b>	<b>22</b>	<b>25</b>	<b>25</b>	<b>22</b>	<b>19</b>	<b>19</b>	<b>21</b>
<b>Entre 5 y las 8 h. Tarde</b>												
- "La Ventana", de Gemma Nierga (SER)	4	2	4	4	4	4	4	6	3	4	4	3
- "Al tran tran", de José Antonio Abellán (COPE)	2	2	2	3	2	2	2	3	1	2	2	2
- "Herrera y Punto" con Carlos Herrera (Onda Cero)	2	2	3	3	4	3	3	2	3	2	2	2
- "Lo que es la vida", de Nieves Herrero (RNE)	2	2	2	3	2	1	2	2	1	2	2	2
<b>% Radioyentes de Tarde</b>	<b>10</b>	<b>9</b>	<b>10</b>	<b>12</b>	<b>11</b>	<b>10</b>	<b>12</b>	<b>13</b>	<b>8</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>8</b>
<b>Entre las 8 y las 12 h. Noche</b>												
- "La Brújula", de Concha García Campoy (ONDA CERO)	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	1	2
- "Hora 25", de Carlos Llamas (SER)	4	4	4	4	3	3	3	3	3	2	5	4
- "La Linterna", de Federico Jiménez Losantos (COPE)	2	1	1	2	3	1	2	2	2	1	2	1
- "El Ojo crítico", de Paz Ramos (RNE) (***)	*	*	*	*	1	*	1	1	*	*	1	1
- "24 horas", de Manuel Antonio Rico (RNE)	1	1	1	2	1	1	1	1	1	*	1	1
<b>% de Radioyentes de Noche</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>11</b>	<b>9</b>	<b>6</b>	<b>7</b>	<b>8</b>	<b>7</b>	<b>5</b>	<b>9</b>	<b>7</b>
<b>% Total de Oyentes de Informativos</b>	<b>28</b>	<b>27</b>	<b>26</b>	<b>28</b>	<b>28</b>	<b>26</b>	<b>29</b>	<b>29</b>	<b>24</b>	<b>23</b>	<b>24</b>	<b>25</b>

### Cuadro 5.3.3.

#### Perfil de Radioyentes de los Sigüientes Programas de Radio.

SEPTIEMBRE 2002	Total	Mañana				Tarde				Noche				
		La Mañana	Prota-Gonistas	Hoy por hoy	Buenos días	La Ventana	La Tarde	A toda radio	Lo que es la Vida	La Brújula	Hora 25	La Linterna	El ojo Crítico	24 Horas
TOTAL	(1212)	(59)	(79)	(89)	(57)	(32)	(24)	(24)	(26)	(20)	(44)	(12)	(10)	(9)
		%												
<u>Edad:</u>														
18 a 29 años	26	20	11	19	15	24	18	19	9	27	15	27	11	12
30 a 49 años	34	26	45	39	37	26	44	33	19	38	33	47	68	54
50 a 64 años	22	34	28	23	22	33	31	41	38	26	24	18	11	24
65 y más años	18	19	15	20	26	16	7	8	35	8	28	8	9	10
<u>Posición Social:</u>														
Baja	35	30	26	34	27	34	22	34	41	14	35	17	21	22
Media	52	57	50	50	54	60	58	44	55	65	50	75	60	24
Alta	13	14	24	17	18	6	20	22	4	20	16	9	19	54
<u>Ideología:</u>														
Izquierda	36	29	35	49	33	50	46	39	38	33	59	32	60	65
Centro	27	19	26	27	22	25	16	30	11	26	16	9	19	12
Derecha	15	26	19	5	24	6	13	14	19	15	12	18	21	12
<u>Hábitat de Residencia:</u>														
Rural	23	18	20	32	13	44	25	30	23	23	36	24	19	23
Urbano	51	57	51	38	54	45	51	39	39	52	43	58	71	55
Metropolitano	25	25	29	30	34	12	24	30	38	24	21	17	9	23
<u>Educación del entrevistado:</u>														
Baja	32	35	31	36	33	31	33	39	49	29	32	16	30	34
Media	52	47	48	41	42	53	54	48	36	56	43	58	50	-
Alta	15	17	20	23	24	13	12	13	11	15	25	26	19	66
<u>Status Socioeconómico Familiar:</u>														
Alto, Medio alto	37	46	38	40	44	41	24	45	24	35	41	16	70	55
Medio	45	33	49	39	34	35	47	43	35	46	32	51	-	23
Medio Bajo/Bajo	18	21	14	21	22	24	29	12	41	19	27	33	30	22
<u>Cientes de:</u>														
Bancos	28	28	30	40	29	56	40	44	19	41	43	34	19	33
Cajas	74	70	77	69	74	59	75	70	77	74	66	58	81	77
<u>Exposición a la Información:</u>														
Alta	13	54	59	54	47	60	48	40	49	71	60	76	38	56
Media	37	41	38	43	46	40	52	52	46	29	40	24	51	33
Baja	43	5	2	2	7	-	-	8	4	-	-	-	11	11

## **5.4 TELEVISION**

En septiembre de hace un año, los informativos de televisión eran seguidos por un 91% de los españoles de 18 y más años. En 2002, el porcentaje es del 88%. Un dato que invita al pesimismo y cuyos responsables no son únicamente quienes confeccionan los telediarios de RTVE, sino también de A3TV y Telecinco.

La Primera es líder de las mañanas y de las tarde- noches, pero el 35% de seguidores que conserva Ana Blanco y el 32% que siguen a Alfredo Urdaci suponen retrocesos de 7 puntos porcentuales en el caso de Ana Blanco y un estancamiento del segundo.

Ola Viza, por su parte, pierde tres puntos de audiencia en A3TV al mediodía y ya no supera el 24%, mientras que los informativos de TeleCinco han quedado “huérfanos” al mediodía desde que Hilario Pino sustituyó a Angels Barceló, obligada a desplazarse a la tarde noche para cubrir el hueco dejado por J. Ramón Lucas en 2001. Matías Prats y Susana Griso observan también como su porcentaje de seguidores pierde tres puntos con respecto a septiembre de 2001 en A3TV, estableciéndose en un 19% que ni siquiera sirve para mejorar la cifra obtenida por Angels Barceló en Telecinco (20%).

En resumen, si todos los informativos pierden audiencia, es evidente que las pérdidas no tienen lugar porque la audiencia cambie de una cadena a otra, sino más bien porque la audiencia evita cada vez más unos informativos televisivos sobre- inflados de información deportiva y especialmente futbolística.

En septiembre de 2002, la audiencia de los informativos del mediodía es del 78%, en contraste con el 84% de hace un año. Por la tarde noche, sin embargo, se advierte una leve recuperación de cuatro puntos que sitúa el índice en un 78%, equivalente al porcentaje del mediodía. ¿ Cómo es posible, si La Primera de TVE tiene tres puntos menos por la tarde que al mediodía, mientras que A3TV tiene 5 puntos menos? La causa reposa lógicamente en la proporción de españoles fieles al informativo de Lorenzo Milá en La 2, establecida en un 8% que raramente varía, confirmando al fidelidad de su audiencia, no así en las autonómicas, cuyo seguimiento es también descendente.

Ni la detención de la cúpula de ETA, ni la ofensiva judicial contra el terrorismo ni las amenazas de Bush que apuntan hacia un posible conflicto bélico en Irak parecen atraer

al público más joven, haciendo por lo tanto imposible la recuperación de la audiencia en todas las cadenas.

Los dos acontecimientos ya mencionados previamente, es decir la remodelación del gobierno y la crisis de la Isla Perejil pueden haber servido para frenar la pérdida de audiencia de los informativos de televisión en julio, sobre todo por la tarde noche.

Hace un año, La Primera distanciaba en 15 puntos a su inmediato seguidor al mediodía, mientras que, por la tarde noche lo hacía en 10 puntos. Ahora en septiembre de 2002, La Primera aventaja a las privadas en 11 puntos al mediodía y en 12 por la tarde noche, es decir que, pese a no aumentar el número absoluto de seguidores y tener una cuota de pantalla cada vez menor, su diferencia es grande con respecto a las dos cadenas privadas principales.

Pese a todo, La Primera de TVE está poniendo de manifiesto que su audiencia es muy volátil y no tan fiel como en el pasado, con constantes incrementos y retrocesos condicionados por la retransmisión de acontecimientos especiales cuya emisión le permiten conservar el liderazgo en todas las franjas horarias. Sin embargo, un seguimiento de las audiencias a lo largo de los últimos años permite constatar que su liderazgo es cada vez más frágil pues, como ya se ha dicho, ya no depende tanto del perfil de la audiencia como de la aceptación general de sus contenidos específicos, exceptuando la fidelidad mostrada por los segmentos de población de mayor edad.

<b>% Audiencia en 09/2002</b>	<b>Mediodía</b>	<b>Tarde Noche</b>
La Primera de TVE	35%	32%
Telecinco	20%	20%
Antena 3 TV	24%	19%

El seguimiento de espacios informativos es del 78% tanto por la tarde como al mediodía. Sin embargo, la tendencia es distinta, pues los informativos de la tarde experimentan una leve recuperación de 4 puntos, mientras que los del mediodía retroceden 6 puntos.

Por su parte, La 2 mantiene inalterable su 8%, aunque hubo alguna ocasión en que dicha cifra parecía estabilizarse entre un 10 y un 12% hace dos años.

La audiencia total de televisión es pues de un 88%, una cifra preocupante, pese a ser importante.

En cualquier caso, la estructura de la audiencia de boletines informativos de televisión es muy estable, es decir que, entre un mes y otro, aunque aumente o disminuya el número de televidentes y sus preferencias en cuanto a la programación, ello no afecta apenas al nivel de audiencia de informativos ni a su tipología a nivel global, por lo que los grupos que habitualmente conectan en mayor proporción son los de 30 a 49 años (34%), de posición social media (52%), con ideología de izquierda (37%) y de status socioeconómico medio (46%). De hecho, los porcentajes que se registran para cada uno de estos grupos difieren de forma poco significativa con respecto a los registrados en meses anteriores.

Tal como se muestra en el siguiente cuadro, la progresiva pérdida de televidentes que se apuntaba en meses pasados no impide que se mantenga la fuerte diferencia entre La Primera de TVE y sus competidores.

	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02
<b>Boletín Informativo del Mediodía:</b>												
TVE1	42	38	40	37	38	35	38	37	32	32	31	35
Antena 3 TV	27	23	21	21	22	20	23	24	21	22	21	24
Tele 5	22	23	22	24	22	25	23	24	23	20	21	20
<b>Boletín Informativo de la Noche</b>												
TVE1	32	29	32	33	34	31	29	30	26	25	27	32
Antena 3 TV	22	21	20	18	20	20	19	20	17	18	15	19
Tele 5	18	21	21	20	18	20	19	22	19	17	18	20

Otra de las observaciones que merece una atención especial es el grado de seguimiento que tienen los boletines informativos de cada canal autonómico dentro de su Comunidad Autónoma. En este sentido, se ha podido constatar que el porcentaje de personas que sigue estos espacios al mediodía resulta especialmente significativo entre los que afirman ver el informativo de TV3 en Cataluña (50%) y el 30% de valencianos que ven C9. Por la noche, la proporción de seguidores del informativo de TV3 (44%) supera también a la de quienes ven ETB (24%). En ambos casos, los porcentajes indican que las autonómicas no son ajenas a este proceso de pérdida de seguidores de informativos.

Al comparar el perfil socioeconómico de la audiencia de cada informativo, es interesante constatar cómo las diferencias entre las tres principales cadenas de televisión tienden a disminuir progresivamente.

Así, por ejemplo, sigue siendo cierto que la población de la Tercera Edad, con un menor nivel económico y educativo, residente en las zonas rurales y con ideología de izquierda tiene una importancia algo mayor entre la audiencia de los informativos de La Primera de TVE, mientras que en A3TV adquiere un peso más alto la población más joven, con una mayor posición social y residente en zonas metropolitanas.

Sin embargo, estos sobrepesos son mucho menos pronunciados que hace dos años, por lo que puede afirmarse que el perfil de la audiencia de los tres canales mencionados se asemeja más entre sí, sobre todo en lo concerniente a la ideología.

Durante la madrugada, no se producen diferencias en el perfil de los televidentes en función de la cadena. Sin embargo, sí se aprecia claramente cómo los más jóvenes, de posición social media y alta y residentes en zonas metropolitanas son los que siguen estos espacios, mientras que la población con un nivel educativo bajo, de mayor edad y los residentes en zonas rurales dejan de ver la televisión.

Finalmente, ha de subrayarse el nuevo retroceso de los informativos de la madrugada, quizás porque los españoles no están dispuestos a trasnochar para ver un espacio informativo.

**Cuadro 5.4.1.**

**Perfil de Televidentes de Boletines informativos en el día de ayer según el Bloque Horario.**

SEPTIEMBRE 2002	Total Muestra	Total audiencia	Audiencia		
			Mediodía	Noche	Madrugada
TOTAL	(1212)	(1073)	(949)	(943)	(137)
			%		
<b>Edad:</b>					
18 a 29 años	26	25	25	23	30
30 a 49 años	34	34	33	35	41
50 a 64 años	22	22	22	22	16
65 y más años	18	19	20	19	14
<b>Posición Social:</b>					
Baja	35	35	36	34	28
Media	52	52	51	52	56
Alta	13	13	13	14	17
<b>Ideología:</b>					
Izquierda	36	37	38	38	52
Centro	27	28	28	28	28
Derecha	15	15	15	15	11
<b>Hábitat de Residencia:</b>					
Rural	23	24	24	24	26
Urbano	51	50	48	49	44
Metropolitano	25	27	28	27	30
<b>Educación del entrevistado:</b>					
Baja	32	33	34	33	26
Media	52	52	51	52	59
Alta	15	15	15	14	16
<b>Status Socioeconómico Familiar:</b>					
Alto, Medio alto	37	37	37	36	52
Medio	45	46	45	46	40
Medio Bajo/Bajo	18	18	18	17	8
<b>Clientes de:</b>					
Bancos	28	28	28	28	27
Cajas	74	74	74	75	76
<b>Exposición a la Información:</b>					
Alta	13	15	16	15	15
Media	37	41	40	42	36
Baja	43	44	44	43	49

**Cuadro 5.4.2.**

**Audiencia de Programas Informativos de Televisión según el espacio horario y el Canal de Televisión.  
(En Porcentajes)**

Total	IX-01		X-01		XI-01		XII-01		I-02		II-02	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
<b>MEDIODÍA</b>												
- TVE-1, Ana Blanco y Jesús Alvarez	(1.210)	42	(1.211)	38	(1.208)	40	(1.210)	37	(1.224)	38	(1.213)	35
- Antena 3 con M. Prats y Susana Griso	(1.210)	27	(1.211)	23	(1.208)	21	(1.210)	21	(1.224)	22	(1.213)	25
- Tele 5, con Hilario Pino	(1.210)	22	(1.211)	23	(1.208)	22	(1.210)	24	(1.224)	22	(1.213)	20
<b>Canales Autonómicos:</b>												
- Andalucía: Canal Sur	(213)	13	(214)	17	(211)	23	(209)	24	(212)	18	(211)	18
- Cataluña: TV3	(193)	43	(193)	37	(194)	48	(189)	43	(195)	40	(194)	36
- Com. Valenciana: C9	(119)	32	(124)	24	(124)	26	(124)	36	(124)	36	(120)	25
- Galicia: TV G	(87)	4	(86)	4	(83)	6	(86)	2	(87)	4	(88)	7
- Madrid: Telemadrid	(155)	13	(157)	12	(155)	13	(157)	13	(160)	10	(159)	9
- País Vasco: ETB 2	(66)	40	(65)	29	(65)	25	(64)	40	(68)	28	(65)	30
<b>% Televidentes de Mediodía</b>	<b>(1.210)</b>	<b>84</b>	<b>(1.211)</b>	<b>82</b>	<b>(1.208)</b>	<b>82</b>	<b>(1.210)</b>	<b>81</b>	<b>(1.224)</b>	<b>80</b>	<b>(1.213)</b>	<b>78</b>
<b>NOCHE:</b>												
- TVE 1, Alfredo Urdaci y M. Escario	(1.210)	32	(1.211)	29	(1.208)	32	(1.210)	33	(1.224)	34	(1.213)	31
- La 2, con Lorenzo Milá.	(1.210)	8	(1.211)	8	(1.208)	9	(1.210)	8	(1.224)	8	(1.213)	8
- Antena 3, E. Sáenz de Buruaga y Olga Viza	(1.210)	22	(1.211)	21	(1.208)	20	(1.210)	18	(1.224)	18	(1.213)	20
- Tele 5, Ángeles Barceló	(1.210)	18	(1.211)	21	(1.208)	21	(1.210)	20	(1.224)	20	(1.213)	19
- Canal Plus, con Marta Reyero	(1.210)	2	(1.211)	1	(1.208)	2	(1.210)	1	(1.224)	1	(1.213)	2
<b>Canales Autonómicos:</b>												
- Andalucía: Canal Sur	(213)	11	(214)	15	(211)	20	(209)	16	(212)	16	(211)	12
- Cataluña: TV3	(193)	38	(193)	37	(194)	46	(189)	40	(195)	34	(194)	33
- Comunidad Valenciana: C9	(119)	28	(124)	25	(124)	18	(124)	30	(124)	28	(120)	21
- Galicia: TVG	(87)	1	(86)	3	(83)	-	(86)	-	(87)	-	(88)	4
- Madrid: Telemadrid	(155)	7	(157)	10	(155)	5	(157)	10	(160)	10	(159)	6
- País Vasco: ETB 2	(66)	47	(65)	29	(65)	28	(64)	33	(68)	23	(65)	25
<b>% Televidentes de Noche</b>	<b>(1.210)</b>	<b>74</b>	<b>(1.211)</b>	<b>75</b>	<b>(1.208)</b>	<b>76</b>	<b>(1.210)</b>	<b>76</b>	<b>(1.224)</b>	<b>76</b>	<b>(1.213)</b>	<b>74</b>
<b>MADRUGADA:</b>												
- TVE-1, con Carmen Tomás (*)	(1.210)	4	(1.211)	4	(1.208)	4	(1.210)	6	(1.224)	5	(1.213)	3
- Antena-3, Rosa Mª Mateo	(1.210)	2	(1.211)	3	(1.208)	2	(1.210)	2	(1.224)	2	(1.213)	3
- Tele 5, Máximo Huertas	(1.210)	2	(1.211)	3	(1.208)	2	(1.210)	3	(1.224)	2	(1.213)	3
<b>Canales Autonómicos:</b>												
- Andalucía: Canal Sur	(213)	-	(214)	1	(211)	2	(209)	8	(212)	4	(211)	3
- Cataluña: TV3	(193)	2	(193)	1	(194)	1	(189)	1	(195)	4	(194)	1
- Galicia: TVG	(87)	-	(86)	1	(83)	-	(86)	-	(87)	-	(88)	-
- País Vasco: ETB 2	(66)	13	(65)	6	(65)	12	(64)	5	(68)	-	(65)	4
<b>% Televid.de Madrugada</b>	<b>(1.210)</b>	<b>8</b>	<b>(1.211)</b>	<b>9</b>	<b>(1.208)</b>	<b>8</b>	<b>(1.210)</b>	<b>11</b>	<b>(1.224)</b>	<b>10</b>	<b>(1.213)</b>	<b>8</b>
<b>% Total de Televidentes</b>	<b>(1.210)</b>	<b>91</b>	<b>(1.211)</b>	<b>90</b>	<b>(1.208)</b>	<b>92</b>	<b>(1.210)</b>	<b>88</b>	<b>(1.224)</b>	<b>90</b>	<b>(1.213)</b>	<b>88</b>

**Cuadro 5.4.2. (Continuación)**  
**Audiencia de Programas Informativos de Televisión según el**  
**espacio horario y el Canal de Televisión.**  
**(En Porcentajes)**

Total	III-02		IV-02		V-02		VI-02		VII-02		IX-02	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
<b>MEDIODÍA</b>												
- TVE-1: Ana Blanco y Jesús Alvarez	(1.220)	38	(1.216)	37	(1.208)	32	(1.222)	32	(1.212)	31	(1.212)	35
- Antena 3 M. Prats y Susana Griso	(1.220)	23	(1.216)	24	(1.208)	21	(1.222)	22	(1.212)	21	(1.212)	24
- Tele 5, con Angels Barceló	(1.220)	23	(1.216)	23	(1.208)	21	(1.222)	20	(1.212)	21	(1.212)	20
<b>Canales Autonómicos:</b>												
- Andalucía: Canal Sur	(214)	20	(213)	22	(214)	18	(212)	17	(210)	22	(208)	25
- Cataluña: TV3	(193)	47	(191)	41	(195)	39	(194)	42	(194)	40	(193)	50
- Com. Valenciana: C9	(123)	30	(124)	26	(118)	33	(123)	26	(125)	30	(124)	30
- Galicia: TV G	(86)	9	(87)	1	(87)	8	(87)	3	(87)	5	(87)	9
- Madrid: Telemadrid	(158)	12	(153)	9	(152)	12	(154)	10	(153)	11	(154)	12
- País Vasco: ETB 2	(67)	42	(67)	25	(61)	28	(67)	39	(67)	18	(63)	22
<b>% Televidentes de Mediodía</b>	<b>(1.220)</b>	<b>83</b>	<b>(1.216)</b>	<b>78</b>	<b>(1.208)</b>	<b>74</b>	<b>(1.222)</b>	<b>77</b>	<b>(1.212)</b>	<b>75</b>	<b>(1.212)</b>	<b>78</b>
<b>NOCHE:</b>												
- TVE 1, Alfredo Urdaci y Mario Escario	(1.220)	29	(1.216)	30	(1.208)	26	(1.222)	25	(1.212)	27	(1.212)	32
- La 2, con Lorenzo Milá	(1.220)	7	(1.216)	8	(1.208)	6	(1.222)	8	(1.212)	8	(1.212)	8
- Antena 3, E. Sáenz de Buruaga y Olga Viza	(1.220)	19	(1.216)	20	(1.208)	17	(1.222)	18	(1.212)	15	(1.212)	19
- Tele 5, con Juan R. Lucas	(1.220)	19	(1.216)	22	(1.208)	19	(1.222)	17	(1.212)	18	(1.212)	20
- Canal Plus, con Marta Reyero	(1.220)	1	(1.216)	1	(1.208)	1	(1.222)	1	(1.212)	1	(1.212)	1
<b>Canales Autonómicos:</b>												
- Andalucía: Canal Sur	(214)	19	(213)	21	(214)	20	(212)	18	(210)	13	(208)	20
- Cataluña: TV3	(193)	46	(191)	37	(195)	41	(194)	40	(194)	37	(193)	44
- Comunidad Valenciana: C9	(123)	29	(124)	20	(118)	29	(123)	18	(125)	26	(124)	21
- Galicia: TVG	(86)	3	(87)	1	(87)	7	(87)	-	(87)	6	(87)	9
- Madrid: Telemadrid	(158)	9	(153)	7	(152)	8	(154)	8	(153)	8	(154)	7
- País Vasco: ETB 2	(67)	43	(67)	24	(61)	24	(67)	39	(67)	24	(63)	24
<b>% Televidentes de Noche</b>	<b>(1.220)</b>	<b>74</b>	<b>(1.216)</b>	<b>74</b>	<b>(1.208)</b>	<b>70</b>	<b>(1.222)</b>	<b>68</b>	<b>(1.212)</b>	<b>71</b>	<b>(1.212)</b>	<b>78</b>
<b>MADRUGADA:</b>												
- TVE-1, con Carmen Tomás (*)	(1.220)	3	(1.216)	5	(1.208)	4	(1.222)	3	(1.212)	4	(1.212)	4
- Antena-3, Rosa Mª Mateo	(1.220)	2	(1.216)	3	(1.208)	2	(1.222)	1	(1.212)	2	(1.212)	4
- Tele 5, Juan Pedro Valentín	(1.220)	2	(1.216)	4	(1.208)	2	(1.222)	2	(1.212)	1	(1.212)	4
<b>Canales Autonómicos:</b>												
- Andalucía: Canal Sur	(214)	5	(213)	9	(214)	3	(212)	5	(210)	2	(208)	4
- Cataluña: TV3	(193)	1	(191)	3	(195)	1	(194)	-	(194)	1	(193)	4
- Galicia: TVG	(86)	-	(87)	1	(87)	1	(87)	-	(87)	-	(87)	-
- País Vasco: ETB 2	(67)	8	(67)	2	(61)	-	(67)	6	(67)	2	(63)	2
<b>% Televidentes de Madrugada</b>	<b>(1.220)</b>	<b>8</b>	<b>(1.216)</b>	<b>11</b>	<b>(1.208)</b>	<b>8</b>	<b>(1.222)</b>	<b>7</b>	<b>(1.212)</b>	<b>8</b>	<b>(1.212)</b>	<b>11</b>
<b>% Total de Televidentes</b>	<b>(1.220)</b>	<b>90</b>	<b>(1.216)</b>	<b>88</b>	<b>(1.208)</b>	<b>84</b>	<b>(1.222)</b>	<b>86</b>	<b>(1.212)</b>	<b>86</b>	<b>(1.212)</b>	<b>88</b>

**Cuadro 5.4.3.**

**Audiencia de los distintos Boletines informativos de Televisión según el Bloque Horario.**

SEPTIEMBRE 2002	Total	MEDIODÍA			NOCHE					MADRUGADA		
		TVE1	Antena 3	Tele 5	TVE1	La 2	Antena 3	Tele 5	Canal Plus	TVE1	Antena 3	Tele 5
TOTAL	(1212)	(422)	(285)	(243)	(387)	(94)	(235)	(240)	(15)	(45)	(46)	(48)
%												
<b>Edad:</b>												
18 a 29 años	26	15	31	32	13	32	28	31	29	17	34	46
30 a 49 años	34	29	42	37	30	44	41	38	51	39	48	38
50 a 64 años	22	27	18	18	29	14	21	19	14	14	14	13
65 y más años	18	29	8	13	28	10	10	12	6	29	4	2
<b>Posición Social:</b>												
Baja	35	43	30	31	42	25	33	30	19	40	22	16
Media	52	45	55	57	46	60	51	54	28	46	54	63
Alta	13	12	15	12	12	16	16	16	52	13	24	21
<b>Ideología:</b>												
Izquierda	36	28	35	49	25	52	32	50	33	36	49	71
Centro	27	31	31	22	31	25	33	22	33	32	35	18
Derecha	15	23	11	8	23	4	14	9	13	28	2	6
<b>Hábitat de Residencia:</b>												
Rural	23	26	18	22	27	26	21	21	13	22	22	29
Urbano	51	48	53	49	50	37	50	48	54	54	36	39
Metropolitano	25	26	29	29	24	37	28	31	33	24	42	32
<b>Educación del entrevistado:</b>												
Baja	32	44	24	26	44	15	29	25	13	40	18	13
Media	52	42	58	58	42	56	56	61	60	47	65	67
Alta	15	13	17	16	13	29	14	14	27	13	18	20
<b>Status Socioeconómico Familiar:</b>												
Alto, Medio alto	37	30	44	40	28	33	43	42	53	30	58	76
Medio	45	47	43	44	49	52	46	41	27	58	34	22
Medio Bajo/Bajo	18	24	13	17	23	15	12	17	19	12	9	2
<b>Clientes de:</b>												
Bancos	28	27	33	31	25	32	35	33	52	24	29	24
Cajas	74	74	69	70	78	75	70	67	60	80	76	80
<b>Exposición a la Información:</b>												
Alta	13	17	14	19	14	23	13	21	26	13	19	23
Media	37	35	42	37	38	41	40	38	47	33	30	33
Baja	43	48	44	44	48	36	47	41	27	53	51	43

## **5.5. NIVEL DE OBJETIVIDAD INFORMATIVA DE LOS MEDIOS EN RELACION AL PP Y AL PSOE**

Este capítulo incluye una pregunta para conocer la opinión de los entrevistados sobre posibles favoritismos hacia el PSOE o el PP en el tratamiento que estos dos partidos reciben en los principales canales de televisión, cadenas de radio y periódicos.

Los españoles no son ajenos a la radicalización ideológica que algunos medios de comunicación están adoptando y así lo manifiestan cuando se les pregunta a quién favorece cada uno de ellos. De hecho, esta es la principal novedad del mes de septiembre de 2002 y se traduce en datos tan interesantes como que el porcentaje de españoles que piensa que La Primera de TVE favorece al PSOE es prácticamente nulo al no superar el 1%, sucediendo lo mismo con RNE y el diario ABC.

En el polo opuesto, también han observado los españoles que El País se está decantando con mayor claridad por su partido más afín históricamente, de tal manera que el porcentaje de individuos que lo señala como favorable al PSOE ya se dispara hasta un 29%.

El Mundo y A3TV han confirmado, con su línea editorial, su ya no oculta tendencia a favorecer al PP, mientras que la COPE hace algunos esfuerzos en sus tertulias de la mañana y de la noche por buscar la diversidad de opiniones que sirva para captar nuevos oyentes de centro e incluso de centro izquierda, hasta el punto de que, en el presente sondeo, los resultados indican que dicha política puede estar dando sus frutos puesto que, una vez más, una mayoría lo percibe como un informativo de carácter neutral.

**☞ En resumen, La Primera de TVE (52%), A3TV (31%), RNE (36%), ABC (40%) y El Mundo (25%) son vistos como mayoritariamente pro- PP, mientras que El País es el único medio percibido mayoritariamente como pro- PSOE.**

Aunque estos resultados son expuestos con más detalle en los cuadros 5.5.1., 5.5.2. y 5.5.3., debe concluirse que la opinión pública observa con cierta neutralidad la información facilitada a través de las principales cadenas de televisión, radio y prensa, pero siendo mayor la proporción de personas que advierte un cierto favoritismo hacia el PP que hacia el PSOE, siendo El País y la cadena SER las únicas excepciones claras en beneficio del PSOE y ABC y COPE en favor del PP, tal como viene poniéndose de relieve de forma inequívoca todos los meses.

**Cuadro 5.5.1.**

**Calificación del tratamiento informativo que ofrecen los siguientes medios al PSOE y al PP, según la opinión de los entrevistados.**

<b>SEPTIEMBRE 2002</b>	<b>Más favorable al PSOE</b>	<b>Más bien neutro</b>	<b>Más favorable al PP</b>	<b>Más favorable a otros partidos</b>	<b>NS/NC</b>
<b>Canales de TV</b>					
TVE 1	*%	19	52	*	28
Antena 3	3%	32	31	*	34
Tele 5	13%	42	9	*	36
Canal Plus	12%	34	5	1	48
Canal Autonómico	9%	24	14	12	40
<b>Cadenas de Radio</b>					
RNE	1%	11	36	*	52
La SER	16%	21	7	*	56
COPE	3%	20	17	1	58
Onda Cero	2%	19	15	2	62
<b>Periódicos</b>					
ABC	1%	8	40	1	50
El País	29%	14	4	1	53
El Mundo	2%	16	25	1	56

**Cuadro 5.5.2.**

**Índice Favorable/En contra del tratamiento Informativo que ofrecen los siguientes Medios al PSOE y al PP, según la opinión de los entrevistados.**

	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02
<b>Canales de TV</b>												
TVE 1	58	59	54	50	53	54	51	54	51	52	49	48
Antena 3	82	82	80	78	80	79	79	77	79	76	70	72
Tele 5	101	102	105	106	103	102	103	100	102	102	104	104
Canal Plus	104	102	108	108	107	104	107	105	104	107	103	107
Canal Autonómico	96	95	97	95	95	94	97	93	92	93	89	95
<b>Cadenas de Radio</b>												
RNE	74	74	72	70	72	72	67	74	68	70	71	65
La SER	105	105	105	109	109	111	107	112	108	111	110	109
COPE	87	89	88	84	86	86	84	83	84	86	80	86
Onda Cero	91	91	90	88	88	90	86	86	87	86	86	87
<b>Periódicos</b>												
ABC	68	68	68	61	66	65	64	64	62	62	60	60
El País	118	120	119	125	122	122	120	123	119	124	121	125
El Mundo	80	82	82	77	78	79	76	78	76	77	74	78

Significado del Índice: El índice se calcula tomando como punto de partida el nivel de equilibrio = 100, al que se suman los puntos que señalan favoritismo al PSOE y restando los puntos que indican favoritismo al PP. Por lo tanto, cuanto más se eleva el índice por encima de 100, mayor es el favoritismo al PSOE y cuanto más bajo se sitúa por debajo de 100, mayor es el favoritismo hacia el PP. Los valores próximos al índice de equilibrio = 100 expresan por lo tanto un importante nivel de controversia en la opinión pública.

**Ejemplo:**

Más favorable al PSOE      Más favorable al PP  
TVE 1                                      \*%                                      52%

Índice =  $100 + * \cdot -52 = 48$

**Cuadro 5.5.3**

**Índice del tratamiento informativo que los Medios de Comunicación ofrecen respecto a los dos principales partidos.**

SEPTIEMBRE 2002	Total	CADENAS DE TV					CADENAS DE RADIO				PERIODICOS		
		TVE1	A3	Tele 5	Canal Plus	Canales Autonómicos	RNE	SER	COPE	Onda Cero	ABC	País	El Mundo
<b>TOTAL</b>	<b>(1212)</b>	<b>48</b>	<b>72</b>	<b>104</b>	<b>107</b>	<b>95</b>	<b>65</b>	<b>109</b>	<b>86</b>	<b>87</b>	<b>60</b>	<b>125</b>	<b>78</b>
<b>Edad:</b>													
18 a 29 años	(316)	43	69	104	105	94	65	107	89	87	60	122	74
30 a 49 años	(412)	42	71	103	107	96	58	110	80	83	54	131	74
50 a 64 años	(261)	52	72	104	111	93	66	112	85	88	60	128	80
65 y más años	(222)	62	80	104	104	98	77	107	93	93	74	117	88
<b>Posición Social:</b>													
Baja	(419)	60	79	103	103	95	74	107	93	92	72	114	88
Media	(630)	43	68	103	107	95	62	110	83	85	56	128	73
Alta	(163)	36	72	108	117	96	54	113	79	82	49	143	66
<b>Ideología:</b>													
Izquierda	(440)	33	63	101	108	97	57	111	80	81	52	129	70
Centro	(333)	57	81	106	105	92	66	109	93	90	63	126	78
Derecha	(176)	51	77	118	109	90	67	118	82	92	57	139	77
<b>Hábitat de Residencia:</b>													
Rural	(283)	55	69	102	105	90	67	110	91	89	67	121	88
Urbano	(620)	47	74	102	109	101	68	109	85	87	62	126	78
Metropolitano	(308)	44	71	108	103	87	58	110	82	85	51	129	67
<b>Educación del entrevistado:</b>													
Baja	(393)	62	80	104	103	99	75	106	91	92	74	114	88
Media	(633)	43	70	102	106	94	62	108	85	86	58	126	76
Alta	(179)	34	65	110	116	92	55	120	76	77	40	148	57
<b>Status Socioeconómico Familiar:</b>													
Alto, Medio alto	(446)	45	71	105	109	95	62	111	81	85	55	136	75
Medio	(548)	47	73	104	106	94	64	109	87	87	62	121	79
Medio Bajo/Bajo	(218)	56	74	100	105	98	73	108	92	89	68	115	81
<b>Cientes de:</b>													
Bancos	(340)	44	69	103	104	98	64	113	85	84	54	130	76
Cajas	(898)	49	73	102	107	95	65	108	87	88	62	125	78
<b>Exposición a la Información:</b>													
Alta	(161)	37	67	113	114	91	44	119	77	72	45	138	63
Media	(445)	39	65	105	108	92	61	112	82	83	53	131	71
Baja	(520)	56	79	100	105	97	73	106	90	94	70	119	85

## **6. LA ACTUALIDAD**

## **6. La Actualidad**

Los temas que parecen haber acaparado la atención de los medios de comunicación durante el mes de agosto y septiembre, y que por tanto son los que posiblemente hayan obtenido una mayor atención también por parte de la opinión pública española, han sido la ilegalización de Batasuna, las relaciones de España con Marruecos, la sucesión de Aznar y las amenazas y planes de los Estados Unidos de atacar e invadir Irak. Estos cuatro temas, por otra parte, posiblemente van a continuar siendo muy salientes en los próximos meses.

## **6.1. LA ILEGALIZACIÓN DE BATASUNA**

De manera más concreta, durante el mes de agosto el PP y el PSOE presentaron una propuesta parlamentaria para pedir al Gobierno de la Nación que solicitase a los Tribunales de Justicia la ilegalización de Batasuna, sobre la base de la recientemente aprobada Ley de Partidos Políticos, propuesta que fue aprobada por más del 80% de los diputados en el Pleno del Congreso de los Diputados celebrado el 26 de agosto. Casi simultáneamente, y de forma separada e independiente, el juez Baltasar Garzón dictó un auto, seguido de otros, por los que impedía a Batasuna cualquier tipo de actividad política durante un período de tres años por su presunta colaboración con la banda terrorista ETA. Esos autos incluían el cierre de los locales de Batasuna, la incautación de sus cuentas bancarias, la ilegalización de sus grupos parlamentarios (pero no, naturalmente, de los representantes parlamentarios), etc. Cuando se preguntó a los entrevistados por estas cuestiones, a partir del 9 de septiembre, éstos habían tenido tiempo de escuchar y leer toda clase de argumentos a favor y en contra de estas medidas.

Pues bien, casi la mitad de los entrevistados se manifestaron “totalmente a favor” de que se haya pedido la ilegalización de Batasuna a los tribunales de justicia, y un 27% adicional se muestran “más bien a favor”. En realidad, sólo un 11% de los entrevistados afirma estar “más bien en contra” o “totalmente en contra” de que se haya solicitado la ilegalización de Batasuna.

Todos los segmentos sociales se manifiestan a favor de que se haya pedido la ilegalización de Batasuna a excepción de los votantes a partidos nacionalistas de izquierda que se manifiestan en contra de esta medida.

Pero además, y en relación con la controversia que se produjo sobre si la solicitud de ilegalización debería hacerla el Gobierno, el Parlamento, o ambos conjuntamente, o si debería ser una decisión adoptada por propia iniciativa por los Tribunales de Justicia, sin participación de los poderes ejecutivo o legislativo, casi la mitad de los españoles mayores de 18 años contestan que les da igual el procedimiento, “con tal de que se ilegalice a Batasuna”, pero un 17% afirma preferir que “el Parlamento, junto con el Gobierno, hayan solicitado a los Tribunales su ilegalización”, un 10% hubiesen preferido que el proceso de ilegalización lo hubiesen iniciado los Tribunales de Justicia

sin intervención del Parlamento ni del Gobierno, un 6% hubiesen deseado que sólo el Gobierno hubiese solicitado a los Tribunales la ilegalización de Batasuna, y solamente un 8% de los entrevistados hubiese preferido que nadie hubiese iniciado el proceso de ilegalización.

Casi la mitad de los entrevistados votantes a partidos nacionalistas de izquierda hubiesen preferido que nadie hubiera iniciado la ilegalización de Batasuna y en ningún caso están de acuerdo con que sólo el gobierno hubiese solicitado a los Tribunales la ilegalización. Tampoco los votantes a "otros" partidos apoya este procedimiento.

Y en cuanto a las actuaciones del juez Baltasar Garzón, un 44% de los entrevistados afirma estar totalmente a favor de ellas, y un 28% adicional dice estar más bien a favor, de manera que sólo un 10% parecen estar totalmente o más bien en contra de sus decisiones.

Una vez más, los votantes de partidos nacionalistas de izquierda constituyen el único segmento social que están en contra de las actuaciones del juez Baltasar Garzón. Los grupos sociales que están más a favor con estas actuaciones son, como es lógico, los votantes del PP, los satisfechos con el Gobierno, los de derecha, los satisfechos con la democracia, los de centro y los de alto status socioeconómico.

Pero, además, se pidió a los entrevistados que, mediante una escala de 0 a 10 puntos, calificaran las actuaciones de los partidos con representación parlamentaria en relación con el proceso de ilegalización de Batasuna. PP y PSOE recibieron las calificaciones más altas (muy similares entre sí, 7,1 y 7,0). Pero, mientras que más de un 80% de los entrevistados evaluaron las actuaciones de estos dos partidos, dos tercios evaluaron las del PNV, sólo algo más de la mitad evaluaron las de IU y CiU, dos tercios evaluaron las de Coalición Canaria, y sólo una cuarta parte evaluó respectivamente las actuaciones del BNG, PA, IPC, ERC, EA y ChA. Además, las evaluaciones fueron inferiores a los 5 puntos, pero superiores a 4 puntos, respecto a IU, CC y PA, entre 3 y 4 puntos respecto a CiU, BNG e IPC, e inferiores a 3 puntos respecto a las actuaciones del PNV, ERC, EA y ChA. Estos datos sugieren que el electorado, que parece respaldar totalmente las actuaciones del Gobierno de la Nación en la lucha contra el terrorismo, incluida la petición de ilegalización de Batasuna, sabe muy bien cuál es la posición de cada uno de los partidos políticos en relación con ese proceso.

La valoración de la actuación de los partidos políticos en relación con la ilegalización de Batasuna está directamente relacionada con la edad de los entrevistados, así como con su derechismo, y la valoración de cada partidos es mayor entre los votantes de su partido.

Cuadro 6.1.1.

Opinión respecto a que se haya pedido la ilegalización de Batasuna,  
por Características Socioeconómicas.

SEPTIEMBRE 2002	Total	Totalmente a favor	Más bien a favor	No se, no tengo información	Más bien en contra	Totalmente en contra	NC	INDICE
Total	(1212)	46%	27	13	6	5	4	161
<u>Edad:</u>								
18 a 29 años	(316)	44%	28	13	7	6	3	158
30 a 49 años	(412)	47%	26	11	7	5	4	160
50 a 64 años	(261)	43%	29	12	6	5	5	161
65 y más años	(222)	50%	24	18	3	2	3	169
<u>Posición Social</u>								
Baja	(419)	47%	23	18	6	2	4	162
Media	(630)	45%	29	10	6	6	4	161
Alta	(163)	46%	30	8	7	7	2	161
<u>Ideología</u>								
Izquierda	(440)	40%	29	11	10	9	2	149
Centro	(333)	50%	28	11	6	2	2	171
Derecha	(176)	61%	24	11	1	1	2	183
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>								
Alto, Medio alto	(446)	50%	29	9	4	6	2	169
Medio	(548)	44%	27	12	8	4	5	158
Medio Bajo/Bajo	(218)	41%	22	23	7	3	4	153
<u>Cientes de</u>								
Bancos	(340)	50%	25	14	6	5	1	163
Cajas	(898)	45%	28	12	6	5	4	163
<u>Hábitat:</u>								
Rural	(283)	46%	22	15	8	5	3	155
Urbano	(620)	49%	26	11	6	4	4	165
Metropolitano	(308)	39%	33	13	6	6	3	160
<u>Exposición a la Información:</u>								
Alta	(161)	47%	27	12	7	6	1	161
Media	(445)	43%	29	11	6	7	3	159
Baja	(520)	48%	26	12	6	3	5	165
Ninguna	(86)	40%	22	24	6	1	7	155
<u>Nacionalismo</u>								
Más nacionalista	(195)	38%	17	12	14	17	3	125
Tan nac. como esp	(739)	45%	28	13	6	3	5	165
Más español	(266)	52%	31	13	2	*	2	180
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>								
Satisfechos	(465)	53%	30	10	2	1	4	180
Indiferentes	(267)	42%	26	20	4	2	5	161
Insatisfechos	(464)	41%	24	11	11	10	3	144
<u>Satisfacción con la Democracia</u>								
Satisfechos	(810)	47%	30	11	5	4	4	169
Indiferentes	(191)	41%	22	21	6	5	5	152
Insatisfechos	(197)	41%	20	13	14	9	2	139
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>								
PP	(335)	62%	24	9	2	1	2	185
PSOE	(300)	43%	35	7	7	5	3	166
IU	(50)	35%	23	24	12	4	2	143
Nacion. derecha	(62)	18%	33	21	14	12	2	125
Nacion. izquierda	(20)	16%	16	4	19	45	-	67
Otros, en blanco	(44)	55%	25	9	9	-	2	172
No votó	(256)	45%	21	18	8	5	3	153
No sabe	(27)	29%	26	25	-	4	16	151
No contesta	(116)	28%	29	17	7	6	12	144

Cuadro 6.1.2.

Forma para solicitar la ilegalización de Batasuna que hubiera preferido,  
por Características Socioeconómicas.

<u>SEPTIEMBRE 2002</u>	Total	( 1 )	( 2 )	( 3 )	( 4 )	( 5 )	NC
Total	(1212)	8%	10	6	17	44	14
<u>Edad:</u>							
18 a 29 años	(316)	10%	11	5	20	43	12
30 a 49 años	(412)	9%	13	4	16	45	12
50 a 64 años	(261)	9%	10	9	18	41	14
65 y más años	(222)	5%	4	6	15	49	21
<u>Posición Social</u>							
Baja	(419)	6%	6	6	13	47	20
Media	(630)	9%	12	6	18	43	12
Alta	(163)	11%	15	5	23	41	6
<u>Ideología</u>							
Izquierda	(440)	12%	16	6	17	41	9
Centro	(333)	8%	6	6	19	50	11
Derecha	(176)	3%	4	8	24	53	8
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>							
Alto, Medio alto	(446)	8%	10	6	23	45	7
Medio	(548)	9%	11	6	16	43	14
Medio Bajo/Bajo	(218)	6%	8	3	11	46	26
<u>Cientes de</u>							
Bancos	(340)	10%	10	7	16	45	11
Cajas	(898)	8%	10	6	18	44	14
<u>Hábitat:</u>							
Rural	(283)	10%	10	4	13	46	17
Urbano	(620)	7%	8	8	18	44	14
Metropolitano	(308)	9%	14	3	21	44	10
<u>Exposición a la Información:</u>							
Alta	(161)	10%	14	7	23	36	11
Media	(445)	10%	13	7	17	42	11
Baja	(520)	7%	7	5	18	48	16
Ninguna	(86)	7%	3	5	8	53	23
<u>Nacionalismo</u>							
Más nacionalista	(195)	22%	18	3	12	32	14
Tan nac. como esp	(739)	7%	9	6	16	48	14
Más español	(266)	2%	8	7	24	45	14
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>							
Satisfechos	(465)	3%	7	7	23	50	10
Indiferentes	(267)	6%	7	4	16	44	23
Insatisfechos	(464)	15%	15	6	13	38	13
<u>Satisfacción con la Democracia</u>							
Satisfechos	(810)	7%	9	6	19	47	12
Indiferentes	(191)	6%	15	3	15	37	23
Insatisfechos	(197)	15%	12	7	14	39	14
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>							
PP	(335)	2%	4	7	22	55	8
PSOE	(300)	8%	14	8	17	45	8
IU	(50)	12%	18	2	6	48	15
Nacion.derecha	(62)	18%	20	2	18	20	22
Nacion.izquierda	(20)	43%	32	-	11	10	4
Otros, en blanco	(44)	7%	15	-	16	48	14
No votó	(256)	10%	9	6	15	43	17
No sabe	(27)	4%	7	4	4	40	41
No contesta	(116)	12%	6	3	17	34	28

- (1) Que nadie hubiese iniciado la ilegalización de Batasuna
- (2) Que sólo los Tribunales de Justicia hubiesen iniciado el proceso de ilegalización, sin intervención del Gobierno ni del Parlamento
- (3) Que sólo el Gobierno hubiese solicitado a los Tribunales la ilegalización de Batasuna
- (4) Que el Parlamento, junto con el Gobierno, hayan solicitado a los Tribunales su ilegalización
- (5) Me da igual el procedimiento, con tal de que se ilegalice a Batasuna

Cuadro 6.1.3.

Posición ante las actuaciones del Juez Baltasar Garzón,  
por Características Socioeconómicas.

SEPTIEMBRE 2002	Total	Totalmente a favor	Más bien a favor	No se, no tengo información	Más bien en contra	Totalmente en contra	NC	INDICE
Total	(1212)	44%	28	13	7	3	6	163
<u>Edad:</u>								
18 a 29 años	(316)	44%	26	13	9	4	5	157
30 a 49 años	(412)	45%	29	10	7	3	5	164
50 a 64 años	(261)	42%	30	12	7	1	7	165
65 y más años	(222)	44%	27	18	2	2	6	166
<u>Posición Social</u>								
Baja	(419)	42%	25	17	5	2	8	159
Media	(630)	45%	30	10	7	3	5	165
Alta	(163)	44%	30	11	8	3	4	163
<u>Ideología</u>								
Izquierda	(440)	41%	30	9	9	6	4	156
Centro	(333)	50%	29	10	6	1	4	172
Derecha	(176)	58%	26	13	1	1	2	182
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>								
Alto, Medio alto	(446)	50%	29	9	5	3	3	171
Medio	(548)	40%	31	13	7	3	7	160
Medio Bajo/Bajo	(218)	42%	20	19	7	3	8	153
<u>Cientes de</u>								
Bancos	(340)	46%	28	14	6	3	4	165
Cajas	(898)	43%	30	12	6	3	5	164
<u>Hábitat:</u>								
Rural	(283)	43%	26	14	7	3	7	159
Urbano	(620)	46%	28	11	6	3	7	165
Metropolitano	(308)	42%	31	14	7	2	3	163
<u>Exposición a la Información:</u>								
Alta	(161)	41%	33	13	8	2	3	164
Media	(445)	42%	31	10	7	5	5	161
Baja	(520)	47%	26	12	6	1	7	166
Ninguna	(86)	43%	16	26	4	1	9	154
<u>Nacionalismo</u>								
Más nacionalista	(195)	34%	21	15	15	11	3	129
Tan nac. como esp	(739)	45%	30	11	6	1	6	167
Más español	(266)	50%	29	13	1	*	6	178
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>								
Satisfechos	(465)	53%	30	10	2	*	4	180
Indiferentes	(267)	38%	28	20	4	1	9	162
Insatisfechos	(464)	39%	28	10	12	6	5	148
<u>Satisfacción con la Democracia</u>								
Satisfechos	(810)	48%	31	10	5	2	5	172
Indiferentes	(191)	34%	25	20	8	3	11	148
Insatisfechos	(197)	39%	22	14	14	7	5	140
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>								
PP	(335)	58%	27	10	1	*	4	184
PSOE	(300)	45%	33	8	6	3	5	169
IU	(50)	35%	23	18	12	4	8	142
Nacion.derecha	(62)	15%	38	20	14	8	5	130
Nacion.izquierda	(20)	26%	20	4	19	30	-	97
Otros, en blanco	(44)	42%	31	16	9	-	2	164
No votó	(256)	42%	26	17	9	2	4	157
No sabe	(27)	22%	22	26	-	3	27	141
No contesta	(116)	33%	26	14	10	3	15	146

Cuadro 6.1.4.

Valoración de la actuación de los siguientes partidos en relación con la ilegalización de  
Batasuna.

SEPT. 2002	Muy mal 0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Muy bien 10	NS/NC 11	MEDIA
- PP	6%	1	2	2	2	8	5	10	11	7	25	20	7,1
- PSOE	5%	2	1	2	3	8	6	11	11	7	22	21	7,0
- IU	10%	2	4	3	7	12	7	5	2	1	3	43	4,2
- CiU	13%	3	4	4	7	9	5	3	2	*	1	48	3,4
- PNV	25%	5	6	4	4	8	3	2	2	1	1	39	2,4
- CC	7%	2	2	2	3	6	3	2	1	1	3	69	4,2
- BNG	8%	2	3	2	3	5	2	2	1	*	1	71	3,2
- PA	6%	2	2	2	2	6	2	2	1	*	2	74	4,0
- IPC	9%	2	2	2	4	5	2	1	*	*	1	72	3,0
- ERC	10%	1	2	2	3	4	2	1	1	*	*	73	2,7
- EA	14%	2	3	2	2	4	1	1	*	*	1	71	2,1
- ChA	6%	1	2	2	2	4	2	*	*	-	*	80	2,8

Cuadro 6.1.5.

Valoración de la actuación de los siguientes partidos en relación con la ilegalización de Batasuna, por Características Socioeconómicas.

<u>SEPTIEMBRE 2002</u>	Total	PP	PSOE	IU	CiU	PNV	CC	BNG	PA	IPC	ERC	EA	ChA
Total	(1212)	7,1	7,0	4,2	3,4	2,4	4,2	3,2	4,0	3,0	2,7	2,1	2,8
<u>Edad:</u>													
18 a 29 años	(316)	6,7	6,7	4,7	3,8	2,7	4,3	3,6	4,3	3,2	3,2	2,2	2,8
30 a 49 años	(412)	7,0	7,0	4,2	3,1	2,2	4,1	3,2	3,8	2,9	2,5	2,2	2,9
50 a 64 años	(261)	7,3	7,3	3,9	3,2	2,4	3,9	2,9	3,9	2,9	2,6	1,7	2,6
65 y más años	(222)	7,6	7,4	4,0	3,8	2,3	4,3	3,2	3,8	2,7	2,5	2,1	2,8
<u>Posición Social</u>													
Baja	(419)	7,4	7,2	4,3	3,7	2,6	3,9	3,4	3,6	2,6	2,8	2,4	2,7
Media	(630)	7,0	7,0	4,4	3,6	2,4	4,3	3,4	4,2	3,2	2,9	2,1	3,0
Alta	(163)	7,1	7,0	3,7	2,5	2,0	3,9	2,6	3,5	2,6	2,0	1,7	2,4
<u>Ideología</u>													
Izquierda	(440)	6,1	6,5	4,7	3,5	2,5	3,5	3,1	3,9	3,1	3,1	2,5	2,8
Centro	(333)	7,6	7,3	4,1	3,5	2,3	4,4	3,2	3,6	2,9	2,5	1,7	3,0
Derecha	(176)	8,5	7,8	3,2	2,6	1,6	4,4	2,7	3,5	1,9	1,6	1,1	2,1
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>													
Alto, Medio alto	(446)	7,2	7,1	4,2	3,2	2,1	4,1	3,1	3,8	3,0	2,5	1,8	2,9
Medio	(548)	7,1	7,0	4,3	3,5	2,6	4,1	3,3	4,1	2,9	2,8	2,1	2,7
Medio Bajo/Bajo	(218)	6,9	6,7	4,1	3,8	2,8	4,7	3,5	4,1	3,3	3,3	3,0	2,9
<u>Clientes de</u>													
Bancos	(340)	7,1	7,1	4,0	3,3	2,4	4,0	3,2	4,1	2,9	2,6	2,0	2,5
Cajas	(898)	7,1	7,0	4,2	3,4	2,4	4,3	3,3	3,9	3,1	2,8	2,2	3,0
<u>Hábitat:</u>													
Rural	(283)	6,7	6,6	4,5	3,7	2,6	3,4	3,1	3,4	2,9	2,8	2,4	2,8
Urbano	(620)	7,3	7,3	4,2	3,6	2,6	4,6	3,4	4,3	3,2	3,0	2,6	3,1
Metropolitano	(308)	7,0	6,9	4,1	2,9	2,0	3,9	3,1	3,7	2,7	2,2	1,2	2,3
<u>Exposición a la Información:</u>													
Alta	(161)	7,2	7,1	4,0	3,6	2,4	4,0	2,8	3,7	2,8	2,5	2,0	2,4
Media	(445)	6,9	6,7	4,2	3,4	2,8	4,0	3,3	4,0	3,2	2,8	2,3	2,9
Baja	(520)	7,3	7,3	4,4	3,3	2,0	4,3	3,3	3,9	2,6	2,7	1,9	2,8
Ninguna	(86)	7,3	7,3	4,2	3,6	2,5	4,8	4,5	5,4	4,4	3,4	2,9	4,8
<u>Nacionalismo</u>													
Más nacionalista	(195)	5,2	5,3	4,8	4,2	3,6	3,4	3,3	3,5	3,6	4,0	3,3	2,7
Tan nac. como esp	(739)	7,3	7,2	4,3	3,5	2,4	4,0	3,3	4,1	3,0	2,6	2,0	3,1
Más español	(266)	8,0	7,9	3,4	2,5	1,5	5,2	2,9	4,1	2,1	1,7	1,3	2,0
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>													
Satisfechos	(465)	8,2	7,7	3,9	3,4	2,1	4,8	3,2	4,3	2,7	2,5	1,9	2,9
Indiferentes	(267)	7,2	7,3	4,4	3,6	2,2	4,4	3,3	3,5	3,0	2,4	2,2	3,2
Insatisfechos	(464)	5,9	6,3	4,5	3,4	2,8	3,5	3,2	3,8	3,2	3,0	2,2	2,5
<u>Satisfacción con la Democracia</u>													
Satisfechos	(810)	7,5	7,4	4,1	3,3	2,2	4,3	3,2	4,1	2,8	2,5	1,7	2,7
Indiferentes	(191)	6,4	6,5	4,7	4,2	3,0	3,8	3,4	4,1	3,2	3,0	2,6	3,1
Insatisfechos	(197)	5,8	6,0	4,5	3,4	2,8	3,8	3,2	3,5	3,3	3,2	3,0	2,8
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>													
PP	(335)	8,6	8,0	3,5	2,8	1,7	4,5	2,8	3,7	2,2	1,9	1,4	2,4
PSOE	(300)	7,0	7,5	4,4	3,1	2,1	3,7	3,2	4,0	2,9	2,5	1,9	2,5
IU	(50)	5,7	6,0	5,8	3,5	2,4	3,3	3,2	3,9	2,7	3,0	2,6	3,2
Nacion.derecha	(62)	5,1	4,9	4,8	5,2	5,2	3,8	3,5	3,2	3,4	3,3	4,7	3,3
Nacion.izquierda	(20)	3,7	3,9	4,8	4,3	4,4	1,9	4,6	4,1	6,2	5,0	4,2	3,8
Otros, en blanco	(44)	7,4	7,4	4,1	3,2	1,8	4,8	4,0	5,2	3,6	2,8	2,1	3,3
No votó	(256)	6,4	6,4	4,4	3,5	2,5	4,3	3,4	3,8	2,9	2,6	1,6	2,7
No sabe	(27)	7,0	7,0	3,7	3,1	2,0	2,9	3,2	3,2	3,2	3,5	1,2	5,0
No contesta	(116)	6,4	6,1	4,7	4,2	3,3	5,0	3,9	5,1	4,1	4,0	3,2	3,9

## **6.2. EL CONFLICTO CON MARRUECOS**

Las relaciones entre España y Marruecos han sido especialmente tensas y conflictivas desde el mes de agosto del 2001, debido a diversos desencuentros que llevaron a la retirada del embajador marroquí en España desde el mes siguiente, pero los desencuentros adquirieron una mayor intensidad el pasado mes de julio cuando efectivos de la gendarmería marroquí, luego sustituidos por miembros de sus fuerzas armadas, se instalaron en el islote Perejil contraviniendo los acuerdos suscritos con España desde hace décadas, y rompiendo así el status quo sobre esa zona. El incidente adquirió mayor importancia precisamente porque, como se recordará, se produjo casi al mismo tiempo que el cambio de ministros en el Gobierno Español, que afectó al titular de Exteriores (Josep Piqué fue sustituido por Ana Palacio), y se resolvió a los pocos días después de que el Gobierno enviase una fuerza expedicionaria que por sorpresa desalojó a los invasores, abandonando el islote después de que el Secretario de Estado de los Estados Unidos aceptase el papel de testigo de un acuerdo suscrito por España y Marruecos para restablecer el status quo anterior.

La opinión pública española parece haber evaluado bastante positivamente las actuaciones del Gobierno en esta crisis, ya que un 14% las califica con un “muy bien” y otro 44% adicional las califica como “bien”. En realidad, solo un 12% las califica como “mal o muy mal”.

Todos los segmentos sociales califican bien las actuaciones del Gobierno Español sobre el islote Perejil a excepción de los votantes a partidos nacionalistas de izquierda. Una vez más los grupos sociales que califican mejor estas actuaciones son los votantes del PP, los satisfechos con el Gobierno y los de derecha.

Casi la mitad de los entrevistados, por otra parte, opina que la inmigración es la principal causa de los recientes conflictos entre España y Marruecos, aunque un 16% menciona “las diferencias económicas entre ambos países”, siendo inferiores al 10% las proporciones que mencionan otras respuestas.

No se observan grandes diferencias si hacemos el análisis por segmentos sociales, sólo destacar que para los votantes a partidos nacionalistas una causa muy importantes de los conflictos recientes entre España y Marruecos es el Sahara.

Entrando en detalles, y utilizando una escala de cinco puntos para indicar el grado de acuerdo o desacuerdo con diferentes medidas concretas, se observa un muy alto grado de acuerdo con todas ellas, aunque ordenándolas según la diferencia entre la proporción de los que afirman estar “totalmente de acuerdo” o “más bien de acuerdo” y la proporción de los que dicen estar “totalmente en desacuerdo” o “más bien en desacuerdo”, sumando 100 al resultado para que la escala tenga un recorrido de 0 a 200, en la que el 100 significa que los que están de acuerdo tienen un peso igual a los que están en desacuerdo, el orden desde el máximo acuerdo al mínimo acuerdo sería el siguiente:

El envío de barcos y tropas a las costas marroquíes para garantizar la seguridad de Ceuta y Melilla	154
La posición favorable a que haya un referéndum en el Sahara	151
El envío de tropas al islote Perejil para recuperarlo	150
Las actuaciones diplomáticas para lograr el apoyo de la Unión Europea	150
La negativa a que Ceuta y Melilla formen parte de las negociaciones con Marruecos	148
Las actuaciones diplomáticas con el Gobierno de Marruecos	134
Las actuaciones diplomáticas con la OTAN	132
Las actuaciones diplomáticas con los Estados Unidos	126

Todos los grupos sociales están de acuerdo con las actuaciones diplomáticas para lograr el apoyo de la UE y la posición favorable a que haya un referéndum en el Sahara. Los votantes a partidos nacionalistas de izquierda es el único segmento de la sociedad que están en desacuerdo con el resto de las actuaciones del Gobierno Español y además los votantes de IU y partidos nacionalistas de centro y derecha están en desacuerdo, también, con las actuaciones diplomáticas con los Estados Unidos.

Separadamente se preguntó a los entrevistados también por su grado de acuerdo o desacuerdo con la política de cooperación seguida por España con Marruecos en estos últimos años, comprobándose que un 40% afirma no tener opinión por carecer de información. Pero un 35% de los entrevistados afirmó estar de acuerdo con la política que se ha seguido, frente a un 18% que dicen estar “más bien” o “totalmente” en desacuerdo. Y a éstos últimos se les preguntó, además, si la razón de su desacuerdo era porque piensan que la política de cooperación de España con Marruecos ha sido “totalmente” o “más bien insuficiente”, o “más bien” o “totalmente excesiva”, observándose que tres de cada cuatro integrantes de este segmento de entrevistados

afirma que su desacuerdo se debe a que consideran que la cooperación ha sido “totalmente” o “más bien” insuficiente.

Los entrevistados de izquierda, los más nacionalistas, los insatisfechos con el Gobierno y con la Democracia y los votantes de partidos nacionalistas son los grupos que no están de acuerdo con la política de cooperación de España con Marruecos. Y sólo los que no tienen ninguna exposición a la información creen que el motivo de su desacuerdo se debe a que consideran excesiva la cooperación.

Cuadro 6.2.1.

Opinión de las actuaciones del Gobierno Español sobre el islote Perejil,  
por Características Socioeconómicas.

SEPTIEMBRE 2002	Total	Muy bien	Bien	Regular	Mal	Muy mal	NC	INDICE
Total	(1212)	14%	44	24	10	2	6	146
<u>Edad:</u>								
18 a 29 años	(316)	14%	43	25	9	3	5	145
30 a 49 años	(412)	16%	40	25	11	4	4	142
50 a 64 años	(261)	13%	47	24	9	1	6	149
65 y más años	(222)	13%	49	19	8	1	11	152
<u>Posición Social</u>								
Baja	(419)	13%	44	22	9	1	11	147
Media	(630)	14%	46	25	10	2	4	149
Alta	(163)	19%	36	23	12	9	1	135
<u>Ideología</u>								
Izquierda	(440)	10%	35	31	15	5	5	126
Centro	(333)	16%	54	21	7	2	1	162
Derecha	(176)	28%	51	13	3	1	4	175
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>								
Alto, Medio alto	(446)	18%	45	22	10	4	2	149
Medio	(548)	13%	43	25	10	2	7	144
Medio Bajo/Bajo	(218)	10%	44	25	7	1	13	145
<u>Clientes de</u>								
Bancos	(340)	17%	45	22	10	3	3	149
Cajas	(898)	14%	44	25	10	2	6	145
<u>Hábitat:</u>								
Rural	(283)	10%	43	28	11	2	7	140
Urbano	(620)	15%	46	22	9	2	6	150
Metropolitano	(308)	16%	41	23	10	4	5	143
<u>Exposición a la Información:</u>								
Alta	(161)	14%	41	30	8	5	2	142
Media	(445)	14%	43	25	10	3	4	144
Baja	(520)	14%	46	21	9	1	9	150
Ninguna	(86)	16%	39	25	8	3	9	145
<u>Nacionalismo</u>								
Más nacionalista	(195)	9%	30	31	16	5	9	117
Tan nac. como esp	(739)	14%	47	22	9	2	5	149
Más español	(266)	20%	46	23	5	*	5	161
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>								
Satisfechos	(465)	19%	59	14	4	*	4	174
Indiferentes	(267)	13%	43	30	6	2	6	149
Insatisfechos	(464)	11%	30	31	17	5	6	118
<u>Satisfacción con la Democracia</u>								
Satisfechos	(810)	16%	49	21	8	2	4	156
Indiferentes	(191)	8%	31	34	16	2	8	122
Insatisfechos	(197)	13%	36	24	11	7	10	131
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>								
PP	(335)	25%	56	13	2	1	3	179
PSOE	(300)	9%	42	28	12	3	5	136
IU	(50)	6%	29	39	14	6	6	115
Nacion.derecha	(62)	3%	38	36	14	4	5	124
Nacion.izquierda	(20)	-%	27	20	39	5	9	83
Otros, en blanco	(44)	9%	39	32	14	-	6	135
No votó	(256)	14%	36	26	12	4	8	134
No sabe	(27)	19%	38	11	7	-	25	149
No contesta	(116)	8%	45	28	9	2	8	143

Cuadro 6.2.2.

Principal causa de los conflictos recientes entre España y Marruecos,  
por Características Socioeconómicas.

SEPTIEMBRE 2002	Total	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	Otra	Ns/Nc
Total	(1212)	16%	43	3	4	*	8	4	5	2	14
<u>Edad:</u>											
18 a 29 años	(316)	19%	46	4	5	-	4	4	6	1	11
30 a 49 años	(412)	17%	41	2	3	*	11	4	7	2	12
50 a 64 años	(261)	16%	41	4	5	1	9	5	4	2	14
65 y más años	(222)	12%	46	2	4	-	6	3	3	1	24
<u>Posición Social</u>											
Baja	(419)	15%	40	3	5	-	6	3	3	1	24
Media	(630)	18%	45	3	4	*	7	5	6	2	9
Alta	(163)	13%	45	2	2	-	16	3	10	2	7
<u>Ideología</u>											
Izquierda	(440)	19%	40	4	4	-	11	4	8	2	9
Centro	(333)	12%	54	3	6	*	7	4	3	2	9
Derecha	(176)	21%	42	3	2	1	6	3	5	3	13
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>											
Alto, Medio alto	(446)	16%	44	3	3	1	9	5	8	2	10
Medio	(548)	17%	44	3	5	-	7	3	3	2	15
Medio Bajo/Bajo	(218)	16%	42	3	3	-	6	4	6	*	21
<u>Cientes de</u>											
Bancos	(340)	20%	40	2	4	-	10	6	7	2	10
Cajas	(898)	13%	46	3	4	*	8	4	6	2	14
<u>Hábitat:</u>											
Rural	(283)	18%	37	2	5	-	7	5	5	2	19
Urbano	(620)	16%	43	3	4	*	9	3	6	2	14
Metropolitano	(308)	16%	49	3	4	*	6	4	6	1	11
<u>Exposición a la Información:</u>											
Alta	(161)	23%	38	2	3	1	11	8	7	2	6
Media	(445)	18%	43	3	3	*	11	4	5	2	11
Baja	(520)	13%	44	3	5	*	5	2	6	1	19
Ninguna	(86)	16%	48	5	6	-	1	5	2	2	15
<u>Nacionalismo</u>											
Más nacionalista	(195)	18%	41	2	4	-	11	3	5	2	14
Tan nac. como esp	(739)	17%	43	3	3	*	7	4	5	2	15
Más español	(266)	14%	46	3	6	-	7	4	7	*	13
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>											
Satisfechos	(465)	18%	43	2	4	*	6	4	5	2	15
Indiferentes	(267)	13%	45	4	2	*	6	5	7	1	16
Insatisfechos	(464)	16%	43	3	5	-	11	4	5	2	11
<u>Satisfacción con la Democracia</u>											
Satisfechos	(810)	15%	46	2	4	*	7	4	4	2	14
Indiferentes	(191)	15%	43	4	4	-	7	2	8	-	18
Insatisfechos	(197)	21%	32	5	4	-	11	6	7	3	11
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>											
PP	(335)	17%	47	2	3	1	7	3	4	1	14
PSOE	(300)	14%	44	4	4	-	8	4	7	2	14
IU	(50)	35%	36	4	4	-	12	4	2	2	2
Nacion.derecha	(62)	8%	34	1	-	-	22	6	11	3	14
Nación.izquierda	(20)	26%	33	-	-	-	24	5	5	-	5
Otros, en blanco	(44)	20%	28	2	9	-	13	4	6	5	11
No votó	(256)	17%	47	4	4	-	4	4	5	1	14
No sabe	(27)	4%	22	3	11	-	4	4	4	4	44
No contesta	(116)	15%	44	2	7	-	7	4	4	1	16

- 1) Las diferencias económicas entre ambos países
- 2) La inmigración
- 3) Las diferencias de religión
- 4) El tráfico de drogas

- 5) La competencia en materia turística
- 6) El Sahara
- 7) La competencia en productos agrícolas
- 8) Las diferencias en materia de democracia y libertades

Cuadro 6.2.3.

Acuerdo con las siguientes actuaciones del Gobierno Español en relación con Marruecos.

SEPTIEMBRE 2002	Totalmente de acuerdo	Más bien de acuerdo	No se, no tengo información	Más bien en desacuerdo	Totalmente en desacuerdo	NC	INDICE
- El envío de tropas al islote Perejil para recuperarlo	21%	46	13	12	4	3	150
- El envío de barcos y tropas a las costas marroquíes para garantizar la seguridad de Ceuta y Melilla	26%	42	14	11	3	4	154
- Las actuaciones diplomáticas para lograr el apoyo de la Unión Europea	20%	39	26	7	2	6	150
- Las actuaciones diplomáticas con el Gobierno de Marruecos	14%	35	30	10	4	6	134
- Las actuaciones diplomáticas con los Estados Unidos	12%	31	32	12	5	7	126
- Las actuaciones diplomáticas con la OTAN	13%	34	32	11	3	7	132
- La negativa a que Ceuta y Melilla formen parte de las negociaciones con Marruecos	21%	37	25	7	3	6	148
- La posición favorable a que haya un referéndum en el Sahara	19%	38	32	4	2	6	151

Cuadro 6.2.4.

Acuerdo con las siguientes actuaciones del Gobierno Español en relación con Marruecos, por Características Socioeconómicas.

SEPTIEMBRE 2002	Total	( 1 )	( 2 )	( 3 )	( 4 )	( 5 )	( 6 )	( 7 )	( 8 )
Total	(1212)	150	154	150	134	126	132	148	151
<u>Edad:</u>									
18 a 29 años	(316)	148	149	145	134	123	131	145	149
30 a 49 años	(412)	150	153	153	137	123	129	150	154
50 a 64 años	(261)	152	159	152	133	129	134	153	154
65 y más años	(222)	151	157	148	130	131	136	144	146
<u>Posición Social</u>									
Baja	(419)	152	153	140	128	123	126	140	139
Media	(630)	152	155	154	139	128	136	153	153
Alta	(163)	140	150	157	132	126	133	153	174
<u>Ideología</u>									
Izquierda	(440)	127	133	140	118	106	114	137	151
Centro	(333)	168	170	160	145	142	146	163	162
Derecha	(176)	173	179	168	152	149	155	162	156
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>									
Alto, Medio alto	(446)	153	156	158	139	129	138	156	159
Medio	(548)	150	152	145	134	121	128	148	149
Medio Bajo/Bajo	(218)	145	156	144	127	131	129	134	141
<u>Clientes de</u>									
Bancos	(340)	149	152	151	133	119	130	149	150
Cajas	(898)	149	153	149	135	127	132	148	153
<u>Hábitat:</u>									
Rural	(283)	147	153	141	124	117	127	141	146
Urbano	(620)	154	154	150	137	122	129	148	148
Metropolitano	(308)	145	154	157	138	141	143	155	162
<u>Exposición a la Información:</u>									
Alta	(161)	149	157	167	148	137	144	152	164
Media	(445)	144	148	145	128	115	126	141	152
Baja	(520)	155	158	149	135	133	135	154	149
Ninguna	(86)	160	152	144	134	115	122	143	136
<u>Nacionalismo</u>									
Más nacionalista	(195)	116	126	135	118	96	107	121	140
Tan nac. como esp	(739)	151	154	148	133	127	133	150	151
Más español	(266)	175	175	164	148	145	148	164	160
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>									
Satisfechos	(465)	171	168	162	155	149	149	158	152
Indiferentes	(267)	162	170	155	137	137	141	158	156
Insatisfechos	(464)	123	131	134	113	96	109	133	149
<u>Satisfacción con la Democracia</u>									
Satisfechos	(810)	159	162	156	139	134	139	154	155
Indiferentes	(191)	137	143	142	122	116	119	142	135
Insatisfechos	(197)	123	132	130	127	99	116	129	149
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>									
PP	(335)	178	182	171	158	156	159	167	160
PSOE	(300)	144	147	146	126	118	124	149	150
IU	(50)	112	129	129	116	97	104	136	164
Nacion.derecha	(62)	114	126	139	114	98	104	111	158
Nacion.izquierda	(20)	58	78	109	93	40	66	89	149
Otros, en blanco	(44)	150	132	142	130	118	131	157	152
No votó	(256)	145	150	142	122	113	125	142	140
No sabe	(27)	155	138	138	130	137	122	134	126
No contesta	(116)	151	151	141	141	126	128	142	150

- (1) El envío de tropas al islote Perejil para recuperarlo
- (2) El envío de barcos y tropas a las costas marroquíes para garantizar la seguridad de Ceuta y Melilla
- (3) Las actuaciones diplomáticas para lograr el apoyo de la Unión Europea
- (4) Las actuaciones diplomáticas con el Gobierno de Marruecos
- (5) Las actuaciones diplomáticas con los Estados Unidos
- (6) Las actuaciones diplomáticas con la OTAN
- (7) La negativa a que Ceuta y Melilla formen parte de las negociaciones con Marruecos
- (8) La posición favorable a que haya un referéndum en el Sahara

Cuadro 6.2.5.

Acuerdo con la política de cooperación de España con Marruecos,  
por Características Socioeconómicas.

SEPTIEMBRE 2002	Total	Totalmente de acuerdo	Más bien de acuerdo	No se, no tengo información	Más bien en desacuerdo	Totalmente en desacuerdo	NC	INDICE
Total	(1212)	4%	31	40	16	2	7	117
<u>Edad:</u>								
18 a 29 años	(316)	3%	34	37	15	3	7	119
30 a 49 años	(412)	4%	31	38	19	3	5	113
50 a 64 años	(261)	3%	35	38	15	3	7	120
65 y más años	(222)	4%	25	49	13	*	8	116
<u>Posición Social</u>								
Baja	(419)	4%	23	51	12	1	9	114
Media	(630)	2%	35	36	18	3	6	117
Alta	(163)	8%	41	24	18	5	4	126
<u>Ideología</u>								
Izquierda	(440)	2%	26	36	27	5	4	97
Centro	(333)	3%	41	43	7	1	4	135
Derecha	(176)	13%	35	40	8	2	3	138
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>								
Alto, Medio alto	(446)	5%	34	35	18	4	5	117
Medio	(548)	3%	31	42	16	1	7	116
Medio Bajo/Bajo	(218)	3%	28	45	11	2	10	117
<u>Clientes de</u>								
Bancos	(340)	5%	32	38	16	4	6	117
Cajas	(898)	4%	32	39	17	2	6	117
<u>Hábitat:</u>								
Rural	(283)	3%	24	48	16	2	7	108
Urbano	(620)	4%	32	40	16	2	7	118
Metropolitano	(308)	4%	38	32	16	4	6	123
<u>Exposición a la Información:</u>								
Alta	(161)	6%	44	23	20	4	4	125
Media	(445)	4%	33	36	17	3	6	117
Baja	(520)	3%	27	45	15	2	8	114
Ninguna	(86)	2%	24	56	8	1	8	117
<u>Nacionalismo</u>								
Más nacionalista	(195)	1%	20	41	29	3	6	90
Tan nac. como esp	(739)	3%	32	41	13	3	8	119
Más español	(266)	8%	37	35	16	1	2	128
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>								
Satisfechos	(465)	9%	39	36	8	1	8	139
Indiferentes	(267)	*%	32	53	7	*	8	125
Insatisfechos	(464)	1%	25	36	30	4	5	91
<u>Satisfacción con la Democracia</u>								
Satisfechos	(810)	5%	35	38	14	2	6	124
Indiferentes	(191)	*%	26	46	15	5	8	107
Insatisfechos	(197)	3%	22	40	26	3	8	96
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>								
PP	(335)	9%	41	39	5	1	5	145
PSOE	(300)	2%	29	35	24	3	7	104
IU	(50)	-%	27	41	18	8	7	102
Nacion.derecha	(62)	-%	27	39	27	2	5	99
Nacion.izquierda	(20)	-%	16	41	39	5	-	72
Otros, en blanco	(44)	2%	33	39	22	-	4	113
No votó	(256)	3%	25	46	16	3	7	108
No sabe	(27)	-%	15	51	4	-	30	111
No contesta	(116)	1%	33	37	19	1	9	114

Cuadro 6.2.6.

Motivo del desacuerdo con la política de cooperación de España con Marruecos,  
por Características Socioeconómicas.

SEPTIEMBRE 2002	Base: Está en desacuerdo con la política de cooperación	Totalmente insuficiente	Más bien insuficiente	No se, no tengo información	Más bien excesiva	Totalmente excesiva	NC	INDICE
Total	(223)	12%	61	5	14	4	3	155
<u>Edad:</u>								
18 a 29 años	(57)	15%	62	-	15	2	6	160
30 a 49 años	(90)	16%	61	5	13	3	1	161
50 a 64 años	(47)	5%	66	5	11	9	5	150
65 y más años	(30)	9%	53	12	20	6	-	136
<u>Posición Social</u>								
Baja	(55)	9%	63	3	15	2	8	156
Media	(130)	14%	61	6	14	5	2	156
Alta	(38)	14%	61	2	15	8	-	151
<u>Ideología</u>								
Izquierda	(140)	16%	65	5	10	4	1	167
Centro	(29)	13%	63	-	13	10	-	153
Derecha	(17)	-%	48	5	28	12	7	108
<u>Status Socioeconómico</u>								
<u>Familiar</u>								
Alto, Medio alto	(98)	17%	58	2	16	5	2	153
Medio	(96)	9%	65	7	13	2	3	159
Medio Bajo/Bajo	(30)	9%	61	6	10	10	4	151
<u>Cientes de</u>								
Bancos	(66)	9%	60	6	17	6	3	146
Cajas	(168)	12%	64	5	14	3	2	159
<u>Hábitat:</u>								
Rural	(51)	17%	65	2	12	-	4	169
Urbano	(112)	9%	62	4	16	4	4	151
Metropolitano	(60)	15%	57	8	12	9	-	152
<u>Exposición a la Información:</u>								
Alta	(39)	18%	67	2	10	2	-	172
Media	(92)	9%	62	4	15	7	3	149
Baja	(85)	14%	61	6	13	2	4	160
Ninguna	(8)	14%	23	11	39	13	-	85
<u>Nacionalismo</u>								
Más nacionalista	(61)	17%	70	5	8	-	-	179
Tan nac. como esp	(116)	12%	58	3	18	6	3	146
Más español	(47)	8%	57	10	12	6	7	146
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>								
Satisfechos	(42)	7%	56	4	20	10	3	133
Indiferentes	(19)	5%	79	-	16	-	-	167
Insatisfechos	(159)	13%	62	5	13	4	3	159
<u>Satisfacción con la Democracia</u>								
Satisfechos	(129)	7%	67	5	14	7	1	154
Indiferentes	(37)	27%	48	-	19	3	3	153
Insatisfechos	(55)	16%	56	8	12	-	8	159
<u>Recuerdo de Voto Elecciones</u>								
<u>Generales 2000</u>								
PP	(19)	-%	55	5	24	16	-	115
PSOE	(81)	13%	68	4	9	3	3	170
IU	(13)	15%	39	7	31	8	-	114
Nacion.derecha	(18)	12%	83	-	5	-	-	190
Nacion.izquierda	(9)	-%	66	11	23	-	-	143
Otros, en blanco	(10)	-%	62	-	20	9	10	133
No votó	(50)	21%	48	4	17	4	7	147
No sabe	(1)	-%	-	100	-	-	-	100
No contesta	(23)	13%	67	8	13	-	-	167

### **6.3. VALORACIÓN DEL NUEVO GOBIERNO**

Teniendo en cuenta que, como es previsible, el gobierno formado en julio será el que tenga que gobernar hasta las próximas elecciones, ha parecido conveniente conocer cuál es la imagen de cada ministro al comenzar sus trabajos, para disponer de un punto de partida con el que comparar su trayectoria a lo largo del próximo año y medio.

Concretamente, puede afirmarse que solo algunos ministros “veteranos” son conocidos lo suficientemente como para opinar sobre ellos por alrededor de tres cuartas partes de los entrevistados (Rato, Rajoy, Arenas, Alvarez Cascos, Trillo, Piqué), mientras que otros ministros, “veteranos” o “noveles” son conocidos por alrededor de dos de cada tres entrevistados (Zaplana, Ana Palacio, Pilar del Castillo, Acebes, Montoro, Arias Cañete). Algunos, sin embargo, muestran una notoriedad de alrededor del 50%, como Matas, Michavila y Ana Pastor.

Pero, en lo que respecta a la valoración de los ministros, fluctúa entre 4,7 y 4,1 puntos en una escala de 0 a 10 puntos, diferencia que implica una cierta convergencia de las valoraciones para todos los ministros de un mismo partido político, pero que al mismo tiempo deja entrever diferencias significativas, ya que, tratándose de medias aritméticas, unas décimas de diferencia tienen gran importancia. Debe subrayarse que, cuando dos ministros tienen la misma valoración, han sido ordenados de mayor a menor notoriedad. Por otra parte, si se añaden a esta lista de ministros las valoraciones obtenidas en otro lugar del cuestionario de este mes por otros miembros del PP, valoraciones que ya se han ofrecido al comentar la imagen de líderes, el ranking sería el siguiente:

Jaime Mayor Oreja	5,1
Jose M <sup>a</sup> Aznar	4,7
Rodrigo Rato	4,7
Mariano Rajoy	4,7
Alberto Ruiz Gallardón	4,7
Javier Arenas	4,6
Federico Trillo	4,6
Eduardo Zaplana	4,5
Ana Palacio	4,5
Miguel Angel Acebes	4,4
Cristóbal Montoro	4,4
Loyola de Palacio	4,4
Ana Pastor	4,4
Francisco Alvarez Cascos	4,3
Josep Piqué	4,3
José M <sup>a</sup> Michavila	4,3
Pilar del Castillo	4,2
Jaume Matas	4,2
Miguel Arias Cañete	4,1

Como puede comprobarse, Jaime Mayor no sólo es el líder del PP que obtiene la mejor valoración, sino que incluso supera al propio Aznar en varias décimas, hecho que no es ni mucho menos la primera vez que sucede, sino que ha sido frecuente en las investigaciones de ASEP desde hace muchos meses, y que ha sido también observado en otras encuestas realizadas por otras instituciones públicas y privadas de investigación. Mayor Oreja es además el único líder del PP que tiene una valoración prácticamente igual a la de Rodríguez Zapatero desde hace meses. El ranking sugiere, por otra parte, que los “supuestos” candidatos habitualmente citados como tales para la “sucesión” de Aznar tienen valoraciones iguales o muy similares (Rato, Rajoy, Arenas, incluso Ruiz Gallardón y Trillo), pero a ellos se han unido algunos de los ministros “nuevos”, como Zaplana y Ana Palacio.

La valoración de los nuevos Ministros y Ministras está directamente relacionado con la edad, el derechismo, el sentirse más español y la satisfacción con el Gobierno y la Democracia, e inversamente relacionado con la posición social de tal manera que las valoraciones son más altas cuanto más baja es la posición social de los entrevistados y más alta cuanto mayor es su edad y su satisfacción con el Gobierno y la Democracia.

Cuadro 6.3.1.

Valoración de los nuevos Ministros y Ministras.

SEPTIEMBRE 2002	Muy mal 0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Muy bien 10	NS/NC 11	MEDIA
- Rodrigo Rato	6%	2	5	7	10	21	12	8	4	2	2	21	4,7
- Mariano Rajoy	6%	2	4	8	10	21	12	8	4	2	2	22	4,7
- Javier Arenas	7%	2	6	8	9	20	12	7	4	2	2	22	4,6
- Eduardo Zaplana	6%	3	4	8	9	18	9	6	3	2	2	32	4,5
- Ana Palacio	6%	2	4	6	9	17	9	5	3	1	2	36	4,5
- Pilar del Castillo	8%	3	4	7	10	16	8	5	3	1	1	33	4,2
- Miguel Angel Acebes	6%	2	5	6	9	19	8	5	3	1	1	34	4,4
- Cristóbal Montoro	5%	2	5	6	9	17	8	5	3	1	1	38	4,4
- Jaume Matas	6%	2	4	6	9	16	7	4	3	1	1	41	4,2
- Josep Piqué	8%	3	4	8	10	17	10	6	3	1	1	28	4,3
- Miguel Arias Cañete	8%	3	4	7	9	17	6	5	2	1	1	35	4,1
- Francisco Alvarez Cascos	8%	3	6	7	9	19	10	6	4	1	1	26	4,3
- Federico Trillo	6%	2	5	8	8	19	12	6	4	1	2	26	4,6
- José M <sup>a</sup> Michavila	5%	2	3	5	7	15	6	4	2	1	1	49	4,3
- Ana Pastor	6%	2	3	5	6	16	6	3	2	1	1	50	4,4

Cuadro 6.3.2.

Valoración de los nuevos Ministros y Ministras,  
por Características Socioeconómicas.

SEPTIEMBRE 2002	Total	Rodrigo Rato	Mariano Rajoy	Javier Arenas	Eduardo Zaplana	Ana Palacio	Pilar del Castillo	Miguel Angel Acebes	Cristóbal Montoro
Total	(1212)	4,7	4,7	4,6	4,5	4,5	4,2	4,4	4,4
<u>Edad:</u>									
18 a 29 años	(316)	4,2	4,3	4,1	4,1	4,0	3,8	3,9	4,0
30 a 49 años	(412)	4,6	4,6	4,4	4,3	4,3	4,0	4,3	4,2
50 a 64 años	(261)	5,0	5,0	4,8	4,7	4,8	4,5	4,7	4,7
65 y más años	(222)	5,2	5,2	5,1	5,1	5,1	4,8	5,0	5,0
<u>Posición Social</u>									
Baja	(419)	4,9	5,0	4,8	4,7	4,6	4,4	4,7	4,7
Media	(630)	4,6	4,7	4,5	4,4	4,4	4,1	4,2	4,2
Alta	(163)	4,6	4,5	4,3	4,4	4,5	4,1	4,5	4,2
<u>Ideología</u>									
Izquierda	(440)	3,4	3,5	3,3	3,2	3,5	3,0	3,2	3,1
Centro	(333)	5,2	5,2	5,1	5,0	4,8	4,7	5,0	5,0
Derecha	(176)	6,5	6,5	6,4	6,4	6,2	5,8	6,2	6,2
<u>Status Socioeconómico</u>									
<u>Familiar</u>									
Alto, Medio alto	(446)	4,7	4,8	4,6	4,4	4,5	4,1	4,4	4,3
Medio	(548)	4,6	4,6	4,5	4,4	4,4	4,1	4,3	4,3
Medio Bajo/Bajo	(218)	4,7	4,8	4,7	4,9	4,7	4,4	4,6	4,6
<u>Cientes de</u>									
Bancos	(340)	4,8	4,8	4,6	4,5	4,4	4,1	4,4	4,3
Cajas	(898)	4,7	4,7	4,6	4,5	4,5	4,2	4,5	4,4
<u>Hábitat:</u>									
Rural	(283)	4,7	4,8	4,6	4,2	4,3	3,9	4,4	4,3
Urbano	(620)	4,8	4,8	4,6	4,5	4,5	4,2	4,4	4,4
Metropolitano	(308)	4,5	4,6	4,4	4,5	4,6	4,2	4,4	4,4
<u>Exposición a la</u>									
<u>Información:</u>									
Alta	(161)	5,0	5,0	4,9	4,9	4,8	4,4	4,8	4,6
Media	(445)	4,7	4,7	4,5	4,4	4,4	4,1	4,4	4,2
Baja	(520)	4,6	4,7	4,5	4,5	4,5	4,2	4,4	4,5
Ninguna	(86)	4,4	4,6	4,5	4,1	4,1	4,1	3,9	4,1
<u>Nacionalismo</u>									
Más nacionalista	(195)	4,0	4,0	3,9	3,5	3,6	3,1	3,5	3,3
Tan nac. como esp	(739)	4,7	4,8	4,6	4,4	4,4	4,2	4,5	4,4
Más español	(266)	5,2	5,0	4,8	5,1	5,1	4,6	4,9	4,8
<u>Satisfacción con el</u>									
<u>Gobierno</u>									
Satisfechos	(465)	6,1	6,1	6,0	6,0	5,9	5,6	5,8	5,8
Indiferentes	(267)	4,9	5,0	4,7	4,7	4,8	4,5	4,8	4,7
Insatisfechos	(464)	3,1	3,2	3,0	2,8	2,9	2,5	2,8	2,7
<u>Satisfacción con la</u>									
<u>Democracia</u>									
Satisfechos	(810)	5,1	5,1	4,9	4,9	4,8	4,5	4,8	4,7
Indiferentes	(191)	4,2	4,3	4,1	3,8	3,8	3,5	3,9	3,7
Insatisfechos	(197)	3,4	3,4	3,3	3,2	3,4	2,9	3,1	3,0
<u>Recuerdo de Voto</u>									
<u>Elecciones Generales 2000</u>									
PP	(335)	6,3	6,3	6,2	6,1	5,9	5,6	6,0	6,0
PSOE	(300)	3,7	3,9	3,5	3,6	3,7	3,3	3,6	3,4
IU	(50)	2,8	2,9	2,9	2,8	3,0	2,2	2,6	2,5
Nacion.derecha	(62)	4,2	4,2	3,8	3,9	3,8	3,8	3,7	3,5
Nacion.izquierda	(20)	2,3	3,2	2,7	1,9	3,0	2,3	2,5	1,7
Otros, en blanco	(44)	4,4	4,5	4,0	4,0	4,1	3,7	3,8	4,2
No votó	(256)	4,1	4,0	4,0	3,8	3,8	3,5	3,8	3,8
No sabe	(27)	4,3	4,5	4,1	4,7	4,5	3,6	4,4	4,1
No contesta	(116)	5,1	5,0	5,0	5,0	4,9	4,8	4,7	4,7

Cuadro 6.3.2.(continuación)

Valoración de los nuevos Ministros y Ministras,  
por Características Socioeconómicas.

SEPTIEMBRE 2002	Total	Jaume Matas	Josep Piqué	Miguel Arias Cañete	Francisco Alvarez Cascos	Federico Trillo	José M <sup>a</sup> Michavila	Ana Pastor
Total	(1212)	4,2	4,3	4,1	4,3	4,6	4,3	4,4
<u>Edad:</u>								
18 a 29 años	(316)	3,8	4,0	3,7	3,9	4,3	4,0	4,0
30 a 49 años	(412)	4,1	4,2	3,8	4,1	4,4	4,1	4,2
50 a 64 años	(261)	4,4	4,5	4,4	4,5	4,8	4,4	4,4
65 y más años	(222)	4,9	5,0	4,7	4,9	5,3	5,1	5,3
<u>Posición Social</u>								
Baja	(419)	4,5	4,6	4,3	4,6	4,9	4,6	4,7
Media	(630)	4,2	4,2	4,0	4,2	4,5	4,2	4,3
Alta	(163)	4,0	4,2	3,9	4,0	4,3	4,3	4,2
<u>Ideología</u>								
Izquierda	(440)	3,1	3,1	2,9	2,9	3,3	3,1	3,1
Centro	(333)	4,7	4,8	4,6	4,9	5,2	4,9	4,9
Derecha	(176)	6,1	6,2	6,0	6,2	6,4	6,2	6,3
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>								
Alto, Medio alto	(446)	4,2	4,3	4,0	4,2	4,7	4,3	4,4
Medio	(548)	4,2	4,3	4,1	4,3	4,6	4,3	4,3
Medio Bajo/Bajo	(218)	4,5	4,4	4,3	4,5	4,6	4,6	4,7
<u>Clientes de</u>								
Bancos	(340)	4,3	4,4	4,0	4,2	4,6	4,3	4,3
Cajas	(898)	4,3	4,3	4,1	4,3	4,6	4,4	4,4
<u>Hábitat:</u>								
Rural	(283)	4,0	4,2	3,9	4,4	4,6	4,0	4,1
Urbano	(620)	4,3	4,4	4,0	4,3	4,6	4,4	4,5
Metropolitano	(308)	4,2	4,3	4,2	4,1	4,6	4,4	4,3
<u>Exposición a la Información:</u>								
Alta	(161)	4,7	4,7	4,5	4,3	4,8	4,7	4,9
Media	(445)	4,1	4,2	3,9	4,2	4,5	4,2	4,2
Baja	(520)	4,2	4,3	4,1	4,4	4,7	4,3	4,3
Ninguna	(86)	3,9	3,8	4,0	4,1	4,3	3,9	4,2
<u>Nacionalismo</u>								
Más nacionalista	(195)	3,5	3,5	3,1	3,5	3,6	3,1	3,2
Tan nac. como esp	(739)	4,3	4,4	4,2	4,4	4,7	4,4	4,4
Más español	(266)	4,4	4,7	4,3	4,7	5,0	4,9	4,8
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>								
Satisfechos	(465)	5,7	5,8	5,5	5,8	6,1	5,8	5,8
Indiferentes	(267)	4,5	4,7	4,4	4,6	4,9	4,6	4,6
Insatisfechos	(464)	2,6	2,7	2,5	2,6	3,0	2,6	2,6
<u>Satisfacción con la Democracia</u>								
Satisfechos	(810)	4,6	4,7	4,4	4,7	5,0	4,7	4,7
Indiferentes	(191)	3,6	3,8	3,4	3,8	4,1	3,6	3,7
Insatisfechos	(197)	2,9	3,1	3,0	3,1	3,4	3,1	3,2
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>								
PP	(335)	5,8	5,9	5,6	6,0	6,2	6,0	6,0
PSOE	(300)	3,3	3,4	3,1	3,2	3,5	3,4	3,4
IU	(50)	2,9	2,6	2,6	2,5	2,9	3,1	2,9
Nacion.derecha	(62)	3,7	4,0	3,6	3,4	3,9	3,6	3,4
Nacion.izquierda	(20)	1,6	2,1	1,9	2,3	2,7	1,4	1,4
Otros, en blanco	(44)	4,0	4,2	3,8	3,8	4,4	3,8	3,9
No votó	(256)	3,7	3,7	3,5	3,7	4,0	3,7	3,8
No sabe	(27)	3,8	4,3	3,9	3,9	4,9	4,4	4,1
No contesta	(116)	4,7	4,8	4,4	4,5	4,9	4,8	4,8

## **6.4. CUESTIONES INTERNACIONALES**

Las cuestiones internacionales interesan cada vez más a los españoles, rompiendo así una tradición de décadas (desde los inicios de la investigación social empírica científica en los años '60), lo que parece atribuible a la mayor proximidad a España de los conflictos internacionales, así como a la mayor importancia que se asigna a estas noticias en los medios de comunicación. No es de extrañar, por tanto, que cuando se pide a los entrevistados que indiquen su grado de acuerdo o desacuerdo con ciertas cuestiones internacionales solo dejen de contestar a ellas un 4-5 por ciento de los entrevistados.

De las cuestiones planteadas, sin embargo, los españoles solo muestran un alto grado de acuerdo con “la creación del Tribunal Penal Internacional”, y un acuerdo mayoritario, pero no absoluto, con la posible “admisión de Turquía en la Unión Europea”. Pero se observa un desacuerdo muy amplio, que supera por supuesto el 60%, con “la petición de Estados Unidos de inmunidad para sus soldados en misiones internacionales”, con “el inicio de un nuevo ataque sobre Irak”, con “las acciones de Israel en Palestina” y con las “acciones de Palestina en Israel”.

Tanto el acuerdo como el desacuerdo coincide en todos los segmentos sociales con la distribución del total de la muestra.

Por otra parte, cuando se pregunta mediante pregunta abierta, sin sugerencias de ningún tipo, por el mayor peligro para el mantenimiento de la paz en el mundo, un 35% de los entrevistados espontáneamente que “los Estados Unidos”, y un 22% afirma que “Irak”, siendo inferiores al 10% las menciones a otros países o grupos de países, como “los países árabes, islámicos”, “Israel”, “Afganistán”, “Palestina”, “Marruecos”, “Arabia Saudí”, etc. Sólo un 19% de los entrevistados no responde a la pregunta, una proporción realmente baja en comparación con lo que es habitual en otras preguntas abiertas, especialmente cuando se trata de cuestiones internacionales y no nacionales.

Si para el 35% del total de la muestra Estados Unidos representa el mayor peligro para el mantenimiento de la paz y para el 22% es Irak, al hacer el análisis por características socioeconómicas observamos que entre los votantes de IU y partidos nacionalistas de izquierda aumenta el porcentaje de los que creen que es Estados Unidos el mayor peligro (más del 60% de los entrevistados lo citan), mientras que para estos dos grupos

sociales Irak no representa prácticamente peligro para la paz (es mencionado por un 4% en los dos segmentos).

Cuadro 6.4.1.

Grado de acuerdo con las siguientes cuestiones.

SEPTIEMBRE 2002	Totalmente de acuerdo	Más bien de acuerdo	No se, no tengo información	Más bien en desacuerdo	Totalmente en desacuerdo	NC	INDICE
- La creación del Tribunal Penal Internacional	20%	38	31	5	2	4	152
- Las acciones de Israel en Palestina	1%	6	25	34	31	4	42
- El inicio de un nuevo ataque sobre Irak	2%	8	20	34	33	4	43
- La petición de Estados Unidos de inmunidad para sus soldados en misiones internacionales	2%	9	30	24	31	4	56
- Las acciones de Palestina en Israel	*%	5	26	34	31	4	40
- La admisión de Turquía en la Unión Europea	4%	28	47	9	7	5	115

Cuadro 6.4.2.

Grado de acuerdo con las siguientes cuestiones,  
por Características Socioeconómicas.

<u>SEPTIEMBRE 2002</u>	<u>Total</u>	<u>( 1 )</u>	<u>( 2 )</u>	<u>( 3 )</u>	<u>( 4 )</u>	<u>( 5 )</u>	<u>( 6 )</u>
Total	(1212)	152	42	43	56	40	115
<u>Edad:</u>							
18 a 29 años	(316)	152	38	38	54	35	118
30 a 49 años	(412)	161	39	41	50	38	121
50 a 64 años	(261)	147	49	48	63	47	110
65 y más años	(222)	138	45	48	62	43	106
<u>Posición Social</u>							
Baja	(419)	137	49	44	69	45	109
Media	(630)	155	37	43	49	36	117
Alta	(163)	174	46	41	49	43	123
<u>Ideología</u>							
Izquierda	(440)	153	28	28	35	31	122
Centro	(333)	156	42	50	58	38	113
Derecha	(176)	163	59	64	74	49	103
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>							
Alto, Medio alto	(446)	167	36	38	44	35	115
Medio	(548)	144	44	46	60	40	114
Medio Bajo/Bajo	(218)	138	50	46	71	51	119
<u>Cientes de</u>							
Bancos	(340)	157	45	46	59	46	118
Cajas	(898)	152	41	43	56	38	116
<u>Hábitat:</u>							
Rural	(283)	144	35	35	58	32	102
Urbano	(620)	154	47	45	59	44	117
Metropolitano	(308)	153	39	47	49	39	124
<u>Exposición a la Información:</u>							
Alta	(161)	166	47	53	58	40	115
Media	(445)	152	41	43	55	41	118
Baja	(520)	148	39	39	56	36	112
Ninguna	(86)	140	58	49	63	57	122
<u>Nacionalismo</u>							
Más nacionalista	(195)	143	35	27	39	32	117
Tan nac. como esp	(739)	151	44	49	57	43	117
Más español	(266)	158	42	39	66	37	108
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>							
Satisfechos	(465)	160	53	59	70	47	113
Indiferentes	(267)	151	47	41	67	46	113
Insatisfechos	(464)	143	28	29	35	30	119
<u>Satisfacción con la Democracia</u>							
Satisfechos	(810)	154	41	46	57	38	116
Indiferentes	(191)	143	45	41	66	46	112
Insatisfechos	(197)	148	41	30	40	42	119
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>							
PP	(335)	162	56	59	71	49	111
PSOE	(300)	154	32	34	43	35	118
IU	(50)	153	35	27	26	36	112
Nacion.derecha	(62)	131	33	30	55	22	121
Nacion.izquierda	(20)	159	20	15	20	30	134
Otros, en blanco	(44)	147	52	47	56	44	136
No votó	(256)	147	40	37	58	36	113
No sabe	(27)	123	48	48	70	55	115
No contesta	(116)	142	41	51	60	44	113

- 1) La creación del Tribunal Penal Internacional
- 2) Las acciones de Israel en Palestina
- 3) El inicio de un nuevo ataque sobre Irak
- 4) La petición de Estados Unidos de inmunidad para sus soldados en misiones internacionales
- 5) Las acciones de Palestina en Israel
- 6) La admisión de Turquía en la Unión Europea

Cuadro 6.4.3.

País que representa el mayor peligro para la paz en el mundo,  
por Características Socioeconómicas.

SEPTIEMBRE 2002	Total	Irak	Estados Unidos	Israel	Afganistán	Palestina	Arabia Saudí	Países árabes	Marruecos	Ninguno	Otros países	Ns/Nc
<b>Total</b>	(1212)	22%	35	4	4	2	1	7	2	*	3	19
<u>Edad:</u>												
18 a 29 años	(316)	20%	44	3	5	3	*	8	1	1	4	12
30 a 49 años	(412)	21%	41	5	6	1	1	6	2	-	3	14
50 a 64 años	(261)	22%	29	4	2	2	2	8	2	*	4	24
65 y más años	(222)	26%	20	2	4	1	1	9	2	*	3	31
<u>Posición Social</u>												
Baja	(419)	22%	24	3	4	2	1	8	3	-	3	29
Media	(630)	23%	39	4	5	2	1	8	1	*	3	13
Alta	(163)	17%	48	5	3	2	-	4	1	1	7	13
<u>Ideología</u>												
Izquierda	(440)	17%	49	4	4	2	1	3	2	*	5	13
Centro	(333)	30%	32	5	5	1	1	8	1	*	2	14
Derecha	(176)	32%	20	6	9	1	1	11	3	1	3	14
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>												
Alto, Medio alto	(446)	21%	44	6	5	2	*	6	2	*	4	10
Medio	(548)	26%	31	3	4	2	1	8	1	*	3	22
Medio Bajo/Bajo	(218)	15%	30	4	4	1	1	10	3	-	4	29
<u>Cientes de</u>												
Bancos	(340)	22%	38	6	5	2	1	6	3	1	6	11
Cajas	(898)	22%	34	4	4	2	1	9	2	*	3	19
<u>Hábitat:</u>												
Rural	(283)	19%	40	4	3	4	1	7	3	*	2	18
Urbano	(620)	22%	30	4	6	1	1	7	2	*	5	21
Metropolitano	(308)	24%	42	4	3	1	1	8	1	-	2	14
<u>Exposición a la Información:</u>												
Alta	(161)	22%	46	4	3	1	1	6	2	-	5	10
Media	(445)	21%	38	4	5	1	*	9	2	-	4	15
Baja	(520)	24%	31	4	4	2	1	7	1	1	3	22
Ninguna	(86)	15%	29	1	6	2	5	2	3	1	3	32
<u>Nacionalismo</u>												
Más nacionalista	(195)	17%	49	5	3	2	1	4	4	-	1	15
Tan nac. como esp	(739)	22%	34	4	5	2	1	9	2	*	2	19
Más español	(266)	27%	29	5	5	2	*	5	*	1	8	18
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>												
Satisfechos	(465)	29%	25	4	6	2	1	9	2	*	4	17
Indiferentes	(267)	21%	30	5	2	2	*	6	2	*	5	26
Insatisfechos	(464)	16%	48	4	4	2	1	6	2	*	2	15
<u>Satisfacción con la Democracia</u>												
Satisfechos	(810)	26%	32	4	5	2	1	8	1	*	4	18
Indiferentes	(191)	12%	38	3	3	3	1	6	4	-	3	27
Insatisfechos	(197)	16%	48	4	5	1	1	7	3	*	2	13
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>												
PP	(335)	32%	23	5	7	3	1	10	2	1	2	16
PSOE	(300)	19%	41	5	4	1	1	6	1	-	4	18
IU	(50)	4%	62	10	6	-	-	2	2	2	2	10
Nacion.derecha	(62)	32%	27	5	5	3	2	9	2	-	6	9
Nacion.izquierda	(20)	4%	65	-	-	5	-	-	5	-	-	19
Otros, en blanco	(44)	23%	43	5	-	-	-	9	4	-	5	11
No votó	(256)	16%	44	1	5	2	1	6	2	*	4	18
No sabe	(27)	11%	11	4	-	-	-	4	8	-	-	63
No contesta	(116)	23%	27	4	2	1	-	9	-	-	4	30

